

**ПОРВАДОВ МАКСИМ ГЕННАДЬЕВИЧ,  
ЖИВОВ ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

## КРИТЕРИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СПЕЦПОТРЕБИТЕЛЕЙ

### АННОТАЦИЯ

Развитие силовых министерств и ведомств государства обусловлено реалиями, происходящими в современном мире. Продовольственное обеспечение, являясь наиболее динамичной подсистемой системы материально-технического обеспечения военной организации государства, ярко демонстрирует важность проводимых изменений, учитывающих особенности организационно-штатной структуры и характер выполняемых силовиками задач. Авторами рассмотрены существующие критерии и система показателей продовольственной безопасности. На их основе предложен набор показателей и критериев для оценки продовольственной безопасности спецпотребителей.

**Ключевые слова:** продовольственное обеспечение, материально-техническое обеспечение, продовольственная безопасность спецпотребителей, экономическая безопасность военной организации государства, военные потребители.

**PORVADOV M.G.,  
ZHIVOV E.V.**

## CRITERIAL ASSESSMENT OF THE FOOD SAFETY LEVEL OF SPECIAL CONSUMERS

### ABSTRACT

The development of power ministries and state departments is conditioned by the realities taking place in the modern world. Food supply, being the most dynamic subsystem of the system of material and technical support of the military organization of the state, clearly demonstrates the importance of the changes taking into account the specifics of the organizational and staff structure and the nature of the tasks performed by the security forces. The authors reviewed the existing criteria and system of indicators of food security. On their basis, a set of indicators and criteria for assessing the food safety of special consumers is proposed.

**Keywords:** food supply, material and technical support, food safety of special consumers, economic security of the military organization of the state, military consumers.

Одним из важнейших методологических аспектов системы продовольственной безопасности силовых министерств и ведомств (далее – спецпотребителей) является ее оценка, требующая выбора, группировки и систематизации соответствующих расчетных показателей и критериев, используемых в мировой практике, в практике отдельных стран, и даже отдельных регионов.

Мы считаем, что систематизация показателей, характеризующих продовольственную безопасность, и методологию их формирования для проведения мониторинга продовольственной безопасности спецпотребителей, следует осуществлять в контексте мировых тенденций.

В сентябре 2015 года в ООН 193 государствами – членами данной организации, была принята повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., включающая 17 целей в области устойчивого развития и 169 задач, в будущем определяющих действия правительств, междуна-

родных учреждений, организаций гражданского общества и других организаций в течение следующих 15 лет. Следует отметить, что повестка 2030 г. уделяет более пристальное внимание обеспечению продовольственной безопасности и питанию. В качестве самостоятельной цели в рамках повестки была выделена цель по «ликвидации голода, обеспечению продовольственной безопасности и улучшению питания, и содействию устойчивому развитию сельского хозяйства». Достижение обозначенной цели планируется реализовывать по четырем измерениям продовольственной безопасности и питания согласно определению, данному Комитетом по всемирной продовольственной безопасности и Всемирным продовольственным саммитом в 1996 году [1]. Система показателей для характеристики национальной продовольственной безопасности стран мира, разработанных ФАО включает 97 показателей, сгруппированных в 4 модуля [2].

В практике оценки продовольственной безопасности ФАО существует подход классификации продовольственного дефицита посредством таких категорий, как «голод», «недоедание» («хроническое недоедание») и «несбалансированное питание». Категория «голод» характеризуется физической нехваткой продовольствия и интерпретируется показателем калорийности питания  $\leq 1520$  ккал; «недоедание» («хроническое недоедание») предполагает экономическую невозможность удовлетворения пищевой потребности, т.е. недостаточностью средств к покупке продовольствия в достаточном объеме из-за бедности, калорийность в данном случае определяется границей –  $\leq 2150$  ккал; несбалансированное питание характеризуется отсутствием продовольствия в необходимом количестве или несбалансированностью питания по питательным макро- и микроэлементам.

Кроме того, в соответствии с рекомендациями ФАО, выделяют пять уровней питания населения, классифицирующиеся по следующим группам в соответствии с показателем килокалорий на одного человека в сутки):

- первый уровень питания составляет 2300-2800 килокалорий и характеризуется исключением голода и недоедания среди населения, а считается рацион питания недостаточным;
- второй уровень составляет 2800-3600 килокалорий и характеризуется достаточностью ресурсов для стабильного удовлетворения потребности при несбалансированности рациона, в том числе по микро- и макроэлементам;
- третий уровень составляет 3000-3500 килокалорий, характеризуется достаточным потреблением, по энергетической оценке, и сбалансированностью по основным компонентам;
- четвертый уровень составляет 3000-3500 килокалорий, характеризуется сбалансированным рационом, потреблением экологического продовольствия, улучшением здоровья всех социальных групп, обеспечивающимся ростом народонаселения;
- пятый уровень составляет 3000-3500 кило-

калорий, характеризуется структурой питания, позволяющей поддерживать здоровый образ жизни человека и продлевать активную жизнедеятельность.

В данном контексте хотелось бы отметить, что калорийность общевойскового пайка составляет 4 420 ккал [3, с.99], что гораздо больше показателей вышепредставленных уровней.

Состояние мировой продовольственной безопасности эксперты ФАО определяют объемами мировых запасов зерна и его производства на душу населения. При этом, критерием безопасности считается переходный запас, составляющий 17% общего потребления сроком на два месяца. Уровень ниже данного показателя способствует росту мировых цен на зерно [4, с.243].

Примечательно, что в США и Швейцарии, например, создан запас не только зерна, но также продовольствия на срок не менее пяти лет, позволяющий избежать голода в стране при введении нормированного распределения продовольствия [5];

Следует также отметить в мировой практике оценки продовольственной безопасности исследования, проводимые с 2012 г. британской исследовательской компанией The Economist Intelligence Unit [6], представляющие собой наиболее полный комплекс показателей состояния продовольственной безопасности по различным странам мира. Данные исследования проводятся по трём основным группам показателей продовольственной безопасности стран мира: уровень доступности и потребления продуктов питания; наличие и достаточность продуктов питания; уровень качества и безопасности продуктов питания. В указанные категории включаются 28 различных показателей, измеряемых в течение двухлетнего периода на основании данных международных организаций и национальных институтов. Далее составляется итоговый рейтинг стран мира по индексу продовольственной безопасности. Высокая позиция страны в рейтинге означает, что её продовольственная безопасность находится на высоком уровне. Среди исследованных 113 стран наилучший показатель у Сингапура, общий индекс продовольственной безопасности которого составлял в 2019 г. 87,4. Хорошие показатели про-

довольственной безопасности в Ирландии, США и большинстве европейских стран. Россия располагается на 42 месте с общим показателем 69,7.

Следует отметить, что чем выше показатель общего индекса, тем качественнее и безопаснее продовольствие в стране и более доступно для жителей, в т.ч. личного состава спецпотребителей, удовлетворяющее их потребности и способствующее ведению активного образа жизни и заботе о здоровье.

В российской практике в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности [7], в качестве основных индикаторов оценки продовольственной безопасности страны используются пороговые значения показателей продовольственной независимости, экономической и физической доступности продовольствия и соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании.

В Доктрине 2020 года утверждены следующие пороговые значения продовольственной независимости:

- а) зерна – не менее 95%;
- б) сахара – не менее 90%;

- в) растительного масла – не менее 90%;
- г) мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85%;
- д) молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90%;
- е) рыбы и рыбопродуктов (в живой массе – масса сырца) – не менее 85%;
- ж) картофеля – не менее 95%;
- з) овощей и бахчевых – не менее 90%;
- и) фруктов и ягод – не менее 60%;
- к) семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75%;
- л) соли пищевой – не менее 85%.

В настоящее время для оценки состояния продовольственной безопасности Российской Федерации Правительством РФ в соответствии с распоряжением от 18 ноября 2013 г. № 2138-р [8] утвержден перечень показателей, включающий Целевые показатели по трем основным направлениям (рисунок 1).

В целом, в российской практике существует множество критериев по оценке продовольственной безопасности. Отечественные ученые предлагают свои методологические точ-

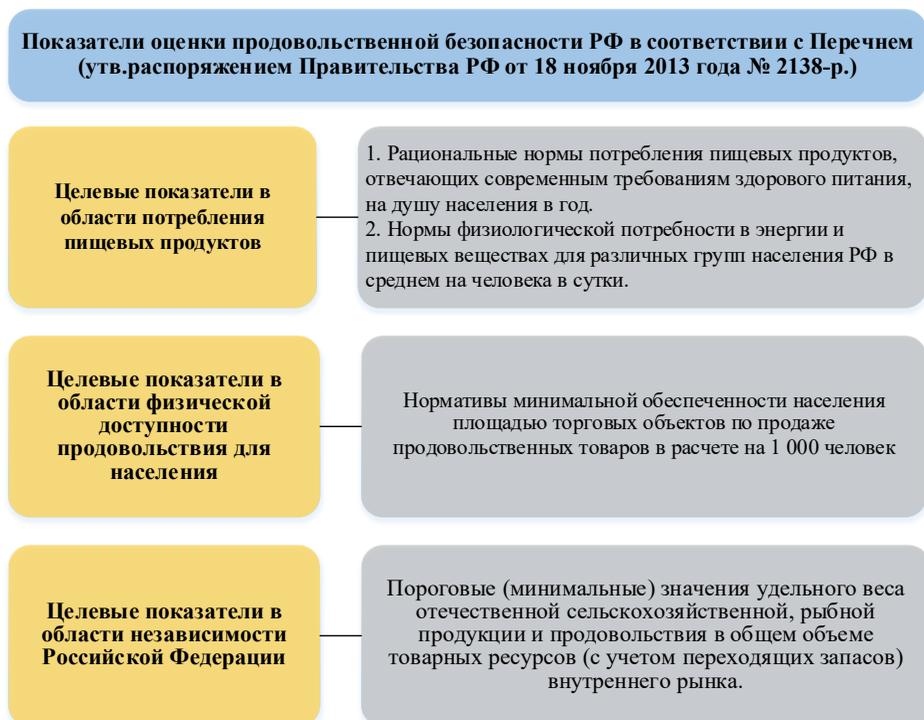


Рисунок 1 – Показатели оценки состояния продовольственной безопасности РФ в соответствии с Перечнем.

Источник: составлено Порядовым М.Г.

ки зрения, оценка которых наиболее достоверно характеризует состояние продовольственной безопасности и позволит систематизировать и сформировать комплекс показателей оценки продовольственной безопасности спецпотребителей.

К примеру, академик РАН Ушачев И.Г. выделяет в качестве основных критериев оценки национальной продовольственной безопасности:

- уровень удовлетворения физиологических потребностей в компонентах и энергетическом содержании пищевого рациона;
- содержание в продуктах вредных для здоровья веществ;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения, включая спецпотребителей;
- уровень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса импортных поставок;
- объемы стратегических и оперативных продовольственных запасов, в соответствии с нормативными потребностями [9].

На важность формирования продовольственных запасов в регионе обращает внимание и Яркова Т.М. в контексте их ориентации в т.ч. на военные нужды, обращая внимание на нестабильность международных экономических и политических отношений и выделяя функцию продовольственного обеспечения в условиях чрезвычайных ситуаций, техногенных и экологических катастроф, природно-климатических катаклизмов, давления мировых монополистов продовольствия, активно участвующих во внешнеторговой деятельности [10, с.46].

Кроме того, мы также считаем важным формирование продовольственных запасов в свете новых событий 2020 года, связанных с пандемией и продемонстрировавших внезапный разрыв производственно-логистических связей, вызвавший беспричинный дефицит продовольствия в одних странах и затоваривание в других, а также рост мировых цен на отдельные виды агропродовольственной продукции.

По нашему мнению, необходимо повышать устойчивость отечественных продовольственных систем путем усиления управления агропродовольственными рынками посредством создания запасных каналов и резервов для предотвращения сбоев в производственно-сбытовых цепочках, гарантирующих бесперебойную работу этих систем во время кризиса.

На надежность отечественной агропродовольственной системы указывают и базовые показатели продовольственной безопасности в соответствии с положениями Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности 1996 года представлены и в докладе о продовольственной безопасности России группа экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева, среди которых выделены следующие:

- физическая доступность в достаточно количественном отношении, безопасной и питательной пищи;
- экономическая доступность продовольствия необходимого объема и качества для всех социальных групп населения;
- автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственную независимость);
- надёжность национальной продовольственной системы, выраженная способностью к минимизации влияния сезонных, погодных и иных колебаний на обеспечение продовольствием населения всех регионов страны;
- устойчивость национальной продовольственной системы, означающей функционирование в режиме, соответствующем темпам изменения численности населения страны. Авторами данные показатели были дифференцированы по следующим группам:
- производственные, выраженные в виде физического обеспечения производства агропродовольственной продукции в необходимых объемах и ассортименте;
- логистические, характеризующиеся способностью продовольственной системы к хранению и доставке агропродовольственной

продукции к конечному потребителю необходимого объема и ассортимента;

- потребительские, предполагающие изменение ассортимента и объемов, потребляемых населением агропродовольственной продукции [11].

Специалисты Минсельхоза России представляют систему показателей национальной продовольственной безопасности следующим образом [2, с.15] (рисунок 2).

По нашему мнению, основу продовольственной безопасности спецпотребителей преимущественно будет составлять устойчивое продовольственное обеспечение населения и личного состава агропродовольственной продукцией в каждой отдельно взятой территории их дислокации. Поэтому в своих исследованиях более подробно рассмотрим методологию оценки продовольственной безопасности регионов.

Следует отметить, что в настоящее время нет единого подхода к оценке региональной продовольственной безопасности.

По мнению академиков РАН Алтухова А.И. и Костяева А.И. [12, 13], наиболее общими критериями обеспечения региональной продовольственной безопасности служат:

- уровень и структура конечного потребления продовольствия, соответствующий нормам рационального питания;
- производственный потенциал регионального АПК, достаточный для производства основных видов продовольствия, позволяющий

поддерживать продовольственную обеспеченность и гарантирующий защиту от внешних угроз продовольственной безопасности;

- оптимальное соотношение объемов регионального производства агропродовольственной продукции, межрегиональной торговли, экспорта и импорта;
- уровень качества и безопасности продовольствия в соответствии с требованиями санитарно-гигиенических, экологических и эпидемиологических стандартов здорового питания.

Кроме того, академик РАН Алтухов А.И. в качестве нижней границы продовольственной безопасности выделяет объемы потребления продовольствия отечественного производства не менее 20% населения на уровне норм минимальной потребительской корзины, что соответствует, по его мнению, примерно 10-15% объема импортного продовольствия. При этом 30-35% объемов импортного продовольствия в его реализации свидетельствует о критической черте потери продовольственной независимости [14].

Профессор Чернова Е.В. в качестве критериев продовольственной безопасности в глобализирующемся мире выделяют следующие показатели:

- долю расходов на питание в общих расходах отдельных групп населения;
- экономическую территориальную доступность продовольствия, измеряемую сравнением уровня розничных цен на одинаковые виды продовольствия в разных регионах страны;

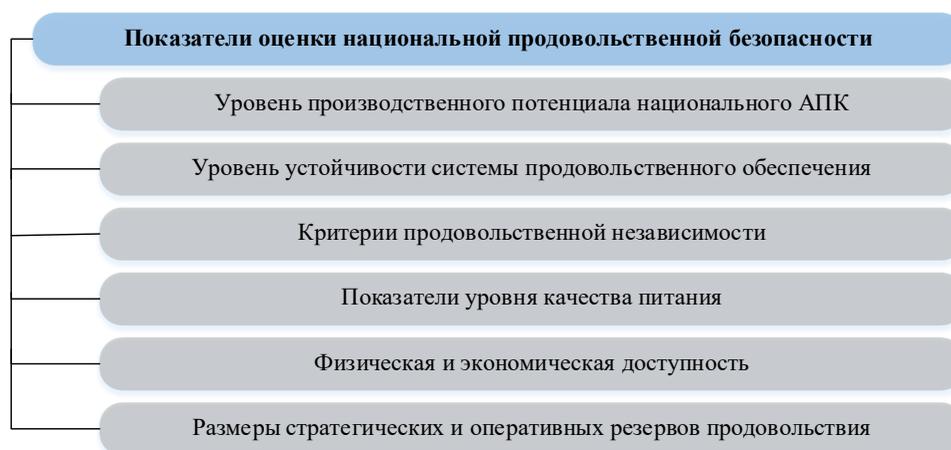


Рисунок 2 – Основные показатели измерения уровня национальной продовольственной безопасности

Источник: составлено Порвадовым М.Г.

- уровень «удобства» продовольствия, выраженного в виде доли в потреблении современных видов продовольствия, снижающих потери и экономящих время работы в домашнем хозяйстве;
- степень «натуральности», качества, безопасности продовольствия и влияние данных показателей на состояние здоровья и продолжительность жизни [15].

По нашему мнению, исследования наиболее совершенной и комплексной системой показателей для оценки продовольственной безопасности региона являются индикаторы, предложенные Хромовым Ю.С.

- уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных видах продовольствия по отношению к нормам питания;
- уровень энергетического содержания рациона питания населения по отношению к нормативам;
- уровень достаточности продовольствия, выраженный в виде отношения физического наличия продовольствия к платежеспособному потребительскому спросу;
- экономическая доступность продовольствия, рассчитываемая как отношение платежеспособного потребительского спроса на продовольствие питания к медицинским нормам их потребления;
- степень устойчивости системы продоволь-

ственного обеспечения, выраженная как отклонение уровня продовольственного обеспечения по годам от среднегодовых показателей;

- уровень национальной продовольственной независимости в виде предельно допустимой доли импорта в продовольственных ресурсах страны;
- уровень обеспеченности оперативными и стратегическими резервами продовольствия по отношению к нормативу;
- производственный потенциал АПК в виде отношения потенциально возможных объемов производства основных видов продовольствия к объемам их потребления по медицинским нормам [16].

Следует отметить, что большинство ученых [17, 18, 19, 20], исследовавших вопрос о показателях продовольственной безопасности, предлагают похожие критерии ее оценки (рисунок 3).

Данные критерии содержатся и в Доктрине продовольственной безопасности [7].

Итак, обобщая результаты исследований мировой и отечественной практик по определению показателей продовольственной безопасности следует отметить их огромное разнообразие и различная их интерпретация, но тем не менее, ученые сходятся во мнении критериев оценки, выделяя физическую, экономическую доступности, качество и безопасность продовольствия, а также продовольственную независимость.



Рисунок 3 – Основные критерии оценки продовольственной безопасности

Источник: составлено Порвадовым М.Г.

По нашему мнению, для оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности спецпотребителей [21, 22] целесообразно использование набора показателей и критериев, содержащих три аспекта: количественный, качественный и социально-экономический.

Количественный аспект предполагает обеспечение личного состава продовольствием в достаточном объеме. Качественный аспект выражается в обеспечении спецпотребителей безопасным и качественным продовольствием. Социально-экономический аспект предусматривает реальный (экономический) доступ к агропродовольственной продукции. Каждый из данных аспектов также должен иметь свои показатели и критерии оценки:

1. Производственный потенциал АПК территории дислокации спецпотребителей в виде отношения потенциально возможных объемов производства основных видов продовольствия к объемам их потребления в соответствии с нормами продовольственной корзины для населения и нормами продовольственного обеспечения военнослужащих и некоторых других категорий лиц в мирное время.

2. Физическая доступность продовольствия, во многом определяемая развитием транспортно-логистической инфраструктуры территории дислокации спецпотребителей.

3. Финансовая (экономическая) доступность продовольствия предполагает достаточное финансирование, обеспечивающее возможность при сложившихся ценах приобретать агропродовольственную продукцию в объемах и ассортименте не менее установленных норм их потребления.

4. Качество и безопасность производимого и потребляемого продовольствия, характеризующиеся долей забракованного товара.

5. Размер сезонных запасов агропродовольственной продукции на территории дислокации спецпотребителей.

6. Уровень продовольственной зависимости территории дислокации спецпотребителей от импорта продовольствия и уровень межрегионального обмена.

7. Степень устойчивости системы продовольственного обеспечения территории дислокации

спецпотребителей, характеризуемая отклонением уровня продовольственного обеспечения территории по годам от среднегодовых показателей;

8. Уровень энергетического содержания рациона питания военнослужащих исследуемой территории, выраженный критерием его калорийности в соответствии с принятыми нормами.

Стоит отметить, что предлагаемый набор критериев и показателей может быть изменен. Тем не менее, содержание оценки продовольственной безопасности спецпотребителей предполагает реализацию ее основной цели в виде обеспечения основы для определения приоритетов развития и выявления проблем обеспечения продовольственной безопасности самих силовых министерств и ведомств, а также территорий их дислокации.

#### Список литературы

1. Мониторинг продовольственной безопасности и питания в поддержку осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года: подведение итогов и планы на будущее // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: сайт ФАО. – 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i6188g.pdf> (дата обращения: 23.11.2020).

2. Продовольственная безопасность, самообеспеченность России по критериям товаров из продовольственной потребительской корзины на ближайшие годы: информ. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 256 с.

3. Нормирование и контроль качества как концептуальная основа развития войскового питания: монография / А.Н. Шаронов, С.А. Лопатин, С.М. Кузнецов, С.А. Новоселов, В.Ф. Лопатина, В.В. Закревский, А.В. Закревская, Е.В. Ракицкая. / ВА МТО; [под ред. С.А. Лопатина]. – СПб: Изд-во Астерион, 2019. – 378 с.

4. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 6-е изд., электрон. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020. – 818 с.

5. Agricultural Policies in OECD Countries at a glance 2010. France: OECD, 2010. – 125 с.

6. Global Food Security Index // The Econo-

mist Group. The Economist Intelligence Unit Limited [London, United Kingdom, 2020]. URL: <https://foodsecurityindex.eiu.com> (дата обращения 23.11.2020).

7. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 21 янв. 2020 г. № 20 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 21.01.2020.

8. Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 18 нояб. 2013 г. № 2138-р // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 47, ст. 6150.

9. Ушацев И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 5. – С.7-11.

10. Яркова Т.М. Экономические технологии формирования и использования региональных продовольственных запасов в условиях ВТО: дис.... д-ра экон. наук: 08.00.05. – Екатеринбург, 2014. – 405 с.

11. О продовольственной безопасности России // Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева: сайт АНО «Информационно-экспертный центр «Изборский клуб». – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/1725> (дата обращения: 23.11.2020).

12. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 12. – С.13-18.

13. Костяев А.И., Котусенко И.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С.4-7.

14. Алтухов А.И. Продовольственное обеспечение страны: состояние и перспективы. – М.: ВНИИЭСХ, 1996. – 166 с.

15. Чернова Е.В. Обеспечение продовольственной безопасности в глобализирующемся мире // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2008. – № 2. – С.16-19.

16. Хромов Ю.С. Проблемы международной и национальной продовольственной безопасности в 70-е - 90-е годы и перспективы продовольственной независимости России: дис.... д-ра экон. наук: 08.00.14. – М., 1996. – 315 с.

17. Балабанов В.С., Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность. Международные и внутренние аспекты. – М.: Экономика, 2002. – 554 с.

18. Ленчевский И.Ю. О некоторых аспектах продовольственной безопасности // Достижение науки и техники АПК. – 2003. – № 1. – С.6-9;

19. Оловянников Д.Г. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – №3(65). – С.60-63.

20. Савкин В.И., Прока Н.И. Продовольственная безопасность государства: состояние и прогноз // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С.25-37.

21. Военно-экономические аспекты материально-технического обеспечения войск национальной гвардии Российской Федерации: монография / А.О. Шангутов, М.Г. Порвадов, А.В. Николаев; М-во обороны Рос. Федерации, Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулёва. – Казань: Бук, 2020. – 140 с.

22. Никитин Ю.А., Порвадов М.Г. Доктринальные аспекты продовольственной безопасности государства // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военный научный журнал. – 2020. – № 1 (53). – С.79-85.

Статья поступила в редакцию 21 января 2021 г.

Принята к публикации 12 марта 2021 г.

**Ссылка для цитирования:** Порвадов М.Г., Живов Е.В. Критериальная оценка уровня обеспечения продовольственной безопасности спецпотребителей // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2021. № 1(33). С. 63-70. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2021-1-63-70>.