

МОРОШКИНА МАРИНА ВАЛЕРЬЕВНА

АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НА РЫНКЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ¹

АННОТАЦИЯ

Российские регионы имеют значительные отличия в разрезе рынка трудовых ресурсов. Неоднородность наблюдается по основным показателям рынка труда: уровень безработицы, среднемесячная заработная плата, численность экономически активного населения. Классификация регионов по отдельным показателям и оценка уровня неоднородности позволит оценить дисбаланс. Результатом проведенной группировки и формирования группы лидеров и аутсайдеров по индикаторам развития рынка труда могут стать механизмы формирования стабильного рынка трудовых ресурсов в регионе.

Ключевые слова: российские регионы; уровень безработицы; среднемесячная заработная плата; рабочая сила; конвергенция; коэффициент вариации

MOROSHKINA M.V.

ANALYSIS OF REGIONAL DIFFERENTIATION IN THE LABOR MARKET

ABSTRACT

Russian regions have significant differences in the context of the labor market. Homogeneity is observed in terms of the main indicators of the labor market: unemployment rate, average monthly salary, number of economically active population. Classification of regions by individual indicators and assessment of the level of heterogeneity will make it possible to assess the imbalance. The result of the grouping and formation of a group of leaders and outsiders according to the indicators of the labor market development can become the mechanisms of formation of a stable labor market in the region.

Keywords: Russian regions; unemployment rate; average monthly salary; labor force; convergence; coefficient of variation.

Введение

Российские регионы характеризуются высоким уровнем межрегиональной дифференциации. Существует множество причин и процессов, которые влияют на увеличение регионального разрыва между территориями. Определению факторов, оказывающих влияние на уровень регионального развития, посвящено большое количество исследований. В ряде работ основной причиной региональных различий признается ресурсный и

производственный потенциал [1, 2]. Другие исследователи видят причину в активности экономических процессов и проводимой экономической региональной политики [3]. Большинство исследователей признается, что развитие региональной экономики существенным образом зависит от наличия и функционирования факторов производственной и хозяйственной деятельности. Важным ресурсом для регионального роста является количество и качество человеческого капитала.

¹ Исследование выполняется при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00549 «Межрегиональная дифференциация российских регионов».

Показатели экономической активности населения, занятости и безработицы, уровень оплаты труда являются значимыми индикаторами, характеризующими социально-экономическое положение территории.

В рамках решения вопросов регионального развития состояние и проблемы рынка труда занимают важное положение, позволяющее судить о социально-экономической ситуации на территории. Наличие в регионе высокого уровня безработицы позволяет сделать вывод относительно неполного и неэффективного использования трудовых ресурсов. Данный процесс может послужить стимулом для формирования и проведения экономических мероприятий, направленных на изменение сложившейся ситуации.

Состояние и проблемы рынка труда занимают весомую роль в экономической политике и социально-экономическом анализе. Исследование регионального развития в контексте наличия и качественных характеристик трудовых ресурсов представляется важным направлением, которое может использоваться для написания стратегических и региональных программ развития. Составление прогнозных оценок положения и состояния рынка труда, определение тенденций развития возможно при исследовании уровня региональной неоднородности в данном направлении.

Актуальность исследования неоднородности рынка трудовых услуг вызвана неодинаковыми условиями в различных региональных образованиях. Тенденции и проблемы региональной дифференциации в рамках рынка труда различаются в зависимости от уровня экономического развития территории. В результате гипотеза исследования заключается в том, что регионы имеющие более устойчивые темпы экономического роста имеют более стабильную ситуацию на рынке трудовых услуг. Цель исследования является сравнительный анализ рынка трудовых услуг российских регионов. В рамках поставленной цели объектом исследования является рынок трудовых ресурсов. Предметом исследования процесс региональной дифференциации регионов в рамках формирования и функционирования трудовых ресурсов.

Поставленная цель и гипотеза исследования позволят определить основные процессы, которые влияют на развитие регионального рынка труда. А также проклассифицировать российские регионы по отдельным показателям экономической активности населения, занятости и безработицы и другим индикаторам. Ранжирование позволит сформировать группу регионов, которые имеют наиболее привлекательные условия для привлечения трудовых ресурсов.

Обзор литературы

Экономика рынка труда является актуальной темой исследования и представляет хорошо исследуемый предмет в рамках различных публикаций. Исследования рынка труда представляют собой разнообразные направления, которые рассматривают различные аспекты данного направления. Большинство исследований в рамках рынка труда сводится к изучению и анализу сущностных инструментов, механизмов функционирования и исследованию тенденций развития в различные временные интервалы [4].

Рынок труда имеет ряд специфических особенностей, которые отличают его от других ресурсных рынков. На современном этапе экономического развития российский рынок труда обладает гибкой структурой, которая обеспечивается преобладанием количественных индикаторов развития над качественным состоянием [5]. В рамках исследования автор анализируя ряд экономических показателей современного состояния рынка труда приходит к выводу о формировании новой модели рынка труда. Определяемая модель имеет ряд трансформаций связанных с изменением роли показателей – заработная плата и численность работников – и их изменением их гибкости.

В рамках существующих подходов и методик анализа рынка труда можно выделить некоторые особенности, которые определяют направления развития данного рынка и уровень дифференциации.

Одной из характеристик рынка труда является специфика оценки современного состояния. Исследователи приводят доказательства эластичности количественных и качественных показателей [6].

Большинство исследователей при анализе рынка труда выделяют влияние отдельных факторов на изменения, происходящие на рынке труда. Н.В. Зубаревич [7].

Проведение факторного анализа и оценки воздействия отдельных факторов на рынок труда рассматривается в ряде исследований по данному направлению. Особого внимания заслуживают вопросы уровня влияния отдельного фактора на колебательные процессы, которые наблюдаются на рынке труда. Формой классического исследования является оценка основных показателей трудового рынка (уровень производства и уровень безработицы) и анализ их корреляции в различные периоды времени. Рассматриваемые показатели могут быть различными: совокупные – ВРП объем произведенной продукции, подушевыми – ВРП на душу населения и т.д, позволяющими оценить влияние различных индикаторов на динамику показателей рынка труда [8].

Проблема неоднородности рынка труда является актуальной, большинство экономических рейтингов российских регионов не обходится без оценки данного направления. В ряде случаев уровень региона определяется исходя из динамики показателей рынка труда. Примером может послужить рейтинг агентства РИА, в рамках которого рассчитывался совокупный индекс рынка труда по российским регионам в 2017 г. Данный индекс определялся в результате процедуры агрегирования нескольких основных показателей. В показатели были включены следующие индикаторы: уровень занятости, привлекательность территории для экономически активного населения, уровень оплаты труда, показатели занятости и т.д. Результатом проведенного рейтинга стала классификация российских регионов по индексу рынка труда. Лидерами среди территорий Российской Федерации стали столичные мегаполисы - г. Москва и г. Санкт-Петербург, индекс в данных регионах был максимальным и составил около 90 баллов. Минимальный индекс имеют территории Республики Ингушетии, Карачаево-Черкесской Республики, индекс рынка труда которых составил менее 20 баллов [9].

Неоднородность российских регионов прослеживается по большинству экономических и социальных показателей и индикаторы рынка труда лишь подтверждают сложившуюся динамику. В ряде случаев исследователи выходят на отдельные аспекты неоднородности, позволяющие оценить ситуацию по регионам России. В работе М.Ю. Малкиной оценивается взаимосвязь типов неравенства и уровня благосостояния населения [10].

Другим направлением исследования неравномерного развития рынка труда в региональном разрезе является оценка отдельных показателей, которые отличаются друг от друга значительно. Примером, может послужить работа Русановского В.А. и Маркова В.А. [11] в рамках которой анализируется воздействие процессов урбанизации и агломерации на различия регионов по уровню безработицы. Авторами на основании моделей авторегрессии показано влияние процессов урбанизации на безработицу.

В рамках исследований по региональному рынку труда и уровню его развития особое внимание приобретает классификация регионов по показателям. В ряде работ основной акцент делается на показатели безработицы, занятости [12].

Методология

В рамках проводимых исследований по российским регионам существует множество подходов к анализу экономической неравномерности развития по показателям рынка труда. Большинство научных работ при проведении аналитических работ используют показатель уровень безработицы, который позволят провести классификацию российских регионов. В результате различных подходов [13], выделяются четыре группы по показателю безработицы на региональном рынке труда: 1) регионы, которые имеют низкий показатель безработицы – данные территории характеризуются благополучным положением на рынке, 2) регионы, уровень безработицы в которых имеет сравнительно низкий показатель и ситуацию на рынке можно характеризовать как относительно благополучную, 3) регионы, которые имеют заметную напряженность на рынке труда и

уровень безработицы может иметь более высокие значения 4) группа регионов, у которых уровень безработицы имеет наибольшее значение в региональном массиве – данные территории характеризуются высоким состоянием напряженности на рынке труда.

Исследование российских регионов и их последующая классификация по уровню безработицы позволит оценить состояние рынка трудовых ресурсов в рамках территории. Подобная классификация была проведена в исследовании за 2011 г. [13]. Сравнительный анализ изменений которые произошли за период с 2010 г. по 2017 г. позволит выявить территории, в которых ситуация произошла перемены в сторону снижения и увеличения показателя уровень безработицы.

Другим направлением исследования является расчет коэффициента вариации. Данный показатель позволяет оценить уровень сближения регионов по исследуемому показателю. Методика расчета и основной математический аппарат, используемый при проведении аналитических и прикладных исследований, представлен в работах автора по расчету коэффициента вариации по социальным и экономическим показателям [15]. Вычислительные операции будут проводиться на основании теоремы сходимости в результате определения наличия σ – конвергенции. Аналитический аппарат методики конвергентных процессов основан на определении возможности схождения панельных данных по различным показателям. В рамках данного исследования данная методология используется для определения процессов сходимости российских регионов по показателям рынка труда.

В результате проведенных исследований на основании предложенных методов автор проанализирует динамику региональных различий по показателю уровень безработицы, который отразит общую ситуацию на рынке труда в российских регионах.

Статистической базой исследования являются данные Росстата позволяющие оценить уровень отдельных показателей рынка труда за исследуемый период 2005-2017 гг.

Результаты

В результате проведенного исследования анализируется часть показателей рынка труда, которые позволят провести сравнительный анализ российских регионов и оценить уровень неоднородности.

Уровень безработицы. Показатель уровня безработицы является индикатором активности экономических процессов на территории. Для российских регионов уровень неравномерности по данному показателю является высоким. Неоднородность по уровню безработицы прослеживается не только в регионах, она имеет место быть и в рамках федеральных округов. В результате при среднероссийском уровне безработицы в 2017 г. в 5,2%, в отдельных федеральных округах данный показатель является существенно ниже, как например, в Центральном Федеральном округе показатель составляет 3,2%. В отдельных федеральных округах данный показатель значительно выше – Северо-Кавказский Федеральный округ 11%.

Подобный процесс неоднородности по показателю уровень безработицы наблюдается и в региональном масштабе (таблица 1)

Следующим этапом проведения аналитических работ по определению уровня дифференциации российских регионов является расчет коэффициента вариации [14]. Результатом данных расчетов является определение возможности сходимости исследуемого массива данных – в данном случае российских регионов. В рамках заявленной цели исследования анализируются показатели рынка труда, и в данном случае уровень безработицы. Для российских регионов, имеющих неодинаковую производственную структуру, различный уровень развития экономики данный показатель также отличается от региона к региону. Определения возможности сближения регионов позволяет оценить динамика коэффициента вариации (см. таблицу 2).

Одним из условий сближения является выполнение условий σ -конвергенции, которое заключается в том что, значение коэффициента вариации в начальный период должно превышать значение данного коэффициента в конечный период:

$$\sigma_T > \sigma_{T+t}$$

Таблица 1

Классификация российских регионов по показателю уровень безработицы 2017 г.

Интервал значения уровня безработицы	число регионов	состав
до 3	3	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Чукотский автономный округ
от 3 до 5	32	Московская область, Ямало-Ненецкий автономный, Ханты-Мансийский, Республика Татарстан, Белгородская область, Липецкая область, Тульская область, Тюменская область, Калужская область, Курская область, Рязанская область, Республика Мордовия, Нижегородская область, Самарская область, Воронежская область, Камчатский край, Брянская область, Тамбовская область, Ульяновская область, Тверская область, Пензенская область, Ленинградская область, г. Севастополь, Оренбургская область, Ивановская область, Новгородская область, Владимирская область, Удмуртская Республика, Саратовская область, Республика Хакасия, Хабаровский край
от 5 до 10	43	Тюменская область, Чувашская Республика, Калининградская область, Ставропольский край, Костромская область, Вологодская область, Кировская область, Магаданская область, Приморский край, Свердловская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Смоленская область, Краснодарский край, Красноярский край, Амурская область, Волгоградская область, Новосибирская область, Сахалинская область, Республика Марий Эл, Пермский край, Томская область, Архангельская область, Республика Крым, Орловская область, Архангельская область, Псковская область, Ярославская область, Челябинская область, Алтайский край, Мурманская область, Омская область, Кемеровская область, Республика Саха (Якутия), Астраханская область, Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область, Республика Карелия, Иркутская область, Республика Адыгея, Курганская область, Республика Бурятия
от 10	11	Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Забайкальский край, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Дагестан, Республика Алтай, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Ингушетия

*Источник: Данные Росстата, составлено автором

Таблица 2

Динамика коэффициента вариации по показателю уровень безработицы по российским регионам

годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
коэффициент вариации	0,79	1,02	0,95	0,81	0,63	0,72	0,74	0,82	0,77	0,62	0,55	0,54	0,55

*источник: данные Росстата, расчеты автора.

Исследование динамики поведения коэффициента вариации позволяет сделать вывод о постепенном сближении российских регионов по показателю уровень безработицы на протяжении всего периода исследования с 2005 г. по 2017 г.

Динамика изменения коэффициента вариации (рисунок 1) не является равномерной. В рамках рассматриваемого периода существуют временные интервалы, в течении которых российские регионы расходятся по уровню безработицы и межрегиональная дифференциация растет. К таким интервалам относятся посткризисные временные

промежутки – экономические кризисы 2004 г., 2008 г., в рамках которых наблюдается увеличение разрыва между регионами.

Численность экономически активного населения. Уровень экономической активности на рынке труда во много зависит от емкости трудового рынка, которая определяется численностью рабочей силы. В рамках оценки емкости рынка трудовых услуг проранжированы российские регионы по показателю численность рабочей силы. Полученные результаты по территориям попавшим в лидирующие и отстающие группы представлены в таблице 3.

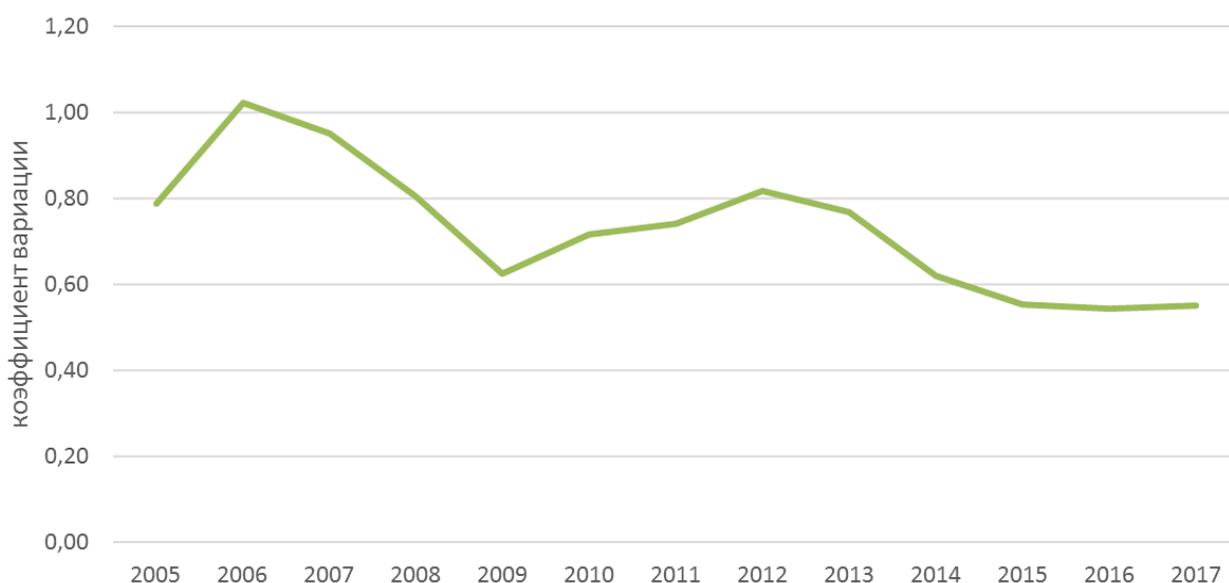


Рисунок 1 – Изменение коэффициента вариации

Таблица 3

Численность рабочей силы в возрасте 15-72 лет (по данным выборочных обследований рабочей силы; тысяч человек)

Интервал значения	число регионов	состав
от 20 000 да 400 000	22	Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Магаданская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Калмыкия, Камчатский край, Республика Адыгея, г. Севастополь, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Хакасия, Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Республика Карелия, Псковская область, Костромская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий Эл, Орловская область
от 400 000 до 30 000	22	Курганская область, Амурская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Мордовия, Мурманская область, Республика Бурятия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Тамбовская область, Калининградская область, Смоленская область, Томская область, Забайкальский край, Астраханская область, Калужская область, Рязанская область, Ивановская область, Архангельская область без автономного округа, Курская область, Вологодская область, Архангельская область, Липецкая область
600 000 до 1000 000	17	Брянская область, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Ульяновская область, Ярославская область, Кировская область, Пензенская область, Тверская область, Тюменская область без автономных округов, Владимирская область, Хабаровский край, -Удмуртская Республика, Тульская область, Белгородская область, Республика Крым, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ленинградская область
1 000 000 до 10 000 000	26	Оренбургская область, Омская область, Приморский край, Алтайский край, Воронежская область, Саратовская область, Иркутская область, Волгоградская область, Пермский край, Кемеровская область, Ставропольский край, Республика Дагестан, Новосибирская область, Красноярский край, Самарская область, Нижегородская область, Челябинская область, Тюменская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область, Свердловская область, Краснодарский край, г. Санкт-Петербург, Московская область, г. Москва

*Источник: Данные Росстата, составлено автором.

Проведенный анализ численности рабочей силы выявил наиболее малочисленные рынки. В состав данной группы входят различные территории, емкость рынка труда в которых является не высокой. Говорить о каких-либо характерных особенностях данных территорий не представляется возможным, так как территории, попавшие в данную группу крайне разнообразны.

Выводы

Региональная дифференциация рынков труда, проанализированная по отдельным экономическим и социальным показателям, выявила неоднозначное поведение различных регионов и показателей. Тенденции, развития регионального рынка труда определяются в результате экономического развития территории, а также специализацией эко-

номики. Регионы с добывающим производством, и развитой инфраструктурой финансового и банковского сектора характеризуются стабильно высокими показателями развития рынка труда. Данное обстоятельство подтверждается низким уровнем безработицы, высокой среднемесячной заработной платой и достаточно емким рынком рабочей силы.

Регионы, которые попадают в группу аутсайдеров не являются постоянными по исследуемым показателям. В результате исследования показателя уровень безработицы, наибольшее значение имеют территории Северо-Кавказского федерального округа, которые по большинству экономических и социальных показателей характеризуются как депрессивные. В рамках исследования показателей рынка труда данные регионы также характеризуются как территории с низкой возможностью занятости населения.

Региональная дифференциация рынков труда проведенная в исследовании позволила определить основные преимущества регионов, в которых ситуация на данном рынке имеет не высокий уровень напряженности. Проведенное исследование может послужить основой для формирования государственной и региональной экономической политики. В результате построенной классификации были выявлены депрессивные регионы, которые нуждаются в государственной поддержке в виде государственных субвенций и разработке мероприятий. Для территорий, не попавших в число отстающих регионов, основными направлениями для развития могут являться развитие малого и среднего бизнеса и формирование инвестиционного потенциала.

Список литературы

1. *Морошкина М.В.* Пространственное неравенство российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17. – № 7. – С. 1349–1367. DOI: <https://doi.org/10.24891/re.17.7.1349>
2. *Доничев О.А., Закирова М.И.* Эффективное использование ресурсного потенциала регионов, как фактор преодоления дифференциации в их развитии // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т.16. – № 9. – С. 1673-1692. DOI: <http://doi.org/10.24891/re.16.9.1673>
3. *Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В.* Экономическая дифференциация регионов России: новые оценки и закономерности // ЭТАП. – 2017. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-differentsiatsiya-regionov-rossii-novye-otsenki-i-zakonomernosti> (дата обращения: 02.12.2019)
4. *Землянухина С.Г.* Некоторые концептуальные аспекты повышения конкурентоспособности российских регионов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 1. – С.135-140.
5. *Варшавская Е.Я.* Российский рынок труда в условиях экономического кризиса: трансформация модели гибкости? // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – № 4. – С. 141-144.
6. *Варшавская Е.Я.* Российский рынок труда в условиях экономического кризиса: трансформация модели гибкости? // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – № 4. – С. 141-144.
7. *Зубаревич Н.В.* Развитие и конкуренция крупнейших городов России в периоды экономического роста и кризиса // Региональные исследования. – 2010. – № 1. – С. 45–54.
8. *Okun A. M.* Potential GNP: Its measurement and significance // In: Proceedings of the Business and Economic Statistics Section of the American Statistical Association. Reprinted in Cowles Foundation, Yale University. 1962.
9. Рынок труда в регионах России – индекс 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20180911/630104345.html>
10. *Малкина М.Ю.* Взаимосвязь типов неравенства с показателями уровня жизни и благосостояния населения регионов России // Terra Economicus. – 2017. – Т.15. – № 4. – С. 46-61. DOI: 10.23683/2073-6066-2017-15-4-46-63
11. *Русановский В. А., Марков В. А.* Влияние пространственного фактора на региональ-

ную дифференциацию безработицы в Российской экономике // Проблемы прогнозирования. – 2016. – №5 (158). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-prostranstvennogo-faktora-na-regionalnuyu-differentsiatsiyu-bezrabortitsy-v-rossiyskoj-ekonomike> (дата обращения: 21.11.2019).

12. Кабашова Е.В. Анализ региональной дифференциации российского рынка труда // Будущее сферы труда: глобальные вызовы и региональное развитие: сборник статей Международного фору-

ма Будущее сферы труда: достойный труд для всех (г. Уфа, 4-5 февраля 2019 г.) / под ред. Г.Р. Баймурзиной, Р.М. Валиахметова. – Уфа: Мир Печати, 2019. – С. 385-388.

13. Янченко Е.В. Рынок труда: анализ региональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 36 (411). – С. 56 -66.

14. Морошкина М.В. Дифференциация российских регионов по уровню экономического развития // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 4(157). – С.109-115.

Статья поступила в редакцию 17 апреля 2020 г.

Принята к публикации 25 мая 2020 г.

Ссылка для цитирования: Морошкина М. В. Анализ региональной дифференциации на рынке трудовых ресурсов // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2020. № 2(30). С. 50-57. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2020-2-50-57>