

СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ РФ КАК СЛЕДСТВИЕ НЕЗНАНИЯ И ЗАБЛУЖДЕНИЙ

АННОТАЦИЯ

В статье на основе анализа ситуации в экономическом организме на примере экономики РФ показано, что главными причинами отсутствия прогресса в развитии национальной экономики является отсутствие знаний и осуществление управления государством с опорой на институциональные акты, разработанные на основе положений науки, являющихся заблуждениями.

Ключевые слова: производительные силы; прогресс; научно-техническая политика; знание; незнание; заблуждения; капитализм; социализм; институциональная ловушка; Норт; прогноз; неблагоприятный.

TARKHANOV O.V.

STATE OF THE ECONOMY OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A RESULT OF IGNORANCE AND DELUSIONS

ABSTRACT

In article on the basis of the analysis of a situation in an economic organism on the example of economy of the Russian Federation it is shown that the lack of knowledge and implementation of government with a support on the institutional acts on the basis of the provisions of science which are delusions is the main reasons of lack of progress in development of national economy.

Keywords: productive forces; progress; scientific and technical policy; knowledge; ignorance; delusions; capitalism; socialism; institutional trap; Nort; forecast; adverse.

*Гораздо труднее увидеть проблему,
чем найти ее решение.
Для первого требуется воображение,
а для второго только умение.
Джон Бернал*

В ноябре 2018 г. на заседании Совета по науке и образованию Президент России В.В. Путин указал «Если мы и дальше будем распрыскать деньги, неспешно двигаться вперед, а то и просто пережевывать вчерашние проблемы, мы просто опоздаем, причем опоздать можем навсегда. Даже в последний вагон технологической революции не успеем прыгнуть» [1].

Спустя несколько дней на вопрос секретаря Общественной палаты России В.А. Фадеева о шансе России вернуться в число лидеров научно-технического прогресса Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев ответил: «Есть шансы, но медлить уже нельзя – нужно заскакивать в идущий и ускоряющийся поезд. Потому что этот поезд, надо по-честному сказать, набрал обороты сначала без нас» [2].

Из приведенных констатаций и мнений двух первых государства российского лиц следует, что после распада СССР, ломки социалистической формации и перехода к капиталистической форме производ-

ства в течение 28 лет у современной Россия сохраняется шанс сесть хотя бы в последний вагон ускоряющегося ход поезда «Научно-технический прогресс».

Попытаться разобраться в причинах такого состояния и мнений заставляют не только мысли первых лиц Российской Федерации. К этому побуждает рост критики выступлений Президента и Премьер-министра со стороны активных участников Перестройки и реформирования экономического организма России, ставших оппозиционерами. Среди их выводов особой краткостью отличается вердикт профессора экономики Г.А. Явлинского: «Все профессионалы, все специалисты прекрасно понимают ... Судя по тому, что происходило в нашей экономике в последние пять лет, нас ожидает 20 лет стагнации, в лучшем случае» [3].

При этом руководители государства говорят о верности избранного экономического курса, реформирования пенсионной и налоговых систем, о необходимых технологических прорывах через глубокую переработку зерна и органических ресурсов в биогаз и создание совершенных транспортных технологий по экспорту зерна и природных ресурсов.

Оппоненты же, разрабатывая обозначенные руководителями прорывные направления, полагают, что без смены демократическим путем

персоналий политического руководства страны, невозможно уйти от стагнации.

Здесь необходимо учесть, что близкое к летальному состояние экономики видят не только профессионалы экономисты. К такому выводу приходят даже самые невежественные в экономике граждане РФ. И это созерцание результатов, противоположных ожиданиям от Перестройки-1991, побуждает провести исследование по выявлению причин приведенных констатаций и причин мнений о совершенных реформах и возможных прорывах.

Важность решения поставленной задачи в предстоящем исследовании, предполагает, что читатель может должным образом воспринять содержание и выводы по статье, если примененные в статье «ключевые слова», как категории, будут понятны читателям без какой-либо трактовки, противоречащей материалам исследования. Известно, что общепринятые смыслы каких-либо категорий обосновываются научными исследованиями. После этого, слова, важные для понимания процессов в экономическом организме, и их смыслы, прошедшие через фильтр научного осмысления, отображаются в соответствующих словарях и энциклопедиях. Но если толкования разные, то необходимо оговорить те смыслы, которых придерживается автор при использовании тех или иных слов.

К сожалению, при обращении к многочисленным словарям и энциклопедиям выявилось, что необходимые для оформления рукописи политико-экономические термины в многочисленных русскоязычных словарях и энциклопедиях трактуются по-разному. Стало быть, читатели предлагаемой статьи при их обращении к разным словарям могут прийти к весьма пестрому восприятию материала, что сведет усилия читателей к взаимоисключающим интерпретациям результатов проведенного исследования.

Для исключения такого следствия, как и возникновения возражений по трактовкам терминов, опишем смысл использованных в статье ключевых слов.

Под «производительными силами общества» понимается «Система объективных (еда), субъективных (*человек*), вещественных (*техника*) и общественных (*экономическая формация, как способ производства благ*) элементов».

Из такого смысла «производительных сил» следует, что прогресс, застой (стагнация) или регресс

общества определяется системным взаимодействием обозначенных элементов. Упущение одного из них не может привести к установлению причин, определявших ранее или определяющих в рассматриваемый период состояние любой из формаций общества.

Под «прогрессом» в экономике понимается такое направление в изменении ее состояния, которое приводит к росту обеспечения граждан государства необходимыми для их нормальной жизни благами (в экономическом смысле, ценностями или стоимостями).

Обратное «прогрессу» направление в изменении состояния экономики обозначим как регресс. «Застой» в изменении состояния экономики обозначает отсутствие изменений.

Под нормальной жизнью граждан понимается такой уровень удовлетворения жизненно важных для них потребностей, при котором обеспечивается:

- воспроизводство рода каждого гражданина и всех вместе граждан государства, что эквивалентно такому состоянию, при котором общая численность граждан, как и отдельных категорий граждан, не изменяется по качеству в худшую сторону.

Например, пусть общее число граждан стабильно. При этом количество одной из частей населения уменьшается не за счет ее качественного роста и перехода в другую категорию граждан, а за счет вымирания. Но в этом случае, стабильность общего числа граждан может достигаться за счет увеличения другой категории граждан. Однако если и у этой другой части населения наблюдается снижение ее качественного уровня, то такое воспроизводство населения эквивалентно ухудшению качества населения в целом. Значит, такое воспроизводство является нарушением нормальной жизни граждан.

Если же количество граждан просто уменьшается, то такое состояние жизни граждан, по смыслу, принятому в статье, считается **не нормальным**;

- рост качества пищи, жилища, одежды, образования и медицинского обслуживания,
- гарантия национальной безопасности всем вместе гражданам государства.

Под «научно-технической политикой» (промышленной, аграрной) понимается такая политика государства, которая разрабатывается на основе достигнутого в государстве уровня знаний и обеспе-

чивает рост объема знаний, на основе применения которых обеспечивается нормальная жизнь граждан.

Под «знанием» понимается положение науки о природе (действительности), о человеческом обществе и происходящих в них процессах, как положение, отражающее сущность явлений и результатов их взаимодействий.

Под «незнанием» понимается отсутствие в государстве конкретных научно установленных сведений о каком либо явлении или процессе, имеющем место быть в природе, государстве, ячейках государства, в экономическом организме государства и пр.

Под «заблуждением» понимается научное положение, ошибочность которого вскрыта опубликованными в печати результатами новых исследований и подтверждена обоснованиями, достаточными для признания устаревшего положения, как положения, не соответствующего сути явлений, происходящих в природе, обществе и экономическом организме.

Под «институциональной научной ловушкой» понимается институционально закрепленное в государстве положение науки, которое является заблуждением.

В случае отсутствия в государстве опровержения опубликованных в печати обоснований о наличии заблуждений, то наличие заблуждений полагается установленным.

Расшифровка смысла сложной категории «Аграрная научно-техническая политика» АНТП восходит к размышлениям Платона о политике, который писал «*...до тех пор, пока это (политика) делается на основе знания и справедливости и государство по мере сил превращается из худшего в лучшее, мы будем называть такое государственное устройство – в указанных границах – единственно правильным*» [4].

Вместе с тем, в определении Платоном «политики» использовано слово «справедливость». На первый взгляд, выходит, что одного только требования соответствия «политики» **знанию**, является недостаточным. Выходит, что «политика», даже если она построена на **знании**, может являться **неправильной**, если в ней не учитывается некая категория «справедливость». К сожалению, в произведении Платона «Законы» категория «справедливость» ограничена рамками существовавших в древнеримском

обществе классов и принятых в нем же юридических законов. Но поскольку с течением времени все меняется, то включение Платоном «справедливости», как отдельного условия **правильности политики**, является не обоснованным.

В то же время, в сочинении «Государство» Платон полагал «...прежде всего, никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости».

Из этого мнения Платона следует, что «справедливость» не может быть достигнута в обществе, в основе которого признается право на частную собственность. Но поскольку влияние института «частная собственность» на общество познается в науке «Политическая экономия», постольку можно утверждать, что понятие «справедливость» является категорией познаваемой. В свою очередь, познаваемость «справедливости» позволяет эту категорию отнести к сфере научной деятельности. Но целью научной деятельности является раскрытие сущности явления, включая объекты общества. Значит, можно полагать, что категория «справедливость» полностью входит в обобщенную категорию «Знание». И уже с этой точки зрения, в определении Платона «**правильной политики**» категория «справедливость» является излишней, так как она охватывается процессом «**познание**», определяющим получение человечеством «Знания».

С этих же позиций, категорию «справедливость» можно определить как наивысший возможный уровень удовлетворении потребностей каждого гражданина государства. При этом ни кем из разно ориентированных экономистов-ученых не отрицается, что уровень удовлетворения потребностей граждан данного государства, значит, и уровень справедливости, определяется степенью развитости **экономики** государства, определяемой, в том числе, аграрной научно-технической политикой (АНТП).

При этом необходимо полагать, что АНТП есть часть политики, соответствующей закону Российской Федерации [5].

Т.о. под категорией государственная АНТП в статье будет пониматься такая политика:

- обоснованность которой будет определяться степенью ее соответствия признанным в государстве научным положениям,
- правильность которой будет определяться степенью соответствия научных положений, поло-

женных в разработку АНТП, **категории** «знание», как сущности происходящих в экономическом организме явлений.

Стало быть, АНТП может быть обоснованной, если ее разработка осуществляется и проводится на основе признанных в государстве научных положений и закона. В то же время, АНТП может быть **не правильной**, если выяснится, что положенные в ее основу научные положения не соответствуют понятию **знание**.

Косвенными признаками неправильности политики является стагнация в экономике в виде застоя в производстве или ухудшения материального положения граждан.

Под смыслом категории «прогресс» применительно к экономике в статье понимается реальное направление развития экономики, приводящее к росту материального положения граждан государства [6].

Под «прогнозом экономическим» будет пониматься «инструмент экономического планирования, дающий возможность предвидеть условия общего экономического равновесия в течение того или иного периода времени», предполагающий прогресс [7, 8].

В соответствии с указанным смыслом, если в каком-либо экономическом прогнозе будет усмотрено нарушение им экономического равновесия (вместо прогресса – регресс), то такой экономический прогноз нельзя принимать, как документ, полезный для экономики.

Под «капитализмом» в статье будет пониматься «общественно-экономическая формация» как историческая форма способа производства и распределения благ. При такой формации материальные блага производятся на основных средствах производства, являющихся частной собственностью части граждан государства, права которых на получение прибыли вытекают из «теории предельной производительности», разработанной экономистами, являющимися сторонниками капиталистического способа производства. В этой «теории» полагается, что «стоимость» продукции создаётся тремя основными производственными факторами: «трудом, капиталом и землёй», участие каждого из которых определяется их самостоятельным вкладом в процесс производства стоимости [9].

Под смыслом слова «социализм» будет пони-

маться направление общественной исследовательской мысли, введенное в оборот в 1834 г. в статье «Индивидуализм и социализм» французом Пьером Леру. И в этом направлении общественной мысли понятие «социализм» мыслилось, как «нечто диаметрально противоположное индивидуализму во всех его проявлениях в моральной и социальной жизни человека», доминировавшему в обществе при капиталистической формации способа производства благ [10].

Течение «социализм» трансформировалось в 1842 г. в научное направление в книге «Der Socialismus und Kommunismus d. heutigen Frankreichs» немца Лоренца Штейна. Именно Штейн отметил, что развитие общества определяется классовой борьбой буржуазии и пролетариата. В последующем К. Маркс на основе восприятия мыслей социалистов и анализа истории развития общества пришел к выводу, что «капитализм» является неизбежным «фазисом» исторического развития. Маркс полагал, что социальный строй, лучший «капитализма», наступит вследствие исторической необходимости смены капитализма, «закрывающего в себе как начало своего разложения, так и те силы, которые естественным путем осуществляют социальную эмансипацию» [10].

Здесь необходимо отметить, что приведенный смысл слова «социализм» есть смысл, который понимали интеллигенты капиталистической Европы и который так объясняли интеллигенты профессора царской России, написавшие в 1907 г. соответствующие статьи в словаре, изданном в Царской России, и не являвшиеся какими-либо революционерами.

Т.о. под «социализмом» интеллигенция Европы и России понимала «коллективизм», противопоставлявшийся индивидуализму, доминировавшему в странах капитализма. Социалисты XX века хотели и считали возможным сочетание капитализма с социализмом.

В современной Европе и США, в указанном смысле, «социализм» доминирует среди интеллектуалов (ученых, писателей, общественных деятелей и лиц с высшим образованием). Среди них «Альберт Эйнштейн, «отец молекулярной биологии» Жак Моно, один из крупнейших философов XX столетия Бертран Рассел» [11].

В XXI веке указанный смысл «социализма» как

самостоятельного течения общественной мысли сохранился. И в рамках этой общественной мысли полагалось, что в рамках капитализма, как системы производственных отношений, частная собственность не будет мешать принципу справедливости, если доктрину индивидуализма заменят на доктрину коллективизма.

Стало быть, «социализм», как течение общественной мысли, не есть «социалистические производственные отношения» и не есть марксизм. Причем, на практике осуществимость социализма на отдельном капиталистическом предприятии доказал Р. Оуэн на принадлежащей ему ткацкой фабрике. Однако Оуэн не смог удержать фабрику от разорения в силу конкуренции при капитализме. В середине 19 века Маркс обосновал невозможность сочетания социализма с капитализмом свойствами производственных капиталистических отношений. Стало быть, в рамках всей системы капитализма социализм не может быть реализован. Об этом свидетельствует весь ход исторического развития. Непреодолимой стеной на пути этой реализации стоит принцип распределения произведенных в капиталистическом обществе благ. И этот принцип отстаивается экономистами, исследования которых направлены на поддержку капитализма на основе так называемой «теории производительности», рассмотренной выше.

Под смыслом слов «социалистический строй» будет пониматься общественный политико-экономический строй, в который должен перейти капитализм вследствие исторической необходимости. Другими словами, под смыслом «социалистический строй» в статье понимается общественно-экономическая формация, в которой материальные блага производятся на основных средствах производства, принадлежащих государству, и эти блага должны распределяться между гражданами в соответствии с их трудовым вкладом. При этом при социалистическом строе получение благ гарантируется обязательством государства предоставить работу на принципах всеобщей занятости граждан, достигших 16-летнего возраста, ибо «Кто не работает – тот не ест». Детям при социалистическом строе до их достижения трудоспособного возраста гарантируются государством равные права на бесплатное среднее, среднее специальное и высшее образование и лечение.

Т.о. понятие «социалистический» подразумевает реализацию в обществе принципа справедливости через замену капиталистической формы собственности на средства производства на государственную форму собственности.

Под смыслом слова «Совет» в статье понимается исторически возникший в Царской России орган народной власти, состоявший из депутатов, избираемых в Совет из числа рабочих, крестьян и солдат Царской России.

Так, известно, что первый общегородской Совет рабочих депутатов был создан 15 мая 1905 г. в городе Иваново-Вознесенск Владимирской губернии. Советом руководил рабочий-гравер А.Е. Ноздрин [12]. Создание Советов явилось следствием нарастающего в России того периода революционного пролетарского движения.

Практически одновременно с Советами рабочих депутатов на селе в 1905 г. возникли Советы крестьянских депутатов.

Всего в годы революции 1905–1907 в стране возникло 62 Совета, из которых 35 было образовано в городах. С поражением революции 1905–1907 Советы прекратили свое существование до 1917, когда они стали возникать вновь в ходе Февральской буржуазной революции, предопределив появление двоевластия в России. Число Советов весной 1917 достигло 600, появились первые объединенные Советы рабочих и солдатских депутатов, первый Съезд которых состоялся 3–24 июня 1917. Необходимо отметить, что созданию **советов** не мешали члены буржуазных партий, под руководством которых в феврале 1917 осуществилась буржуазная революция, сменившая российский царизм на капитализм.

По поводу возникновения Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов поэт

Сергей Есенин, не являвшийся большевиком, писал:

Свершилась участь роковая,
И над страной под вопли «матов»
Взметнулась надпись огневая:
«Совет Рабочих Депутатов».

Политическое творчество русского народа, выразившееся в создании им органа власти «Совет», как выразителя его интересов, опиралось на смысл этого слова, отраженного великими русскими писателями: «Они действительно жили в «любви и

совете», как говаривалось в старину» (И. Тургенев); « – Великий ум! Муж битвы и совета!» (А.Пушкин).

После февральской революции состоялся Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, проведенный с 3 (16) июня по 24 июня (7 июля) 1917 года в Петрограде в здании Первого кадетского корпуса на Васильевском острове. На этом съезде доминировали партии меньшевиков и эсеров. Это свидетельствует о том, что смысл слова «Совет» к июню 1917 г. признавало и большинство образованных и активных людей всех национальностей России.

Учитывая, что Советы на территории России были созданы рабочими, крестьянами и солдатами, составлявшими большинство русского населения страны, можно утверждать – слово «Совет» создано русским народом и одобрено другими народами России.

В последующем, это, рожденное в России слово «Совет» вошло в языки всех народов России и мира.

После второго съезда Советов России, состоявшегося 7–9 ноября 1917 г., слово «Совет» стало корнем образования таких слов, как «Советский». Т.о. слова «Совет» и «Советский» не имеют никакого отношения к понятиям «социализм» и «коммунизм».

Исторически так сложилось, что слово «Совет» в России было объединено со словом «Социалистический», как производным понятием от принятого в мире слова «Социализм», что подразумевает признаваемое интеллигенцией развитых капиталистических стран преимущество коллективного над индивидуальным.

Слияние смысла слов «Совет» и «Социалистический» вначале произошло в названии республик, возникших на территории царской России после Октябрьской Революции 1917 г.:

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР), Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР), Белорусская Социалистическая Советская Республика (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР – Грузия, Азербайджан и Армения).

Любопытно, что в названиях указанных республик слово «Социалистическая» стояло впереди слова «Советская». Это соответствовало хронологии возникновения слов, но не соответствовало степени важности указанных терминов. Для народов России слово «Совет» было более важным, чем слово «социалистический», ибо слово «Совет»

отражало преимущество народовластия как «коллективного по отношению к индивидуальному».

В последующем, большая важность слова «Советский» по сравнению со словом «социалистический» была отражена в Союзном договоре об объединении указанных республик в одно союзное государство – Союз Советских Социалистических Республик [13, 14].

Наиболее величественное применение слова «Советский» отобразилось в понятии «Советский народ». Под «Советским народом» понимается создание на территории бывшей царской империи новой цивилизации из более чем 200 народов разных национальностей и разного вероисповедания. Эта цивилизация достигла невиданного ранее в мире расцвета. Она стала образцом развития через реализацию высшей формы отношений между людьми в виде социалистических (коллективизм) отношений. Сегодня вполне доказано, что именно благодаря этому советский народ выстоял в борьбе с мировым фашизмом.

Этимология слова настолько сильна, что, несмотря на разрушение Советского Союза, слово «Совет» пока еще живет. Так, оно используется в обозначении органа государственной власти современной России – Совет Федерации. Широко это слово используется и в Законе РФ от 06.07.1991 N 1550-1 (ред. от 03.12.2008) «О местном самоуправлении в Российской Федерации». Одна из статей этого закона называется «Статья 49. Полномочия поселкового, сельского Совета» [15].

Под словом «народ» понимается совокупность людей, право которых на проживание на какой-либо территории в исторически сложившихся ее границах определяется в необходимых случаях их совместными действиями по защите территории их проживания от посягателей.

В государствах, общая территория которых включает в себя территории с преимущественным проживанием на них народов той или иной национальности, права представителей одной нации не могут быть выше прав представителей другой.

Исследование

Наше исследование по выявлению причин, мешающих развитию российской экономики будет опираться на приведенные выше экономические, социальные и этимологические смыслы слов. Начнем исследования с анализа ситуации, приведшей управленцев СССР, а в последующем и управлен-

цев советских республик, к мысли о необходимости возврата экономической деятельности от социалистической ее формы к капиталистической форме организации производства и распределения благ.

Отметим, что после победы советского народа в Великой Отечественной Войне (ВОВ), в советском социалистическом государстве удалось отказаться от карточной системы распределения продовольствия раньше, чем в капиталистических странах Европы. Но уже к 1951 г. в СССР не было единого мнения среди ученых-экономистов по вопросам создания основы, в виде учебника, для изучения политической экономии любого строя, включая социалистический строй. Разногласия были устранены путем проведения дискуссии с последующим включением в редакционную комиссию оппонентов.

Несмотря на, казалось бы, успешное осмысление имевшегося опыта, необходимого для уточнения экономической теории, в СССР к 1956 г. накопились факты неустойчивой работы сельскохозяйственной сферы.

Это свидетельствовало о том, что между ожидаемым ростом продуктивности социалистического сельского хозяйства за счет снятия в социалистической экономической формации ограничений на пути развития производительных сил и реальными результатами работы сельского хозяйства наблюдались несоответствия.

Эти несоответствия управленцы СССР, убедившиеся вместе с учеными экономистами в преимуществах социалистической системы, подтвержденных победой в ВОВ, отнесли на счет недостаточно развитой сельскохозяйственной науки. Обоснуем это утверждение.

Именно этот факт нашел полное отражение и подтверждение в Постановлении ЦК КПСС и Советского Правительства с названием «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству» [16].

К сожалению, улучшения в работе НИИ сельского хозяйства, которые должны были бы заключаться в выявлении причин, мешающих развитию сельского хозяйства, управленцы СССР не дождались. Поэтому через 11 лет после первого постановления было издано второе Постановление правительства СССР «О мерах по дальнейшему улучшению научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства» [17].

Прошло еще восемь лет. И Правительство СССР, как состоящее из весьма образованных лиц, издает третье Постановление «О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки и укреплению ее связи с производством» [18].

Три изданных Постановления для человека, умеющего читать и размышлять по-русски, ясно указывают на то, что недостаточное развитие сельского хозяйства СССР зафиксировано на самом высоком уровне и вполне ясно обосновано внутри всех трех постановлений.

Значит, изложенное в постановлениях – не есть выдумка противников социалистического строя, как выдумка о недостаточном развитии сельского хозяйства СССР.

Но одновременно, эти же постановления свидетельствуют и о том, что недостатки развития сельского хозяйства руководство СССР связывало с непонятными для ученых и управленцев недостатками в аграрных науках.

Не дождавшись вскрытия недостатков, Правительство СССР пошло по иному пути. Ведь там, где нельзя взять умением наличного состава ученых, можно ожидать изменения качества науки за счет роста количества НИИ и занятых в нем научных работников.

Так и произошло. Число научных сельскохозяйственных учреждений в СССР со 111 в 1956 г. было увеличено до 222 к 1976 г. Такое количество сельскохозяйственных НИИ в СССР превышало в несколько раз количество научных учреждений такого же профиля во всех остальных странах мира вместе взятых. Но даже такое увеличение количества не привело к вскрытию недостатков в аграрных науках.

Для вдумчивого читателя в этом месте возникает вопрос: «А были ли эти недостатки в аграрных науках, если за прошедшие 20 лет со дня первого постановления Правительства эти недостатки так и не были установлены?».

Но и ответ как будто бы также ясен. Могли ли быть в аграрных науках СССР какие-то недостатки, если вся аграрная наука мира была основана на тех же самых научных положениях, которые были положены в основу аграрных наук СССР. При этом в странах капитализма как будто бы недостатков в науках не усматривалось. Это обосновывалось тем, что в странах развитого капитализма (США,

ФРГ, Франции и Великобритании) как бы никаких проблем с продовольствием не наблюдалось. И это несмотря на то, что потребности в хлебном зерне Великобритании, ФРГ и Франции их сельским хозяйством едва удовлетворялись наполовину. Но мимо этого факта прошли и экономисты, и политики.

Конечно, три постановления Правительства СССР, не приведших к качественным изменениям в аграрных науках, вовсе не обозначало прекращения исследований, связанных с поиском ответа на более широкий вопрос – «Что мешает решению задач в аграрном комплексе СССР?».

Новым импульсом для продолжения исследований в поиске ответов на обозначенный вопрос явилась речь Л.И. Брежнева на XXVI съезде КПСС [19] и статья академика Н.П. Федоренко, являвшегося руководителем программы АН СССР ««Разработка теории и методов планирования и управления социалистической экономикой» [20].

Именно в этой статье полагалось «Советских ученых-экономистов, как и всех советских людей, ждут большие, ответственные дела. Вместе со всем народом они будут участвовать в выполнении плана XI пятилетки. Партия и правительство вправе рассчитывать на действенную помощь со стороны экономической науки в решении многих сложных социальных и народнохозяйственных проблем» [21, С. 29].

Стало быть, такие исследования продолжались. Часть из научных исследований стала основой для разработки и принятия Продовольственной Программы СССР. Другая часть исследований была связана с более широкой постановкой вопроса в соответствии с афоризмом Ленина: «Пытаясь решить частные вопросы, не решив прежде общие, мы будем вновь и вновь наткаться на эти общие вопросы» [22].

Приведенные обоснования и доводы позволяют предположить, что исследования учеными по выявлению причин неудовлетворительного состояния сельского хозяйства продолжались и после 1981 г. в соответствии с решениями руководящей силы советского государства в лице Съезда ЦК КПСС.

Действительно, как показало изучение результатов исследований в указанном направлении, о решении обозначенной проблемы по выявлению работниками науки причин, мешающих сельскому хозяйству, было обнародовано в 1983 г.

Научной общественности в лице советских ученых-экономистов в количестве 140 человек, съехавшихся со всего СССР в Новосибирск, об этом сообщила д.э.н. Т.И. Заславская в своем докладе на семинаре [23].

Главное умозаключение Т.И. Заславской о причине: «**По нашему мнению** (Выделено – ТОВ) она заключается в отставании системы производственных отношений и отражающего ее механизма государственного управления экономикой от уровня развития производственных сил, конкретнее – в неспособности этой системы обеспечить полное и достаточно эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала общества» [23].

Кроме этого обоснования в докладе Т.И. Заславской других обоснований обнаружено не было.

Как видим, главным обоснованием д.э.н. является словосочетание «По нашему мнению». Поскольку мнение, вообще, как и мнение конкретного д.э.н., в частности, не может являться научным обоснованием, а других в докладе Т.И. Заславской обоснований нет, то в озвученном докладе вывод о «неспособности этой системы обеспечить полное и достаточно эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала общества» не являлся научно-обоснованным. Стало быть, на 1983 г. Т.И. Заславской не было представлено оснований для вывода о том, что в СССР причина низких темпов развития экономики «...заключается в отставании системы производственных отношений от уровня развития производственных сил». А уточненный ею вывод: «Еще более, конкретнее – в неспособности этой системы обеспечить полное и достаточно эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала общества», – является научно недобросовестным.

Недобросовестность Т.И. Заславской подтверждается ее ссылками и искажениями смысла статьи о соответствии производственных отношений.

Так, ссылка [1. Народное хозяйство СССР в 1981 г. М. Статистика, 1983 г.] не имеет место быть. Сборник за 1981 г. выпущен в 1982 г., а не в 1983 г.

Ссылка на [2. Бутенко Противоречия развития социализма как общественного строя // Вопросы философии. 1982. № 10. С. 20–27], приведена только

с тем, чтобы использовать название статьи, как бы подтверждающее ее мысль об отсталости производственных отношений в СССР.

Ссылка [3] с приведением ФИО академика Л. И. Абалкина – искажена. В указанной энциклопедии на стр. 458 нет указанной Т.И. Заславской статьи. Там есть статья «Распределения по труду закон». Статья же с названием «Соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил закон» приведена на стр. 589 -590 и ее автором не является академик Л. И. Абалкин. Автором статьи является Ю. А. Васильчук. Искажение смысла этой статьи подтверждается приписыванием этой статье содержания, которого там нет. А именно, в указанной статье нет смысла, излагаемого Т.И. Заславской: «Совершенствование производственных отношений осуществляется здесь (при социализме – ТОВ) путем непосредственного изменения конкретных хозяйственных форм, согласования экономических интересов через различные формы стимулирования, а также изменения организационных структур управления и хозяйственного законодательства...». Эта мысль – есть искажение смысла статьи о производственных отношениях, касающихся не хозяйственных форм, а определяющих эти производственные отношения во всем экономическом организме через вид собственности на средства производства.

Несмотря на отмеченные издержки, против тезиса Т.И. Заславской выступил всего один человек – Председатель Сибирского отделения АН СССР Коптюг В. А. О нем сообщается в воспоминаниях Т. И. Заславской: «Валентин Афанасьевич сказал, что не согласен со многими положениями доклада, но в целом это дело автора. Однако он настоятельно просит исключить из доклада утверждение о том, что сложившаяся в СССР система производственных отношений отстала от роста производительных сил и начала тормозить их дальнейшее развитие. Согласиться на снятие этого центрального положения я, разумеется, не могла, но затевать теоретический спор с В.А. Коптюгом вряд ли имело смысл. Поэтому я возразила, что доклад размножен, а выпустить новый тираж за остающееся время невозможно» [24, Из главы VIII «От проблем села – к проблемам общества», раздел 2. «Новосибирский манифест»].

Уникально, против несостоятельного положения выступили не экономисты-марксисты СССР. Против него выступил химик. Но, увы, силы были слишком неравны – химик уважал экономистов-теоретиков, полагая, что им была Т. И. Заславская, работавшая у академика-экономиста А. Г. Аганбегяна. К сожалению, Т. И. Заславская не была политэкономистом, она была специалистом по расчету зарплаты колхозникам. Т.е. была бухгалтером. И как бухгалтер, она не уважала ни политэкономистов, ни тем более, химиков.

Невероятно, но факт: несоответствующий критериям научности доклад привел слушавших ее экономистов-марксистов в состояние, аналогичное состоянию немецкого народа от речей вождей национал-социализма. О состоянии слушателей нам сообщает сама Т.И. Заславская: «Участники семинара, не получившие препринтов, брали их у счастливых владельцев на ночь и переписывали от руки. Этот факт меня просто потряс...» [25, С. 13]. Вдуматься, Т. И. Заславская своих жертв из числа ученых-политэкономистов назвала счастливыми. Последствия этого **счастливого состояния** слушателей сейчас ощущает большинство ученых бывшего СССР, ставших учеными Российской Федерации и РАН.

Полагаю, что этот факт должен привести ученых в состояние необходимости трезвой оценки произошедшего в 1983 г. шока-счастья на сеансе напористого бухгалтера.

Подробный анализ и критика доклада приведена в соответствующем исследовании [26].

В этом исследовании опровергнуты все положения доклада. С учетом же выводов известных советских социологов, доклад Т.И. Заславской является образцом невежества, очковтирательства, плутовства и использования звания «ученый» в неблагоприятных целях [27, 28].

Однако, несмотря на отмеченное, разница в воздействии множества речей фюрера с замом по идеологии и всего одной речи советского экономиста, специалиста по заработной плате в колхозах, весьма впечатляюща.

Гитлеру потребовалось 20 лет для того, чтобы убедить немецких экономистов и народ Германии подняться на борьбу с СССР, напрячь производственные отношения капитализма и его производительные силы, перевести капитализм Германии на отношения капитал-социализма (национал-

социализма). Но этого оказалось недостаточно – СССР одержал победу над объединенной Европой, чем доказал преимущества производственных отношений при социалистическом строе по влиянию на производительные силы.

Однако Т.И. Заславской удалось в течение 1 часа без научных обоснований убедить 140 экономистов-марксистов, в том, что социалистические производственные отношения в СССР тормозили развитие производительных сил. В последующем, 140 экономистов СССР, находясь под гипнозом простоты довода «по-нашему мнению» д.э.н. Т.И. Заславской удалось переориентировать всех экономистов СССР, подавляющее большинство ученых и элиту управленцев марксистов-ленинцев СССР и организовать их на действия, приведшие к разрушению СССР, как следствию замены социалистического строя на капитализм.

Строй вместе с СССР был уничтожен по прошествии всего 7 лет после одного доклада профессора. Разве это не говорит о силе идеолога движения разрушения СССР?

Вопрос: кто оказался более могущественным – капиталистический национал-социализм Европы или доклад Т.И. Заславской? УВЫ, ответ о том, что доклад оказался сильнее – не правилен. Пока лишь правильным является вывод о невежестве автора манифеста.

Суть же силы, разрушившей первую страну социалистических производственных отношений, и осознание мощи этой силы нам предстоит еще выявить.

Итак, СССР был разрушен в 1991 г. Его ликвидация признана В.В. Путиным «крупнейшей геополитической катастрофой века».

Но по прошествии 20 лет после Перестройки, как выяснилось, сельское хозяйство не обеспечивает продовольственную безопасность России. И Правительство капиталистической России приняло Доктрину продовольственной безопасности [29]. Она оказалась не выполненной. Продовольственный рынок России продолжает насыщаться импортным продовольствием, на приобретение которого жители России тратят все больше вырученных от экспорта нефти и газа долларов, переведенных в зарплату и пенсии.

Меры по борьбе с плохой работой сельского хозяйства были предусмотрены в указе Президента России об импортозамещении [30].

Вслед за этим указом, был издан указ о разработке и реализации аграрной научно-технической политики [31]. Но и этот Указ не выполняется.

Учитывая изложенное, трудно не прийти к выводу о том, что замена в России социалистических производственных отношений на капиталистические не привела к устойчивой работе в экономике.

Этот факт подтверждает не только доказанную выше несостоятельность доклада профессора экономики Т.И. Заславской. Этот факт одновременно свидетельствует о том, что причины сбоев в сельском хозяйстве остались нераспознанными с 1956 г.

К этим нераспознанным причинам прибавились нераспознанные причины снижения качества пшеницы.

Так, в период с 1990 г. по 2018 г. в России наблюдается постоянное снижение качества пшеницы. Соответственно, было собрано пшеницы 3 класса в 1990 г. – 93,36 млн т., в 2014 г. – 50,03 млн т., в 2017 – 33,52, в 2018 27,5 млн т.

Поскольку, на экспорт идет зерно 3 класса для поддержки демократии на Западе, то можно понять, почему россияне, как граждане демократического государства, уже два года едят некачественный хлеб. А это просто недопустимо, так от употребления хлеба низких сортов ухудшается и здоровье россиян, включая академиков, снижается рождаемость и здоровье рождаемых детей.

Вероятно, из-за отсутствия результатов научных исследований по выявлению причин указанных сбоев, на заседании Президиума РАН по вопросам участия академии в развитии сельского хозяйства ее Президент, академик А. М. Сергеев заметил: «Мне кажется, потенциал большой, но мы здесь как-то недорабатываем». А академик Р. И. Нигматуллин добавил: «...для успешного разрешения обсуждаемых вопросов не хватает мнения и предложений от экономистов» [32]. Конечно, с этим мнением сложно согласиться. Действительно, академик А. Г. Аганбегян за месяц до заседания Президиума РАН призвал ученых перечитать «Новосибирский манифест» 1983 года автора Т. И. Заславской [33].

Еще более категоричным было суждение Президента России В.В. Путина: «То есть, получается, либо результатов нет вообще, либо они никому не интересны» [1].

Между тем научные исследования по выявлению причин сбоев в сельском хозяйстве СССР,

современной России и мире, как и по выявлению снижения качества пшеницы были проведены. Оказалось, что сбои в сельском хозяйстве, как и снижение качества пшеницы целиком и полностью определяются ведением сельского хозяйства.

Но как велось сельское хозяйство ранее, и как оно ведется в настоящее время – знает любой мало-мальски образованный человек. А именно, сельское хозяйство велось и ведется на основе рекомендаций, разработанных аграрной наукой. При этом в сельхозпредприятиях эти рекомендации осуществляют специалисты, получившими образование в аграрных учебных заведениях по учебникам, написанным также аграрными учеными.

Другими словами, сельское хозяйство в СССР и современной России, как и во всем мире, в последние 177 лет велось и ведется на основе положений, разработанных многими поколениями аграрных ученых всего мира. И это полностью подтвердили проведенные в Башкирском научно-инженерном центре исследования.

Но анализ положений аграрных наук, отраженных в учебниках, справочниках и энциклопедиях, и их сопоставление с результатами новых исследований, показал, что ряд положений аграрных наук противоречат явлениям, происходящим в природе.

Так, в природе растения в лесу, степях, оазисах, горах и сопках произрастают без искусственных минеральных удобрений. И этот факт является природным явлением.

В сельском же хозяйстве аграрная наука рекомендует использовать минеральные удобрения на основе науки «Агрохимия».

В лесах, степях, в горах, сопках и пустынях нет скоплений фекалий от живущих в там животных.

В сельском же хозяйстве фекалии животных аграрные ученые рекомендуют хранить в кучах и ямах для получения компоста.

В 1982 г. биологами СССР доказано, что применение минеральных удобрений уничтожает биоту почвы [34].

В 1984 г. биологами СССР показано, что гумус и минеральные удобрения не играют особой роли в плодородии полей [35, 36].

В 1984–1998 гг. практически во всех зонах СССР были проведены испытания, показавшие, что почвенное плодородие, определяется круговоротом органического вещества растений, транс-

формируемого животными и биотой почвы [37].

Результаты новых исследований и их обобщение позволили прийти к выводу о том, что некоторые положения аграрных и связанных с ними наук не соответствуют сути происходящих в природе явлений.

Но что такое «не соответствуют явлениям природы»? Это обозначает, что эти положения являются ошибочными. При этом, на осуществление рекомендаций по этим ошибочным положениям в СССР были затрачены гигантские денежные и материальные средства на создание заводов, подготовку рабочих и служащих для производства и поставку сельскому хозяйству минеральных удобрений и техники для их внесения.

Одновременно, не меньшие средства тратились на подготовку и внесение компостов из более чем 2 млрд. тонн так называемых отходов. На это тратились десятки миллионов тонн горючего и иных ресурсов при фактически ничтожных результатах.

Как следствие обоих направлений, почвенное плодородие в СССР падало.

При таком очевидном положении, сельское хозяйство СССР просто не могло быть эффективным.

Но раз это так, а это факт, то социалистические производственные отношения к сбоем в сельском хозяйстве СССР не имели равным счетом никакого отношения. Стало быть, основание Т.И. Заславской в виде «По нашему мнению...» для утверждения о том, что причина низких темпов развития социалистической экономики СССР «...в неспособности этой системы обеспечить полное и достаточно эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала общества» - является ошибочным. И допущена эта ошибка была на фоне существования ошибочных положений аграрных наук, обоснованных выше.

Но ошибочные положения наук, на научном языке, называются научными заблуждениями.

Какими же свойствами обладают научные заблуждения?

Согласно лауреату Нобелевской премии Нурту, эти заблуждения, признанные на уровне государства в виде институционально принятых актов, являются институциональными ловушками. Цена выхода из этих ловушек много больше, чем затраты средств на осуществление действий по принятым

ошибочным положениям. Т.е. цена выявления и замены ловушек, включая научные заблуждения, на положения, соответствующие истине, весьма высокая. И цена эта, как это установил на 2500 лет ранее Норта философ Сократ определяется тем, что нет выше зла, чем заблуждение.

Но зло – есть сила. В нашем случае, заблуждение Т.И. Заславской, переданное экономистам, и есть та сила, которая превысила силу организации Гитлером интервенции против Советского союза. Гитлер не воевал с социализмом. Он сам ввел социализм в капиталистические отношения немецкой экономики, построив в Германии мечту европейских теоретиков социализма. Производственные отношения построенной Гитлером немецкой экономики являлись капиталистическо-социалистическими отношениями. Другими словами, эти производственные отношения являлись капиталистическими с введением в них требования теоретиков социализма Запада. Требование выполнялось в виде учета в государстве элементов социалистического распределения через введение налогов на капитал. Одновременно, Гитлер учел рекомендации Кейнса о централизации капитала и эвтаназии владельцев финансового капитала (рантье). Стало быть, Гитлер воевал с Советским народом, как с цивилизацией, состоящей из народов советских республик, построивших вместо капитализма, как формы экономики, социалистические производственные отношения.

Стало быть, не безграмотность доклада Т. И. Заславской оказалась сильнее социалистического капитализма гитлеровской Германии. Сила, превзошедшая силу национал-социализма, являлась силой заблуждения, за который пошли все марксисты-экономисты. А величина силы заблуждения по Сократу, учителя Платона и Аристотеля, является силой наибольшего зла. Поэтому, экономика СССР, построенная на общенародной собственности на средства производства, оказалась сильнее (производительнее) капиталистически-социалистической экономики Германии и Европы. Но сам Советский Союз, как и его стержень – советский народ, не выдержали натиска **силы** теоретических заблуждений бухгалтера, околдовавшего марксистов-ленинцев, сложенной с силой заблуждений в аграрных науках.

Выше отмечалось, что в политической экономике, развиваемой Западными экономистами,

полагается, что ценности (стоимости, блага), производимые экономическим организмом, создаются тремя основными производственными факторами: «трудом, капиталом и землёй». При этом полагается, что участие каждого из них определяется их самостоятельным вкладом в процесс производства стоимости (блага) [10].

С этим были не согласны советские экономисты, которые все свои обоснования сводили к изложенным в «Капитале» Маркса объяснениям. По объяснениям Маркса, благо создается благодаря только затраченному на его производство труду. Однако, со времен Уильяма Петти было известно, что после компенсации всех затрат на создание продукта в сельском хозяйстве, включая затраты на труд, остаются излишки произведенных благ. Маркс этот казус объясняет тем, что на создание излишков (прибавочной стоимости) затрачивается прибавочный труд.

Сопоставляя оба теоретических воззрения на производство благ, необходимо согласиться с тем, что, если прав Маркс, то владельцам капитала и земли ничего не должно принадлежать.

В то же время, если согласиться с теоретиками, отстаивающими независимость участия в создании благ трех факторов, то владельцам капитала и земли, должна принадлежать часть созданных благ, оставшаяся после оплаты труда.

Конечно, для выявления правоты той или другой стороны, можно пойти по пути голосования. Этому пути соответствует путь, пройденный советскими экономистами. Он заключается в достаточно обкатанном временем способе. А способ заключается в отложении суждения и поиска обоснований на некоторый промежуток времени. Мол, тогда, и так все будет ясно.

Но этот путь уже привел к тому, что в России с 1991 г. верх одержали сторонники теории о трех независимых факторов. Но следствие от этого «верха» слишком очевидно, хотя и неприятно – уже около 30 процентов россиян, как самой богатой в мире страны живут за чертой бедности. Называние бывших совков (граждан СССР) дауншифтерами не приводит к истине, а является лишь приемом само сплевывания, само уничтожения, деструкции самосознания.

Рассмотрение вопроса начнем с того факта, что на сегодняшний момент установлено, что земля не

является средством производства благ в сельском хозяйстве. Средством производства является почвенное плодородие [38, 39, 40].

Это открытие в течение прошедших четырех лет со дня опубликования, никем из ученых-экономистов не опровергнуто.

Стало быть, из трех факторов по изысканиям западных экономистов один фактор необходимо исключить.

Оставшиеся два фактора по «Теории производительности», также не могут влиять на создаваемое благо независимо друг от друга. Остается в стороне от теории и плодородие, как основное средство в сельском хозяйстве, но не являющееся землей.

При этом, как оказалось, количество факторов производства, значительно превышает цифру три. Но даже и это не является доводом неверности «теории производительности».

Эта теория опровергается выявлением сущности механизма производства благ. Оказалось, что блага производятся не суммированием воздействий факторов, а определяются взаимодействием факторов. Механизм этого взаимодействия описывается **произведением** отношений текущих значений факторов к их максимально возможным значениям [41].

Это открытие опубликовано в 2003 г. В последующем оно разъяснено в нескольких монографиях [41, 42, 43, 44, 45, 46] и множестве статей.

Так как по прошествии 15 лет со дня опубликования это открытие не опротестовано, не опровергнуто, то оно, в соответствии со здравым смыслом, имеет место быть.

Стало быть, «Теория производительности» теорией не является, так как противоречит сути механизма производства благ. Вместе с тем, нет никаких оснований для соглашения с тем, что блага, произведенные с участием средств производства и остающиеся после выплаты заработной платы рабочим, должны принадлежать владельцам средств производства, даже если это закреплено в институциональных документах государства. Такое распределение благ уже приводило к возникновению национал-социалистического государства и такими государствами «**беременна**» современная Европа и Северная Америка.

Поскольку СССР, ведомое Первым Президентом, введенным в заблуждение жертвами бухгал-

тера Т. И. Заславской, отказалось от езды в **поезде** экономики с социалистическими производственными отношениями и село в последний **вагон поезда** экономики с капиталистическими производственными отношениями, то эта пересадка закрепила и за Россией, как правопреемником СССР, последнее место в экономическом развитии среди развитых стран капитализма. Это последнее место закреплено конкуренцией за рынки.

Стало быть, Первый Президент СССР и его команда, поведшая советский народ по пути лишения завоеванной народом справедливости, являются жертвами заблуждений.

Поэтому, советский народ, с учетом мысли Президента России В.В. Путина, стал гигантской жертвой Перестройки, как «крупнейшей геополитической катастрофы века» [47].

Сегодняшняя часть советского народа, ставшая многонациональным народом России, испытывает муки перехода в небытие. Уже более 30% этого народа находятся за чертой бедности, а крестьянство России, как трудящийся класс, стремительно отстраняется и от производства и потребления благ, и от воспроизводства населения России.

Но у народа России теплится надежда на исправление ситуации. Связана эта надежда с озвученными Премьер-Министром России Д.А. Медведевым планами усиления экспорта зерна и освоением глубоких технологий переработки пшеницы [2].

Эти мероприятия – не выдумка. Эти мероприятия – предусмотрены Концепцией и Долгосрочной стратегией развития зернового рынка [48, 49].

Оба последних документа подготовлены учеными-экономистами. И поскольку именно в них правительству предлагается повести экономические мероприятия с много миллиардными затратами из бюджета, постольку эта часть экономической политики является научно обоснованной, ибо обоснована учеными.

Однако, как показали исследования обоих документов, ученые, написавшие эти документы, не учли отрицательных последствий от продажи зерна [50].

А отрицательные последствия заключаются в том, что торговля хлебным зерном на фоне ухудшающегося качества зерна, приводит к потере России, измеряемой, только из-за просчетов в торговле, 1,55 триллионами рублей. При этом

с технологической точки зрения, Россия вывозит органического вещества в зерне в 20 раз больше, чем ввозит этого вещества во фруктах и томатах.

Но поскольку органическое вещество играет незаменимую роль в воспроизводстве почвенного плодородия [51], то указанные документы нарушают экономическое равновесие в сельскохозяйственном производстве.

Стало быть, Прогноз и Стратегия, являются обоснованными, ибо разработаны учеными-экономистами. Вместе с тем, оба документа, как разработанные на основе заблуждений в аграрных науках, являются **не правильными**, т.е. наносящими экономический ущерб [52].

Аналогично, рекомендации по освоению технологий глубокой переработки зерна являются обоснованными, так как обоснованы учеными-экономистами. Но так их обоснования не учитывают заблуждений в аграрных науках, то освоение глубокой переработки зерна ведет к тяжелейшим последствиям в виде потерь плодородной земли [53].

Стало быть, курс на освоение глубокой переработки зерна является НЕ правильным.

На сегодняшний день установлена причина снижения качества зерна во всем мире. Эта причина полностью определяется нарушением в сельском хозяйстве закона круговорота органического вещества [54].

Закон был открыт и сформулирован в БИЦОР в XXI веке. В основу закона легли обобщения работ выдающихся русских, советских и российских ученых В. С. Воронина, С. Н. Виноградского, М. В. Федорова, К. А. Тимирязева, В. И. Вернадского, С. А. Северина, К. К. Гедройца, В. Р. Вильямса, В. Р. Волобуева, А. Н. Илялетдинова, А. М. Лыкова, А. Д. Фокина, И. Ю. Мишиной, А. С. Керженцева, М. М. Ландиной [55].

Со дня открытия закона прошло более десяти лет. Он не опровергнут. Но из-за ошибочных положений аграрных наук, этот закон нарушается в сельском хозяйстве.

В результате, качество пшеницы во всем мире продолжает снижаться.

Обобщение результатов исследований, проведенных за последние 25 лет, позволило выявить, что как разрушение СССР, так и ухудшение экономики России, определяются системой научных заблуждений в аграрных и связанных с ними науках [4, 56].

Выводы

1. Тяжелое состояние экономики России, подтверждаемое ростом количества бедных и снижением уровня социальной защищенности граждан, снижением уровня образования и медицинского обслуживания, снижением уровня обеспеченности отечественными продуктами питания, ростом налогов, повышением возраста выхода на пенсию, насыщенностью рынка товарами зарубежного производства определяется осуществлением научно-технической политики, в основу разработки которой положены научные положения, являющиеся заблуждениями,

2. Застой в развитии российской науки определяется наличием в аграрной и экономической науках положений, не являющихся знаниями, а являющихся заблуждениями.

Прогноз. Использование Россией устаревших положений науки повышает до опасного уровень риска потери Россией суверенитета и потери народом России надежд на нормальное развитие.

Что делать? Провести серию научных дискуссий на тему о наличии в науках заблуждений, мешающих развитию науки и экономики. Это дешевле трат на заблуждения.

Список литературы

1. Путин: Россия может не успеть в последний вагон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/11/27/1749262.html>
2. О чем рассказал Дмитрий Медведев в интервью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/11/27/1749262.html>
3. Явлинский предупредил россиян о 20 годах стагнации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ok.ru/lentanovostei/topic/68964623900870>
4. Тарханов О. В. Кризис международной безопасности как следствие системы научных заблуждений // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2017. – № 3 (19). – С. 93–100.
5. Платон. Законы. – М.: Мысль, 1999. – С. 293.
6. Федеральный Закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г.
7. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М.

Ковалев, В. Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

8. Большой экономический словарь / под ред А.Н.Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1997.

9. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1969–1978.

10. Производительности теории. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия / Главный редактор А. М. Румянцев. – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1979. – С. 354.

11. Брокгауз Ф.А., Ефронъ И.А. Энциклопедический словарь. – С.-Петербургъ, 1890–1907.

12. А.И. Фет. Книга «Анти-Хайек» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://odasib.ru/openarchive/Portrait.cshtml?id=Xu_petr_635082815152500000_1043

13. Как возник Совет Рабочих Депутатов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.marxists.org/russkij/trotsky/1925/our_first_revolution_part2/20.htm

14. Стенографический отчёт с I съезда Советов СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Стенографический_отчёт_с_I_съезда_Советов_СССР

15. Образование СССР 30 декабря 1922 – История России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/obrazovaniie-sssr>

16. Закон РФ от 06.07.1991 № 1550-1 (ред. от 03.12.2008) «О местном самоуправлении в Российской Федерации».

17. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 февраля 1956 г. № 253 «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству».

18. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 октября 1968 г. № 786 «О мерах по дальнейшему улучшению научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства» (СП СССР, 1968, N 19, ст. 133).

19. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 августа 1976 г. № 703 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки и укреплению ее связи с производством» (СП СССР, 1976, N 21, ст. 103).

20. XXVI съезд Коммунистической партии

Советского Союза. Москва, 23 февраля по 3 марта 1981 года.

21. Федоренко Н.П. XXVI съезд КПСС и задачи экономической науки // Организация и эффективность научных исследований: сборник статей. – 1981. – С.29–37.

22. Ленин В. И. Поли. собр. соч. – Т. 15. – с. 368.

23. Заславская Т.И. Доклад «О совершенствовании производственных отношений социализма и задачах экономической социологии», прочитанный на семинаре «Социальный механизм развития экономики». – Новосибирск: ИЭиОПП СО АН СССР, 1983.

24. Заславская Т.И. Избранные произведения. Том 3. Моя жизнь: воспоминания и размышления. – М.: Экономика. 2007.

25. Докторов Б. «Самое интересное и достойное занятие – это наука». Интервью с Т.И. Заславской // Телескоп. – 2005–2007 гг.

26. Тарханов О.В. Экономическая социология и государство // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 4(8). – С.57–73.

27. Ядов В.А. Осторожно: опрос общественного мнения. Три несложных правила социологии // Известия. – 1991 г., 23 февраля.

28. Овсянников В.Г. О научности опросов общественного мнения // Социологические исследования. – 1991. – № 9.

29. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

30. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

31. Указ Президента РФ от 21 июля 2016 г. № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

32. Академия наук поборется за сельское хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sib-science.info/ru/ras/reshen-18052018>

33. Советник Горбачёва призвал Минэкономразвития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sib.fm/news/2017/10/20/sovetsnik-gorbachjova-prizval-perechitat-novosibirskij-manifest>

34. Ширская Г. М. и др. Применение минеральных удобрений как один из факторов токсикоза почв в агробиоценозах / Г. М. Ширская, Г. Е. Пивоваров, Н. Ф. Гомонова // Тр. Вс. Симпозиума «Микроорганизмы как компонент биогеоценоза». – Алма-Ата, 1982. – С. 135–136.
35. Мишина И.Ю., Фокин А.Д. Растительные остатки как фактор плодородия дерново-подзолистых почв // Современные процессы почвообразования и их регулирование в условиях интенсивных систем земледелия. – М.: ТСХА, 1985.
36. Фокин А.Д. Почва, биосфера и жизнь на Земле. – М.: Наука, 1986. – 177 с.
37. Тарханов О.В., Тарханова Л.С., Валеев В.М., Попова С.И. Органо-минеральные удобрения на основе свежезаконсервированной органики // Почвы, жизнь, благосостояние: Сборник трудов. – Пенза, 2000. – С. 184–187.
38. Тарханов О.В. Основное средство производства агроценоза: обоснование нового видения // Аграрная наука. – 2014. – №7. – С. 13–14.
39. Тарханов О.В. Сельхозпроизводитель и почвенное плодородие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://farmer.ru/content/selhozproizvoditel-i-rochvennoe-plodorodie-215831>
40. Тарханов О.В. . Ошибки в трактовке средств производства и распад СССР // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 1(9). – С.103–109.
41. Тарханов О.В. Аналитическая оценка ожидаемого урожая // Избранные лекции X Всероссийской школы «Экология и почвы». – Пущино, 2001. – С.330–336.
42. Тарханов О.В. Теоретическая экономия (тупик классового подхода). – М.: Экономика, 2003. – 351 с.
43. Тарханов О.В. Инфляция // Общество и экономика. – 2004. – № 10. – С. 136–156.
44. Тарханов О.В. Достоинства и недостатки теории Кейнса // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 10. – С. 53–64.
45. Тарханов О.В. Основы теории аграрного производства. – Уфа: Системы и технологии, 2008. – 263 с.
46. Тарханов О.В. Государство и экономия (разум, кооперация, жизнь). – Уфа: Системы и технологии, 2012. – 243 с.
47. Владимир Путин: «Распад СССР – крупнейшая геополитическая катастрофа века» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/444083.html>
48. Зерновой союз России. Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://grun.ru/documents/concept2017.pdf>
49. Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2025 года и на перспективу до 2030. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/959/959648abb188a76c11095d869e8bde94.pdf>
50. Тарханов О.В. Главное препятствие на пути импортозамещения // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 3(11). – С. 53–61.
51. Тарханов О.В., Тарханова Л.С. Органическое вещество навоза: биодegradация или продовольственная безопасность? // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 3 (7). – С. 57–68.
52. Тарханов О.В. Концепция рынка зерна: угроза национальной безопасности // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 10. – С. 166–172.
53. Тарханов О.В. Глубокая переработка зерна: плюсы и минусы // Инновации. 2012. – №10. – С. 61–67.
54. Тарханов О.В. Качество зерна: теория, практика, наблюдения // Аграрный сектор. – 2016. – № 1 (13). – С.42–75.
55. Тарханов О.В. Плодородие без гумуса и удобрений // Химия и жизнь. – 2008. – № 3. – С. 24–27.
56. Тарханов О.В. Производство мясной и молочной продукции: причины застоя и возможность преодоления // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2018. – № 3 (23). – С. 78–86.

Статья поступила в редакцию 5 декабря 2018 г.

Принята к публикации 25 декабря 2018 г.