

УДК 361/354.2428

*ДОМАКОВ ВЯЧЕСЛАВ ВЕНИАМИНОВИЧ,
МАТВЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ*

КРИЗИС МЕТОДА «ПРАВИТЬ» В РОССИИ В СВЕТЕ МАРТОВСКОГО 2018 г. ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ

АННОТАЦИЯ

Состояние вопроса: «Гармоничное сочетание» антагонистических интересов общества и его предприимчивой части привело к появлению «специальных организованностей» («государства», «реформирования в рамках государства», «глобализации»), которые во все времена обеспечивали существование и воспроизводство общества через обогащение его предприимчивой части, при наивном предположении, что как только она обогатится, то сразу же наступит всеобщее благоденствие. Такая ситуация всегда была естественным источником кризиса в общественных отношениях, который усугубляется еще и кризисом метода «править». Этот метод всегда обеспечивал для предприимчивой части общества возможность извлекать прибыль из остальной, большей части; поддерживал жизнедеятельность большинства с учетом его менталитета на уровне, достаточном для извлечения из него прибыли, и, как следствие из этого, – понятную для народа стабильность такой среды бытия и хозяйствования», которая к тому же априори предполагалась «стабильной». Это естественно исключало необходимость в обратной связи и приводило к персонификации правления, его насильственному характеру, о таких его исторических стадиях, как интердикция (подавление, запрещение); инфляция (влияние), в первую очередь в виде суггестии, т. е. внушения.

Результаты: Кризис используемого в российских «стабильных» условиях бытия и хозяйствования метода «править» в полной мере подтверждается «экономической частью» Послания Президента РФ Путина В. В. Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. Он определяется ошибочным представлением реальных меняющихся условий бытия и хозяйствования в качестве стабильных; использованием специфической аксиоматики общественных отношений, определяемых только отношением субъектов права к праву; отсутствием не только четкого смыслового наполнения функций метода «править» («планирования», «организации», «регулирования», «контроля», «учета и анализа» и «стимулирования»), но и отсутствием таких функций как «сформулировать цель» и «поставить с учетом реальных условий бытия и хозяйствования для ее достижения задачи».

Если цель – это «то, к чему надо стремиться, что надо осуществить», то цель предприимчивой части общества, связанная с получением прибыли за счет эксплуатации большинства населения, была, в частности, заменена «целью принципиально нового уровня», направленной на то, чтобы «к концу следующего десятилетия Россия должна уверенно войти в клуб стран «80 плюс», где продолжительность жизни превышает 80 лет».

Сформулированная цель достигается постановкой и решением задач, формулировка которых обычно определяется складывающимися меняющимися условиями бытия и хозяйствования, однако допущение Послания о том, что условия бытия и хозяйствования в РФ стабильны, позволяет ему ставить задачи на всю «длину» этой «стабилизации», но под новым названием: «новые возможности для прорывного развития, для долгосрочного роста». Эти «новые возможности для прорывного развития» с акцентом на интересы простого человека, по сути, по-прежнему направлены на получение прибыли предприимчивой частью общества.

Основным методом «решения всех этих вопросов» должен стать «комплексный подход», где понятие «комплекс» буквально означает «совокупность, сочетание каких-нибудь явлений, действий». Поэтому «будущее, новое Правительство должно будет подготовить специальную программу системной поддержки», которая, надо полагать, будет базироваться на системном подходе, обеспечивающем «исследование объекта с разных сторон, комплексно».

Кризис используемого в РФ метода «править» подтверждают многочисленные не решенные проблемы, озвученные потерпевшими при электронном общении Президента РФ Путина В. В. с народом по «Прямой линии».

Область применения результатов: Полученные результаты могут широко использоваться при обеспечении жизнедеятельности и общества, и его предприимчивой части при переходе от правления к управлению на основе принципа «обратной связи», который «имеет одну и ту же природу в живых организмах и машинах».

Выводы: Мартовское 2018 г. Послание Президента РФ, по своей сути, в полной мере подтвердило наличие кризиса используемого в РФ метода «править», который, никак не изменив методы наполнения бюджета страны, четко определил, как будет обогащаться предприимчивая часть за счет большинства общества в течение 6 последующих лет, после чего, видимо, сразу же должно будет наступить всеобщее благоденствие.

Ключевые слова: метод «править»; стабильные условия бытия и хозяйствования; метод «управлять»; реальные меняющиеся условия бытия и хозяйствования; кризис метода «править»; Послание Президента; цель; задача.

CRISIS OF THE GOVERN METHOD IN RUSSIA IN THE LIGHT OF THE MESSAGES IN
MARCH 2018 OF THE RUSSIAN PRESIDENT TO THE FEDERAL ASSEMBLY

ABSTRACT

State of matter: “The harmonious combination” of the antagonistic interests of society and its enterprising part has led to emergence of “special organization” (“state”, “reforming within the state”, “globalization”) which provided existence and reproduction of society through enrichment of his enterprising part, at the naive assumption at all times that as soon as it is enriched, at once there will come general prosperity. Such situation was always a natural source of crisis in the public relations which is aggravated also with crisis of the govern method. This method always provided an opportunity to take profit from other, most part for an enterprising part of society; supported activity of the majority taking into account his mentality at the level sufficient for extraction from him have arrived, and, as a result from this, stability of such environment of life, clear for the people, and managing” which besides was a priori assumed by “stable”. It naturally excluded need for feedback and led to personification of board, his violent character, about his such historical stages as an interdiction (suppression, prohibition); an influence, first of all in the form suggestion.

Results: Crisis of the life used in the Russian “stable” conditions and managing of the govern method is fully confirmed by “an economic part” of the Message of the Russian President Putin V. V. To The Federal Assembly of March 1, 2018. It is defined by wrong representation of the real changing conditions of life and managing as stable; use of specific axiomatic of the public relations determined only by the attitude of legal entities towards the right; absence not only accurate semantic filling of functions of the govern method (“planning”, “organization”, “regulation”, “control”, “account and the analysis” and “stimulation”), but also lack of such functions as “to formulate the purpose” and “to put taking into account real conditions of life and managing for her achievement of a task”.

If the purpose is “what it is necessary to aspire to that should be carried out”, the purpose of an enterprising part of society connected with receiving profit due to operation of most of the population, in particular, has been replaced with the “purpose of essentially new level” directed to that “by the end of the next decade Russia has to enter surely into club of the countries “80 plus” where life expectancy exceeds 80 years”.

The formulated objectives are achieved by statement and the solution of tasks which formulation usually is defined by the developing changing conditions of life and managing, however assumption of the Message that conditions of life and managing in the Russian Federation are stable, allow him to set tasks at all “length” of this “stabilization”, but under the new name: “new opportunities for breakthrough development, for long-term growth”. These “new opportunities for breakthrough development” with emphasis on the interests of the ordinary person, in fact, are still directed to receiving profit by an enterprising part of society.

“Complex approach” where the concept “complex” literally means “set, a combination of some phenomena, actions” has to become the main method of “the solution of all these questions”. Therefore “future, new Government will have to prepare the special program of system support” which, probably, will be based on the system approach providing “an object research from the different parties, in a complex”.

Crisis of the govern method used in the Russian Federation is confirmed by the numerous not solved problems sounded by the victims at electronic communication of the Russian President Putin V. V. with the people on «Straight line».

The scope of the results: The received results can widely be used when ensuring activity and society, and his enterprising part upon transition from board to management on the basis of the principle of “feedback” which “has the same nature in live organisms and cars”.

Conclusions: The message in march 2018 of the Russian President, in essence, has fully confirmed existence of crisis of the govern method used in the Russian Federation which, without having changed methods of filling of the budget of the country in any way, has accurately defined how an enterprising part due to most society within 6 next year’s then, probably, at once there will have to come general prosperity will be enriched.

Keywords: govern method, stable conditions of life and managing; the operate method, the real changing conditions of life and managing; crisis of the govern method; the Message of the President; the purpose; a task.

«Нам нет необходимости наступать на те же грабли, что уже были».

Черномырдин В.С.

Во все времена каждому члену любого общества всегда хотелось жить достойно, безбедно, благополучно, счастливо, безопасно и, конечно, стабильно ... К сожалению, на практике в условиях объективно существующих антагонистических противоречий большинства общества и его предприимчивой части, которая всегда жила и до сих пор живет за счет эксплуатации этого большинства, обеспечить «достойную, безбед-

ную, благополучную, счастливую, безопасную и, конечно, стабильную» жизнь для каждого члена общества является весьма сложной проблемой ...

Реализация в рамках любого общества «гармоничного сочетания» указанных антагонистических интересов привело к появлению «специальных организованностей» («государства», «реформирования в рамках государства», «глобализации») [11, С. 35-47], которые во все времена обеспечивали существование и воспроизводство общества через обогащение его предприимчивой части, при наивном предположении, что

как только она обогатится, то сразу же наступит всеобщее благоденствие. С легкой руки великого Аристотеля (384-322 гг. до н.э.) в основе такого «гармоничного сочетания» антагонистических противоречий общества и его предприимчивой части всегда лежали реализуемые любой «специальной организованностью» три весьма важные и весьма специфические функции [11, С. 281]:

- 1) создавать возможность для предприимчивой части общества извлекать прибыль из остальной, большей его части;
- 2) поддерживать жизнедеятельность большинства с учетом его менталитета на уровне,

достаточном для извлечения из него прибыли;

- 3) стабилизировать такую ситуацию.

Такая еще в древности сложившаяся противоречивая троика, состоящая из общества, его предприимчивой части и «специальной организованности», реализующей указанные специфические функции, всегда была «миной замедленного действия» и естественным источником весьма затруднительного и крайне тяжелого положения, которое носит название «кризис» [16, С. 256]. Это «весьма затруднительное и крайне тяжелое положение» общества, его предприимчивой части и обеспечивающей интересы предприимчивой



Рисунок 1 – Модель социальной организации при реализации антагонистических интересов

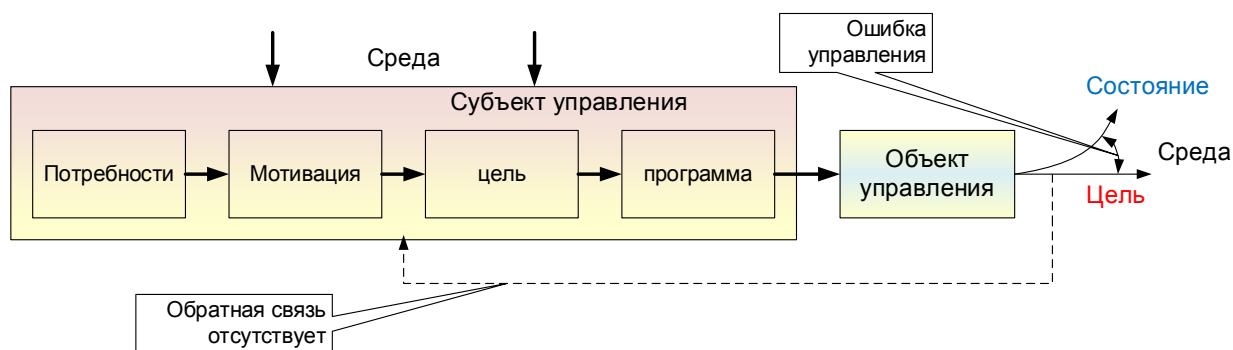


Рисунок 2 – Метод «править»

части «специальной организованности» усугубляется еще и кризисом используемого, в том числе и в России, метода «править», который в РФ получил название «государственное управление».

Метод «править» всегда активно употреблялся применительно к любому классовому социуму [9, С. 50-72]. Даль В.И. определял этот метод, как «прямить, выпрямлять; исправлять, поправлять; делать правее, прямее, правильное, исправнее» [6, С. 307], а также «исполнять или совершать, соблюдая должное» [6, С. 307], т.е., по сути, не выходить за рамки того, что уже было, предоставляя тем самым «для предприимчивой части возможность извлекать прибыль из остальной, большей части общества; поддерживать жизнедеятельность большинства с учетом его менталитета на уровне, достаточном для извлечения из него прибыли, и, как следствие из этого, – стабильность такой среды бытия и хозяйствования». Сам же метод «править» всегда неизменно исходил из предположения об априорном наличии такой стабильности, означающей, что закон изменения состояния объекта правления во времени заранее известен, а потому необходимость в обратной связи здесь полно-

стью исключалась. В этой ситуации совершенно понятными были утверждения о персонификации метода «править», о его насильственном характере, о таких его исторических стадиях, как интердикция (подавление, запрещение); инфляция (влияние), в первую очередь в виде суггестии, т.е. внушения [10, С. 96-97].

Однако постоянство некоторой величины, некоторого процесса или явления, в которых закон изменения состояния объекта правления во времени всегда заранее известен, неизменно обеспечивалось и обеспечивается с помощью метода «регулировать по разомкнутому (программному) циклу». Отсюда следует, что используемый в социуме метод «править» имеет содержание (т.е. «то, что заключено в содержащем» [7, С. 119]) метода «регулировать по разомкнутому (программному) циклу», а потому для него, как частного случая метода «управлять», характерны весьма и весьма ограниченные возможности, поскольку он вынужденно требует постоянной стабилизации того, что непрерывно меняется, и при этом исходит из предположения о наличии такой стабильности, что является весьма грубым допущением.

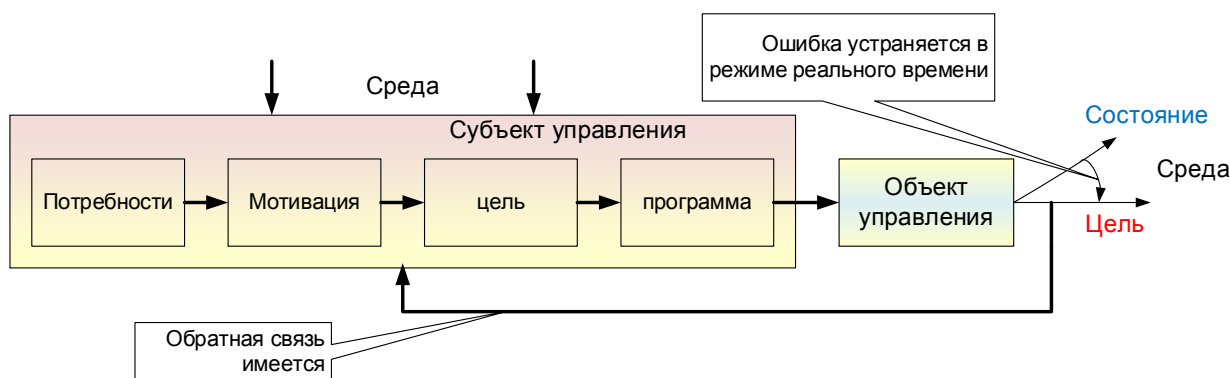


Рисунок 3 – Метод «регулирование»

Именно по этой причине называть используемый применительно к социуму метод «править», имеющий содержание разомкнутого (программного) регулирования и применяющийся только в сугубо частной ситуации, когда закон изменения состояния объекта правления во времени предполагается стабильным, а потому зара-

нее известным, методом «управлять», в основе которого обязательно должен лежать принцип «обратной связи», ориентированный фактически на меняющиеся условия бытия и хозяйствования, является серьезной ошибкой.

На практике содержание метода «править» отображается функциональной структурой,

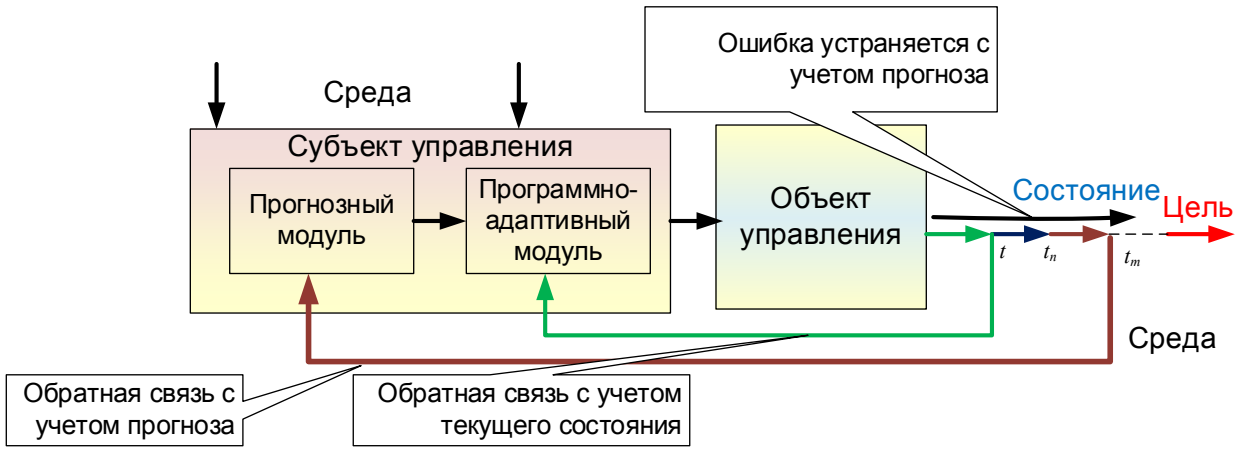


Рисунок 4 – Метод «управление»

которая в общем случае «представляет собой некоторую совокупность, элементами которой являются функции или группы функций, выступающие как «направленные воздействия» на условия бытия и хозяйствования, выражаются глаголом, а отношения между ними отражают порядок и последовательность их реализации» [11, С. 226]. По своей сути, функциональная структура должна устанавливать соответствие между возможностями, которые определяются возложенными и выполняемыми функциями, и сформулированными целями, а также поставлен-

ными для их достижения в данной стабильной среде бытия и хозяйствования задачами, и может быть проиллюстрирована рис. 1 [10, С. 95].

Как отмечено в [10, С. 96], приведенная на рис. 5 функциональная структура метода «править» отличается принятыми и используемыми на практике уникальными специфическими допущениями, к числу которых следует отнести следующие:

- функции обозначены не глаголами, а именами существительными [4, С. 56-57; 17, С. 267-270];

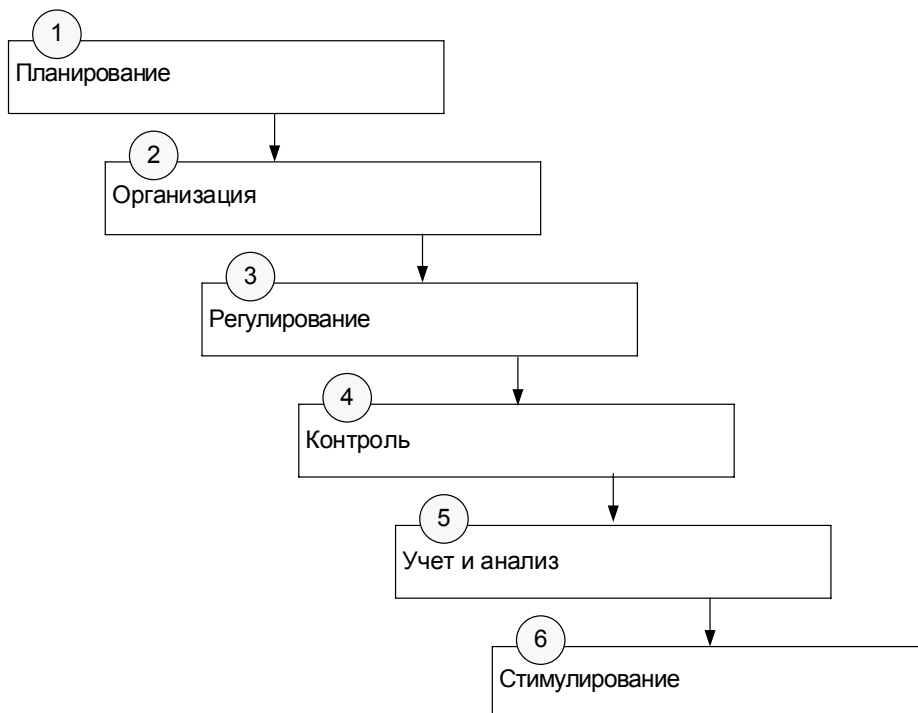


Рисунок 5 – Содержание (функциональная структура) метода «править»

- функции считаются «задачами», которые, однако, должны определяться реальными условиями применения функций [4, С. 56-57];
- функция «планирование» определяется как «процесс разработки плана, определяющего то, чего нужно достичь и какими рычагами, сообразуясь со временем и пространством» [17, С. 269.];
- функция «организация» определяется как «процесс создания структуры, которая дает возможность эффективно функционировать для достижения общих целей» [17, С. 295];
- функция «регулирование» определяется как «часть функции контроля» [17, С. 269];
- функция «контроль» определяется как «постоянный процесс, обеспечивающий достижение целей путем своевременного обнаружения возникающих в ходе деятельности объектов управления¹ или регулирования проблем и изменений внешней среды» [17, С. 320], а также как «межфункциональный инструмент управления², обеспечивающий обоснованность принимаемых решений» [4, С. 95],

а такие функции как «учет и анализ», «стимулирование» как-то вообще остались без конкретизации.

Поскольку элементами любой функциональной структуры являются функции, которые обычно обозначает «действие» [7, С. 344], означающее по глаголу «действовать» – «деять, делать, совершать, не коснеть; влиять чем, производить, двигать или двигаться, быть в движении плотью или духом, совершая что-либо; употреблять силу, усилия свои в дело» [5, С. 393], то указанные выше термины «планирование», «организация», «контроль» и т.п. могут рассматриваться, разве что, как некоторые процессы (т.е. «ход, развитие какого-нибудь явления, последовательную смену состояний и развития чего-нибудь» [16, С. 507]), которые, однако, в качестве функций в принципе выступать не могут [10, С. 96].

¹ По факту правления, а не управления.

² По факту правления, а не управления.

Практическое воплощение содержания метода «править» естественно связывалось с его формой (т.е. «...наружным видом, образом...» [7, С. 342]) и по настоящее время выражается разомкнутой организационной структурой, приведенной на рис. 6.

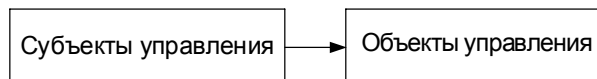


Рисунок 6 – Принятая форма выражения содержания метода «править» по разомкнутому циклу с использованием разомкнутой организационной структуры

Отсюда следует, что сущность (т.е. «состояние сущего, бытие, существование» [7, С. 207] или «внутренняя основа, ... смысл, суть чего-нибудь» [16, С. 626]) метода «править» фактически состоит в «выявлении рассогласования между правящим (регулирующим) воздействием и полученным результатом и устранении этого рассогласования для достижения сформулированной цели по обеспечению постоянства общественных процессов и решения с учетом сложившейся ситуации поставленных для ее достижения задач» [10, С. 93].

Кризис используемого в российских «стабильных» условиях бытия и хозяйствования метода «править» с его указанными выше содержанием, формой и сущностью в полной мере подтверждается «экономической частью» озвученного 1 марта 2018 г. Президентом РФ Путиным В. В. Послания Федеральному Собранию (Послание).

Прежде всего, следует отметить, что если упомянутое в Послании и «обеспеченное» приложенными усилиями понятие «устойчивость», означающее «стойкость, крепость, твердость, не шаткость» [7, С.323], само по себе не может вызвать никаких сомнений, то российская конкретная «ситуация», которая по факту является меняющейся, априори и с весьма большим допущением может быть признана «стабильной практически во всех сферах жизни» [19, С. 2].

Более того, подразумеваемые и приведенные в Послании принципы, под которыми обычно понимаются «исходные положения, основопо-

лагающие идеи, от которых нельзя было отступить» [1, С. 588], в полной мере определяют аксиоматику именно «стабильных» общественных отношений. По определению они включают в себя «собственность (присвоение), а также отношение обмена и распределения» [18, С. 8], а потому без изменения аксиоматики отношений в обществе переломить ситуацию и тем более «сделать прорыв» будет в принципе невозможно.

Так, например, Послание предлагает «расширить пространство свободы» [19, С. 4], под которой обычно понимают «свою волю, простор, возможность действовать по-своему, отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле» [7, С.32]. Однако всем хорошо известно, что в РФ вместо принципа «свободы», в основе которого должна лежать именно дефиниция «свободы» как таковая, используется совершенно иной принцип – принцип «социальной свободы», который «обеспечивает предоставление членам общества максимальной свободы в выборе форм трудовой деятельности, профессии, места жительства, возможности пользоваться различными социальными услугами государства и частных лиц, дает возможность свободно распоряжаться своими трудовыми доходами, участвовать в распределении общих социальных благ, иметь право на свою долю совокупно произведенного продукта, быть защищенным от безработицы и других социальных конфликтов» [13, С. 3-5]. Как видно, принцип «социальной свободы» означает нечто иное, нежели отсутствующий в РФ принцип «свободы», а потому «расширить пространство свободы» на основе принципа «социальной свободы» не только для предприимчивой части общества, но и для большинства будет весьма сложно.

Далее, Послание предлагает «укреплять институты демократии» [19, С. 4], которые без сомнения должны основываться на действующем в РФ общеправовом принципе «демократизма». Он реализуется «в правовых нормах, регулирующих порядок организации и деятельности органов государственной власти, определяющих правовое положение личности,

характер ее взаимоотношений с государством» [20, С. 217], и аналогичным образом, что и принцип «социальной свободы», в части касающейся обеспечивает стабилизацию указанных «общественных отношений». Возникающая на основе такого принципа «демократизма» потребность «укреплять институты демократии» естественно выливается в необходимость «укреплять фактически без изменения содержания и формы институты местного самоуправления, структуру гражданского общества, судов» ... Однако категория «демократия» (др.-греч. *δημοκρατία*), буквально означающая «власть народа», происходит от др.-греч. слов *δῆμος* – «народ» и *κράτος* – «власть», т. е. «право, сила, воля над чем, свобода действий и распоряжений; начальствование» [5, С. 226], которые должны базироваться и естественно базируются на такой материально-правовой основе как «собственность» народа, а потому народ, де-юре и де-факто отторгнутый в РФ от объектов собственности, «властью» в принципе обладать не может. Это означает, что «осуществлять свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» [15, ч. 2 ст. 3], которые являются элементами указанных выше «специальных организованностей», обеспечивающих интересы именно предприимчивой части общества, на практике оказывается просто неосуществимо [8, С. 133-140].

Наконец, весьма странной выглядит провозглашенное Посланием желание выстроить «на принципах справедливости и адресности» [19, С. 5] «всю систему социальной помощи». Дело в том, что в РФ используется принцип «социальной справедливости», который «обеспечивает соответствие между практической ролью индивидов в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами человека и их общественным признанием» [3], а потому говорить о справедливости как таковой здесь вообще нельзя, поскольку справедливость означает «действующую беспристрастность, в соответ-

ствии с истиной, направленную на осуществление правильных насущных задач» [16, С. 607]. С учетом этого реализовать синхронно фактически используемый в РФ принцип «социальной справедливости» и озвученный Посланием принцип «адресности», который в настоящее время даже не входит в число принятых общеправовых принципов, будет весьма непросто, поскольку выстроить «всю систему социальной помощи», «направляя конкретному человеку или группе конкретных лиц» [16, С. 26] материальные средства и всегда-то было затруднительно: на практике такие средства выделялись, но обычно, по словам первого Президента РФ Ельцина Б. Н., «куда-то пропадали»...

Приведенные примеры с отдельными принципами, показывают, что покуда «аксиоматика общественных отношений строится на основе отношения субъектов права к праву, в рамках которого права всегда относительны, обязанности всегда абсолютны при фактическом отсутствии ответственности» [9, С. 21], которую власть имущие с удовольствием берут на себя, но, как правило, ни за что не отвечают, «принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения; отсечь все, что тормозит наше движение, мешает людям раскрыться в полную силу и реализовать себя; ...сконцентрировать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного, результативного труда» будет весьма и весьма затруднительно, поскольку по факту реализуется только обеспечение жизнедеятельности общества через обогащение его предприимчивой части в предположении, что как только она обогатится, то сразу же наступит всеобщее благоденствие.

Наконец, оставив без всякого рассмотрения составляющие содержания используемого в РФ метода «править» такие функции как «планирование», «организацию», «регулирование», «контроль», «учет и анализ» и «стимулирование» Послание тем самым еще более расширило зону неопределенности для реализации «прорывного развития России».

Отсутствие в представленном на рис. 2

и активно используемом на практике содержании метода «править» таких функций как «сформулировать цель» и «поставить с учетом реальных условий бытия и хозяйствования для ее достижения задачи» [10, С. 95], которые при ориентации на реальные меняющиеся условия бытия и хозяйствования необходимо занимают четко определенное место в функциональной структуре замкнутого управления [10, С. 87-88], заставило Послание приложить усилия для их перечисления в достаточно представительном количестве и их формулировку в доступной для народа форме.

Здесь вполне уместно вспомнить, что цель – это «то, к чему надо стремиться, что надо осуществить» [16, С. 699], а задача – это «то, что требует исполнения, разрешения» [16, С. 175] для достижения этой цели. Поэтому ни у кого не может вызвать сомнения тот факт, что целью предприимчивой части общества всегда было и по-прежнему остается получение ею прибыли за счет эксплуатации большинства населения. Эта ясная и понятная для всех цель обычно реализовывалась в рамках любой «специальной организованности» общества использованием ее специальной функции: «создавать возможность для предприимчивой части общества извлекать прибыль из остальной, большей его части».

Такая понятная цель обычно должна достигаться постановкой и решением задач, формулировка которых определяется складывающимися меняющимися условиями бытия и хозяйствования: одни условия – это одни задачи, другие условия – это другие задачи, при этом реализация сформулированной цели и возможность решения поставленных для ее достижения задач исходят из объективно имеемых на вооружении функций, которые обеспечивают предприимчивой части общества ее избыточную жизнедеятельность, а большинству населения – просто жизнедеятельность, реализуемую за счет продажи им предприимчивой части общества своего умения трудиться. Поэтому допущение Послания о том, что условия бытия и хозяйствования в РФ стабильны, позволяет ему ставить задачи на всю

«длину» этой «стабилизации», но теперь уже под новым названием: «новые возможности для прорывного развития, для долгосрочного роста» [19, С. 2], которые и будут, что не говори, обеспечивать лишь дальнейшую реализацию единственной цели предприимчивой части общества – получение прибыли.

Здесь следует дополнительно заметить, что задачи по обеспечению получения прибыли предприимчивой частью общества в рамках реализации такой функции «специальной организованности» как «создавать возможность для предприимчивой части общества извлекать прибыль из остальной, большей его части» себя уже вполне исчерпали. Они уже были связаны и с «перестройкой», которая означает «построить иначе, изменить строй, расположение частей» [6, С. 73], и с «модернизацией», которая буквально означает: «вводя усовершенствования, сделать (делать) отвечающим современным требованиям» [16, С. 298], и с «реформированием», под которым понимают ««нововведения..., прогрессивные преобразования, связанные с известным шагом к лучшему» [2, С. 58]. Все они всегда осуществлялись именно в интересах предприимчивой части общества посредством «специальной организованности» и только за счет большинства без указания того, когда же это «лучшее» наступит. Практика показывает, что в условиях стабилизации и для ее обеспечения эти задачи решены не были, а указанные мероприятия достойного результата так и не дали.

Возможно, именно поэтому Послание вообще не стало акцентировать внимание ответственности на то, что целью предприимчивой части общества все-таки остается именно получение прибыли и на то, что задачи по «созданию возможности для предприимчивой части общества извлекать прибыль из остальной, большей его части» себя как-то вдруг исчерпали. Вследствие этого оно сделало акцент на формулировку задач, которые могут быть поставлены с использованием такой функции «специальной организованности» общества как «поддерживать жизнедеятельность большинства с учетом

его менталитета на уровне, достаточном для извлечения из него прибыли». Действительно, упор на значимость человека фактически в деле получения прибыли предприимчивой частью общества позволяет бескомпромиссно заявить: «Позиции государства в современном мире определяют..., прежде всего, люди, условия для развития, самореализации, творчества каждого человека», а потому только «сбережение народа России и благополучие наших граждан», требует «именно здесь ... совершить решительный прорыв», который дословно означает «прорванное место; пролом, прокол, промыв, ... отверстие на теле, где прорвался нарыв» [6, С. 411]

Под прикрытием такого заявления Послание сразу же предлагает «использовать технологическую волну», ибо всем должно быть понятно, что, конечно, именно «технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей (фактически «хрематистических возможностей»)³ страны». Поэтому важность таких «возможностей» Послание обосновывает не необходимостью обеспечить достойное существование всех граждан своей страны, которое обозначается в Послании «позицией государства», а тем, что «отставание неизбежно ведет к ослаблению, размыванию человеческого потенциала, потому что новые рабочие места, **современные компании**⁴, привлекательные жизненные перспективы <без сомнения для предприимчивой части общества>⁵ будут создаваться в других, успешных странах, куда будут уезжать молодые, образованные, талантливые люди, а вместе с ними общество будет терять жизнеспособность и энергию развития» [19, С. 3].

С учетом этого в качестве «одной из ключевых задач на предстоящее десятилетие» Послание ставит следующую: «Обеспечить уверенный, долгосрочный рост реальных доходов граждан, а за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности», которая почему-то начиная

³ Вставлено авторами.

⁴ Выделено авторами.

⁵ Выделено авторами.

с 2000 г., своего разрешения так и не получила. Поэтому в условиях стабилизации эту задачу естественно было связать именно с реализацией такой функции «специальной организованности» как «поддерживать жизнедеятельность большинства учетом его менталитета на уровне, достаточном для извлечения из него прибыли», и, видимо, именно российский «менталитет» определяет установку: «За шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности» ...

Огромным достижением Послание назвало «результативность демографической политики» в РФ, где в словосочетании «демографическая политика» слово «политика» может расцениваться как «образ действий, направленных на достижение чего-нибудь, определяющих отношения с людьми» [16, С. 450] или, говоря иначе, как «способ завоевания, удержания и использования власти» с использованием «показателей численного состава населения, его изменений, размещения» [16, С. 140]. В условиях, когда «из-за последствий экономического кризиса бедность вновь подросла, и сегодня с ней сталкиваются 20 миллионов граждан» [19, С. 5] заставить женщин рожать можно, считает Послание, только «продлив программу

материнского капитала, предусмотрев адресные выплаты при рождении первенца, второго и третьего ребенка» [19, С. 6], которые, естественно, будут осуществлены только за счет общества.

Но вызывает самые большие сомнения выполнимость данного пункта Послания Президента РФ. Этот пункт совершенно невозможен к исполнению через естественный рост населения, когда рождаемость уверенно превышает смертность населения. Невозможен в силу начавшегося действия «бомбы Ельцина», заложенной в 90-е. Бомбы под названием «русский демографический крест», когда всего за один 1992 год резко выросла смертность и упала рождаемость (см. рис. 7).

Действие этого креста продлилось 20 лет и после краткого и небольшого улучшения в 2017 году началось эхо этого спада рождаемости, которое продлится еще 20-25 лет. И никакими материнскими капиталами этот процесс остановить невозможно.

Выходом из данного положения явился Указ Президента РФ об упрощении порядка представления видов на жительство иностранцам, которые знают русский язык. То есть вымирающее российское население будут интенсивно

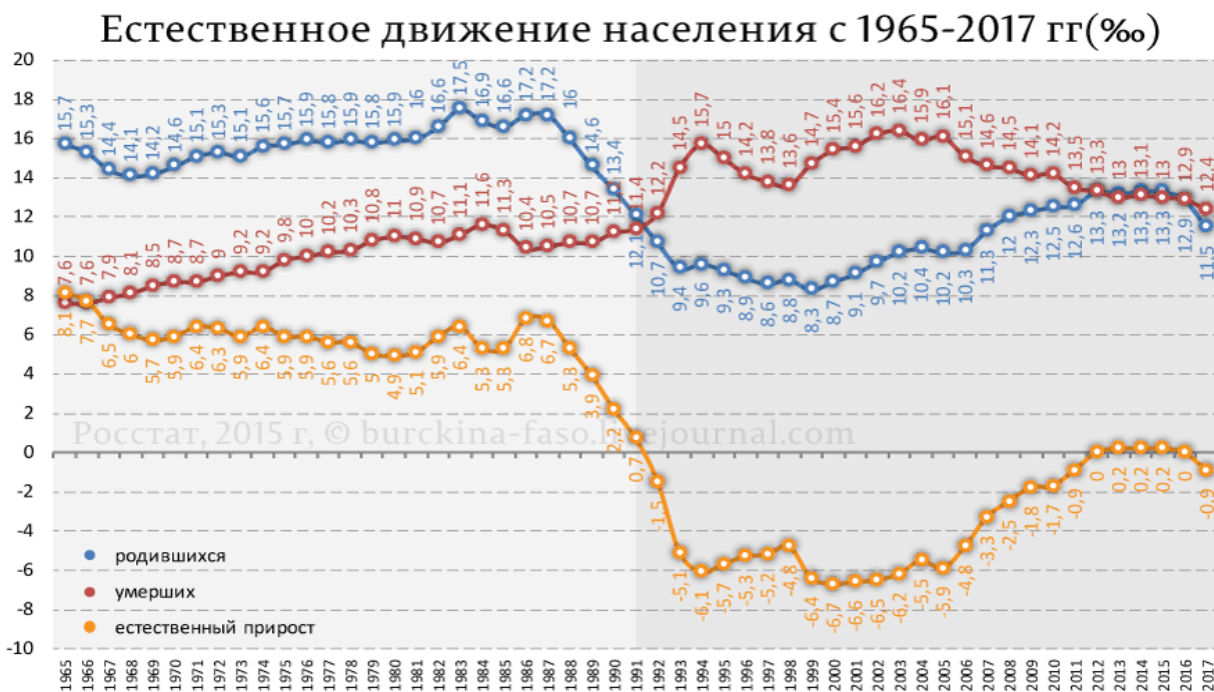


Рисунок 7 – Естественное движение населения в период 1965-2017 гг. (‰)

замещать выходцами из азиатских стран СНГ и процесс будет идти теперь так:

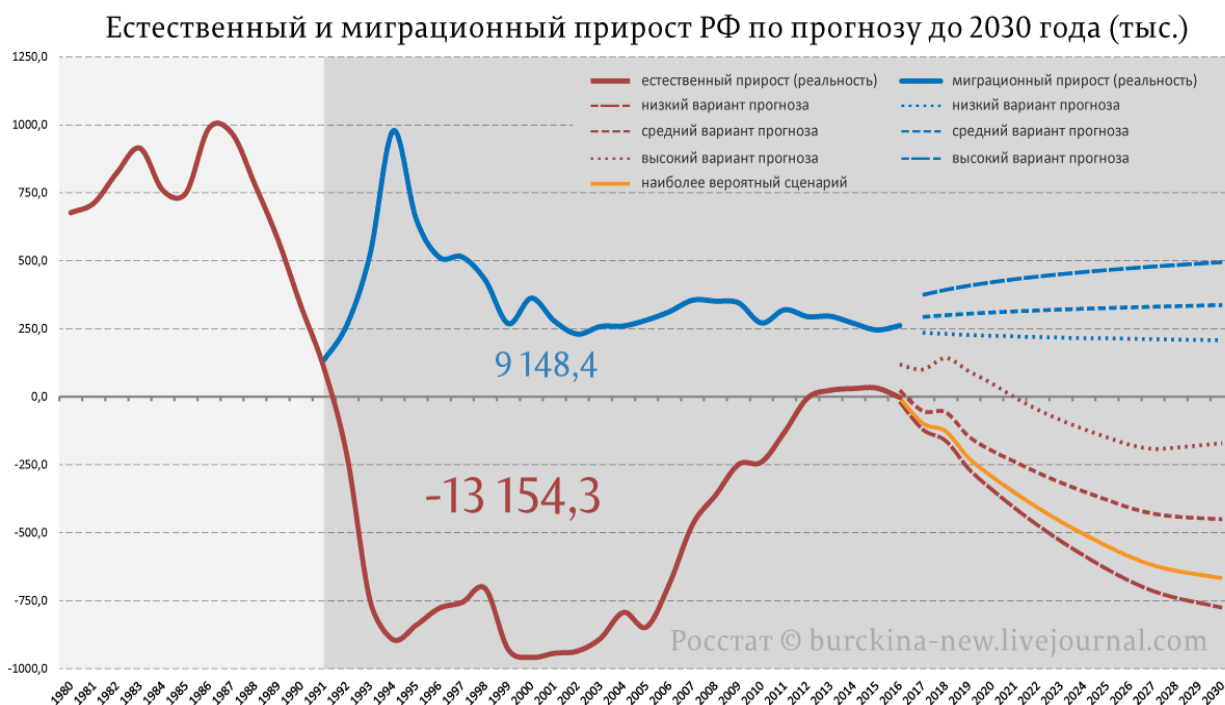
Рост же числа гастарбайтеров значительно усилит напряженность на рынке труда в связи увеличением возраста выхода пенсию россиян. Так за рабочие места будут биться не только пожилые и молодые, но и гастарбайтеры. Предприимчивая часть населения будет иметь возможность снизить оплату труда и увеличить продолжительность рабочего времени.

Чтобы сокрыть критическое положение с демографической ситуацией в России, сознательно введена ложь, которая заключается в том, что вместо реальной продолжительности жизни, т.е. средним возрастом всех умерших в 2017 году, нам подсовывают показатель ожидаемой продолжительности жизни или ОПЖ. ОПЖ – это гипотетическая продолжительность жизни для младенца, родившегося в 2017 году. Т.е. вероятность прожить столько лет в будущем. Реальную же продолжительность жизни никто в России не публикует, хотя подсчитать ее совершенно нетрудно – нужно просто вывести среднеарифметический возраст всех умерших. Для этого нужно только открыть доступ к базе ЗАГСов,

фиксирующих рождения и смерти в России. Но никто этого делать не спешит. Почему? Потому, что цифра реальной продолжительности жизни окажется не такой красивой, как хотелось бы авторам и заказчикам пенсионного геноцида россиян.

Дополнением к сказанному следует считать очередной раз поставленную в Послании задачу «добиться увеличения размеров пенсий, обеспечить их регулярную индексацию, причем выше темпов инфляции ... и конечно, нужно повысить качество медицинского и социального обслуживания пожилых людей, помочь тем, кто одинок и оказался в сложной жизненной ситуации» [19, С. 7]. Возникает простой вопрос: зачем же нужно было доводить, например, качество «медицинского и социального обслуживания пожилых людей» до сегодняшнего уровня, чтобы затем «добиваться» его исправления? Ситуация напоминает старый анекдот: чтобы понять как хорошо живется в малогабаритной квартире, надо поселить в нее на пару недель козла, а затем выгнать его на улицу ...

О подобных легко доходящих до сердца и ума людей задачах, направленных, в частности,



на улучшение положения, в том числе и указанных выше «20 миллионов бедных граждан» говорилось уже не единожды, а потому именно доходчивость этих задач очередной раз обусловила их повторение в этом Послании ... Такая повторяемость задач весьма сходна с издержками активно используемого в стране критериального метода, когда неверно выбранные из некоторого множества критерии, затрагивающие насущные интересы «граждан из бедности», делают весьма затруднительным оценку общей ситуации и вытекающую из нее постановку задач для достижения сформулированной цели [12, С. 279-285]: высшее руководство страны, используя свои критерии, говорит, что мы живем хорошо, цифра «20 миллионов бедных граждан» будет уменьшена и все мы будем жить еще лучше, в люди на местах по реальным фактам говорят, что живут они неважно, но при этом, все-таки, считают главным достижением то, что в России нет войны ...

Вот, видимо, поэтому основную цель любого классового общества по получению прибыли предприимчивой частью общества за счет большинства Послание заменило «целью принципиально нового уровня» и предложило считать ею то, что «к концу следующего десятилетия Россия должна уверенно войти в клуб стран «80 плюс», где продолжительность жизни превышает 80 лет» [19, С. 8], что сразу же санкционирует увеличение срока выхода на пенсию! Фактически же это позволяет усилиями «специальной организованности» обеспечить предприимчивой части общества дополнительную возможность реально увеличить свою прибыль, если, с одной стороны», не выплачивать пенсии людям, достигшим по действующему законодательству пенсионного возраста – 60 лет, а, с другой стороны, изменив законодательство, продлить период работы трудоспособного населения, что, однако, не вполне соответствует Основному закону РФ [15, ч. 2 ст. 55], который гласит: «В РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

Указанная выше цель, утверждает Послание, достигается решением важнейшей задачи:

«Россия должна не только прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП⁶ на душу населения в полтора раза» [19, С. 7]. Отсюда следует, что именно в таком варианте определяющим является лишь одно: «прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира», дающих достойную прибыль российской предприимчивой части общества ...

Вот такую цель принципиально «нового уровня», распространенную на всю «длину стабилизации» конкретной «ситуации» и «сохранившую свое лицо и историческое наследие», но теперь уже под новым названием: «новые возможности для прорывного развития, для долгосрочного роста», которые и обеспечат дальнейшую реализацию фактически единственной цели предприимчивой части общества – получение прибыли, Послание предлагает достичь, реализовав следующие конкретные призывы, которые приобретают статус задач или просто обозначаются как задачи [19, С. 9-38]:

- «создать современную среду для жизни, преобразить наши города и поселки»;
- «развернуть масштабную программу пространственного развития России, включая развитие городов и других населенных пунктов, и как минимум удвоить расходы на эти цели в предстоящие шесть лет»;
- «связать развитие городов и населенных пунктов с комплексным решением многих других проблем: это здравоохранение, образование, экология, транспорт»;
- «уделять особое внимание социальному, инфраструктурному развитию сельских территорий»;
- «необходимо стабильно (обращая внима-

⁶ ВВП – это внутренний валовой продукт, охватывающий результаты деятельности на территории данной страны всех экономических субъектов независимо от их национальной принадлежности и равный сумме валового национального продукта, который представляет рыночную ценность всех конечных благ, произведенных в стране в течение года, и результатов деятельности на территории данной страны всех экономических иностранных субъектов, а значит без учета того, что окажется в карманах национальных и иностранных субъектов.



Рисунок 9 – ВВП России на душу населения по годам, \$



Рисунок 10 – ВВП СССР/РФ на душу населения среднемирового уровня (%)

ние, впервые в истории современной России) выйти на уровень, когда ежегодно не менее пяти миллионов семей улучшают свои жилищные условия»;

- «нужно стремиться к увеличению объемов строительства с сегодняшних 80 до 120 миллионов квадратных метров в год»;
- «нужно и дальше снижать среднюю ставку (по ипотечным кредитам) до 7-8 процентов»;
- «нужно буквально «прошить» всю территорию России современными коммуника-

циями для развития городов и поселков, роста деловой активности, обеспечения «связанности» страны»;

- «повысить безопасность на дорогах, до минимума снизить смертность в результате дорожно-транспортных происшествий»;
- «объем транзитных контейнерных перевозок по нашим железным дорогам должен увеличиться почти в четыре раза»;
- «нужно и дальше наращивать этот потенциал портов, в том числе увеличить про-

- пусковую способность железнодорожных подходов к портам Азово-Черноморского бассейна более чем в полтора раза, до 131 миллиона тонн»;
- надо «продолжить активную политику привлечения инвестиций, формирования центров социального и экономического роста на Дальнем Востоке»;
 - «предстоит реконструировать и расширить сеть региональных аэропортов России»;
 - «необходимо подготовить комплексный план модернизации и расширения всей магистральной инфраструктуры страны»;
 - «Россия должна стать не только ключевым логистическим, транспортным узлом планеты, но и ... одним из мировых центров хранения, обработки, передачи и надежной защиты информационных массивов, так называемых больших данных»;
 - «предстоит внедрить новые технологии генерации, хранения и передачи энергии»;
 - «важнейшая задача, которая касается каждого, – это доступность современной, качественной медицинской помощи»;
 - «важнейшая задача – это профилактика заболеваний: нужно обеспечить всем гражданам реальную возможность не менее одного раза в год пройти качественный профилактический осмотр»;
 - «мы должны на всей территории России обеспечить высокие стандарты экологического благополучия»;
 - «потребуется модернизировать ТЭЦ, котельные, коммунальное хозяйство, за счет строительства обходов разгрузить города от транзитных автомобильных потоков, использовать экологичные виды общественного транспорта»;
 - «предстоит существенно повысить качество питьевой воды»;
 - надо «запустить программу создания в регионах культурно-образовательных и музейных комплексов»;
 - «нужно переходить и к принципиально новым, в том числе индивидуальным технологиям обучения, уже с ранних лет прививать готовность к изменениям, к творческому поиску, учить работе в команде, что очень важно в современном мире, навыкам жизни в цифровую эпоху»;
 - «современное, качественное образование должно быть доступно для каждого ребенка»;
 - «нам нужно выстроить современную профориентацию»;
 - «значимой задачей считаю развитие движения наставничества»;
 - «в кратчайшие сроки нам необходимо создать передовую законодательную базу, снять все барьеры для разработки и широкого применения робототехники, искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, электронной торговли, технологий обработки больших данных»;
 - надо «запустить проект ранней профориентации школьников «Билет в будущее»»;
 - «надо формировать собственные цифровые платформы, естественно, совместимые с глобальным информационным пространством»;
 - «нам нужно наладить разработку и локализацию ключевых технологий и решений, в том числе для освоения Арктики и морского шельфа, для новых систем в энергетике, на транспорте и в городском хозяйстве. Для сфер, определяющих качество жизни, например, современных средств реабилитации для людей с ограничениями по здоровью»;
 - «для дальнейшего изменения структуры национальной экономики необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста. Прежде всего – увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе»;
 - «нужно создать условия, чтобы лучшие иностранные выпускники наших вузов оставались работать в России. Это в пол-

- ной мере касается зарубежных учёных и квалифицированных специалистов»;
- «надо серьезно усовершенствовать и процедуру предоставления гражданства РФ. Фокус внимания должен быть на тех, кто нужен стране: на молодых, здоровых, хорошо образованных людях»;
 - «в течение шести лет мы должны практически удвоить объём несырьевого, неэнергетического экспорта до 250 миллиардов долларов. До 100 миллиардов долларов должен вырасти ежегодный экспорт услуг, включая образование, медицину, туризм, транспорт»;
 - «нужно идти вперед, в течение шести лет обеспечить предоставление практически всех госуслуг в режиме реального времени, с помощью дистанционных сервисов. Также в цифровую форму нужно перевести документооборот между госструктурами»;
 - «для дальнейшего изменения структуры национальной экономики, наращивания её конкурентоспособности необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста»;
 - «нужно нарастить экспорт мясной продукции, товаров высокого передела, а также повысить самообеспеченность страны говядиной, молоком, овощами»;
 - «чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции»;
 - «нужно нарастить экспорт мясной продукции, товаров высокого передела, а также повысить самообеспеченность страны говядиной, молоком, овощами»;
 - «мы должны поддержать семейные предприятия, фермеров. Будем развивать сельхозкооперацию, создавать условия для роста доходов жителей сельских территорий»;
 - «нужно проработать <продление льготных тарифов на перевозку зерна по желез-
- ной дороге и после 1 июля 2018 г.⁷, обязательно, на следующие зерновые сезоны, а также предусмотреть дополнительные закупки в регионах Урала и Сибири, удаленных от портов, и вообще помочь тем, кто готов и хочет заниматься переработкой на месте». Добавочную стоимость надо повышать. И потом дальше идти в животноводство с этим продуктом»;
- «для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции»;
 - «нужно сделать так, чтобы появление контролеров на предприятиях стало исключением. Это оправданно только на объектах с повышенным риском»;
 - «важно поддерживать начинающих предпринимателей, помочь людям сделать первый шаг, чтобы можно было открыть свое дело буквально одним кликом, проводить обязательные платежи, получать услуги, кредит удаленно, через интернет»;
 - «нам нужно не только выстроить современные сервисы для бизнеса, но и в целом сделать понятной, удобной и комфортной систему взаимодействия между государством и обществом, между государством и гражданином»;
 - «нам нужно идти вперед, в течение шести лет обеспечить предоставление практически всех госуслуг в режиме реального времени, с помощью дистанционных сервисов»;
 - «в цифровую форму нужно перевести документооборот между госструктурами, что важно и для самих госструктур, и для граждан, чтобы не бегать потом по интернету и не искать»;
 - «чиновники всех уровней должны быть заинтересованы в росте своей эффективности и быть жестко нацелены на получение конкретного результата» и т. п.

⁷ Вставлено авторами.

Для простого человека совершенно очевидно, что сформулировать для общества такие обилие «важнейших» задач, четко определить, что «нужно», что «надо», что «должно», что «серьезно», что «важно» и т.п., но без понимания того, что реальные условия бытия и хозяйствования являются меняющимися, без указания сил и средств, которые будут использоваться для их решения, можно только в одном единственном случае, если исходить из предположения о том, что Послание само по себе просто гениально. Однако если предположить, что Послание вдруг почему-то поставило и озвучило не совсем те задачи, если в нем что-то оказалось забыто, пропущено, не учтено и т. п., если отсутствует обоснование того, почему это всем нам «нужно, надо, должно, серьезно, важно и т. п.», то страну ждут весьма тяжелые последствия, устранение которых очередной раз ляжет тяжелым бременем на беззаветно трудолюбивых россиян ...

Более того, если вытянуть приведенную в Послании совокупность задач в цепочку, то сразу же естественно возникает острая проблема, как же ранжировать их так, чтобы было хотя бы понятно, с какой из задач надо начинать, ибо при фактическом бюджетном дефиците и постоянных все возрастающих тратах, которые вызваны войной в Сирии, необходимостью устранять последствия и помогать пострадавшим людям от всегда неожиданно происходящих, но стабильно повторяющихся природных и техногенных катастроф, постройкой стадионов и их содержанием, мостов, дорог и всегда почему-то со значительным превышением первоначальных смет на них, «содержанием различных фондов, страховых компаний посредников» и т. п., финансировать решение всех этих «важных задач» сразу будет весьма затруднительно, поскольку «все <перечисленные>⁸ проекты, приоритеты, <а по факту – задачи>⁹ – все это призвано работать на одну, «стратегическую задачу – прорывное развитие России» [19, С. 39]. Здесь в словосочета-

⁸ Вставлено авторами.

⁹ Вставлено авторами.

нии «стратегическая задача» слово «стратегия» означает «учение о лучшем расположении и употреблении всех сил и средств» [7, С. 182], а слово «задача» – «то, что требует исполнения, разрешения» [16, С. 175] для достижения известной всем основной цели предприимчивой части общества – получать прибыль за счет большинства.

Основной предлагаемый Посланием метод «решения всех этих вопросов» базируется на «комплексном подходе» [19, С. 7], где понятие «комплекс» буквально означает «совокупность, сочетание каких-нибудь явлений, действий» [16, С. 242]. Видимо поэтому «будущее, новое Правительство должно будет подготовить специальную программу системной поддержки», которая, надо полагать, будет базироваться на системном подходе, обеспечивающем «исследование объекта с разных сторон, комплексно» [14, С. 26]. Ее основу должно все-таки составить «дополнительное финансирование», которое будет базироваться на вызвавших выше определенное беспокойство «четко выстроенных приоритетах», на «повышении эффективности государственных расходов», на «энергичном привлечении частных ресурсов для финансирования крупных проектов», на «быстром формировании новых налоговых условий», которые «должны быть стабильны и зафиксированы на предстоящие годы» [19, С. 30]. Говоря иначе, финансовое бремя обязательно снова ляжет на плечи большинства, и поэтому Послание прямо утверждает, что «нам нужны такие фискальные решения, которые обеспечат пополнение бюджетов, причем всех уровней, а также исполнение всех социальных обязательств и при этом будут не сдерживать, а стимулировать экономический рост. Именно наращивание экономического потенциала страны, каждого региона – главный источник дополнительных ресурсов. Для этого нам нужна экономика с темпами роста выше мировых. Непростая задача. Но это не благое пожелание, а базовое условие для прорыва в решении социальных, инфраструктурных, оборонных и других задач» [19, С. 30].

Предполагается, что все это позволит, например, «в общей сложности в предстоящие шесть лет ... практически удвоить расходы на строительство и обустройство автомобильных дорог России, направить на эти цели более 11 триллионов рублей из всех источников. Это много, имея в виду, что в 2012-2017 годах мы на эти цели направили 6,4 триллиона рублей, тоже большая цифра, но нужно 11» [19, С. 14].

Вызывают серьезный научно-познавательный интерес и иные предлагаемые Посланием методы.

Так, например, «обновление городской среды должно базироваться на широком внедрении передовых технологий и материалов в строительстве, современных архитектурных решениях, на использовании цифровых технологий в работе социальных объектов, общественного транспорта, коммунального хозяйства, что в том числе позволит обеспечить прозрачность и эффективность системы ЖКХ, чтобы граждане получали качественные услуги и не переплачивали за них» [19, С. 10].

Другим примером является «фактор повышения доступности жилья». Его предполагается реализовать за счет «роста доходов граждан», «снижения ставок ипотечного кредитования и, конечно, увеличения предложения на жилищном рынке» [19, С. 11]. Поэтому считает Послание «от долевого строительства нужно поэтапно переходить на проектное финансирование, когда риски берут на себя застройщики и банки, а не граждане» [19, С. 12].

Весьма интересным с точки зрения наполнения бюджета является предложение «вернуться к налогу на имущество физических лиц», который «должен быть справедливым и посильным для граждан» [19, С. 12]. Поэтому Послание предлагает «уточнить механизмы расчета налога, а также определения кадастровой стоимости недвижимости», которая «в любом случае ... не должна превышать реальную рыночную стоимость» [19, С. 13].

Уникальным следует признать так же и метод «привлечь к решению задачи по борьбе с онко-

логическими заболеваниями, активно науку, отечественную фарминдустрию, провести модернизацию онкоцентров, выстроить современную комплексную систему, от ранней диагностики до своевременного эффективного лечения, которая позволит защитить человека» [19, С. 21].

Обобщая изложенное, Послание считает, что «для дальнейшего изменения структуры национальной экономики, наращивания ее конкурентоспособности необходимо на принципиально ином уровне задействовать такие источники роста» как:

1) «увеличение производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе» [19, С. 32], ибо «повышение производительности труда – это и рост заработных плат, а значит, и потребительского спроса. Это, в свою очередь, дополнительный драйвер для развития экономики» [19, С. 33], т.е. по факту – получения прибыли предприимчивой частью общества;

2) «увеличение инвестиций. Мы уже ставили задачу довести их до 25 процентов от ВВП, а затем и до 27 процентов» [19, С. 33], т.е. по факту – превращение государственного и муниципального в частное, фактическими собственниками которого будет, естественно, предприимчивая часть общества;

3) «развитие малого предпринимательства». Предполагается, что «к середине следующего десятилетия его вклад в ВВП страны должен приблизиться к 40 процентам, а число занятых здесь вырасти с 19 до 25 миллионов человек» [19, С. 33], т.е. по факту – расширение в условиях жесткой конкуренции состава предприимчивой части общества с предоставлением очередных льгот за счет общества;

4) «развитие несырьевого экспорта. Нужно снять здесь все административные барьеры, создать режим наибольшего благоприятствования для тех компаний, которые выходят на внешние рынки» [19, С. 33], т.е. по факту – увеличение объема несырьевого, неэнергетического экспорта за счет общества.

Становится совершенно очевидным, что если

«задействовать указанные источники роста» в рамках метода «править», то структура «экономики», а фактически «хрематистики» останется без каких бы то ни было изменений, ибо полностью сохранится ее и функциональная (рис. 5), и организационная структура (рис. 6). В этих условиях утверждение Послания о том, что «нам важен и ценен каждый человек, чтобы он чувствовал свою востребованность, прожил долгую и, главное, здоровую жизнь, радовался внукам, правнукам, чтобы дети выросли и стали успешными в сильной, динамичной, успешной стране, которая выходит на новые рубежи развития» [19, С. 7] выглядит как-то не очень-то убедительно ...

Практика, которую считают критерием истины, подтверждает наличие серьезного кризиса у используемого метода «править». Так, к 7 июня 2018 г. было зарегистрировано 2 486 000 вопросов, которые люди решили задать своему Президенту РФ Путину В. В. в рамках его электронного общения с народом по «Прямой линии». Телеведущие с удовольствием зафиксировали очередной рекорд по указанному выше «количеству обращений». Однако за 4 часа 20 минут Президент РФ сумел дать лишь свое видение ответов только на 70 предложенных ему телеведущими вопросов, что составило всего лишь 0,0028 % ... В то же время содержание озвученных по «Прямой линии» житейских вопросов, связанных с бытием и хозяйствованием людей на местах, показывает, что метод «править» весьма и весьма далек от реальных проблем народа, а тем более от их оперативного разрешения, поскольку только личное вмешательство Президента РФ может дать надежду людям на их возможное разрешение. На практике же достучаться до Президента РФ, реализующего метод «править», попасть в его «заветную зеленую папку» или в число указанных выше 70 счастливых на «Прямой линии» в силу его чрезвычайной занятости практически невозможно, а контролировать работу своей многочисленной Администрации из 2000 человек в силу все той же своей занятости Президент РФ, по его же словам, не в состоянии ... Поэтому по прежнему

опыту «Прямых линий» можно надеяться, что остальные 2485930 человек и на этот раз получат как обычно «электронные благодарности» за свои не реализованные обращения.

Как видно, в сложившейся ситуации вообще нет никакой вины ни Президента РФ, ни членов Совета Федерации, ни депутатов Государственной Думы, ни членов Правительства, ни руководителей Конституционного и Верховного судов, ни губернаторского корпуса, ни председателей законодательных собраний субъектов Федерации, ни глав традиционных конфессий, ни общественных деятелей, в том числе глав общественных палат регионов, ни руководителей крупнейших средств массовой информации, которые находятся во власти или при власти, и естественно нет никакой вины предприимчивой части общества, чьи интересы власть испокон веку обеспечивала, а есть только общая беда де-юре и де-факто отторгнутого от достоинства страны большинства населения. Эта «общая беда» состоит еще и в том, что отторгнутые от достоинства страны люди веками не могли понять того, что «управлять» – это значит создавать условия для извлечения максимально полезных свойств из объектов собственности в интересах и общества, и его предприимчивой части [9, С. 68], а «править» означает «исправлять ошибки в чем-нибудь» [16, С. 468] при создании условий для извлечения прибыли предприимчивой частью общества за счет эксплуатации большинства населения.

В то же время выйти из создавшейся кризисной «ситуации» по исторически сложившемуся сосуществованию общества, его предприимчивой части и обеспечивающей интересы предприимчивой части «специальной организованности», усугубленной кризисом используемого в России метода «править», теоретически довольно легко. Надо только всем проникнуться и понять, что условия нашего бытия и хозяйствования являются меняющимися, что состав «общественных отношений» отличается от состава отношений в обществе, что аксиоматика отношений в общества должна

базироваться на общечеловеческих ценностях, что смысловое наполнение таких понятий как «функция», «цель», «задача» должно соответствовать общепринятому и т.п. [9-12]. По этому поводу еще Д.И. Писарев весьма убедительно писал: «Неправильность употребления слов ведет за собой ошибки в области мысли и потом в практике жизни».

На практике же все это оказывается весьма затруднительно, ибо власть даже думать не хочет о любых теоретических предложениях, которые, не дай Бог, вдруг лишат ее реально действующих преимуществ. Тем не менее, кризис метода «правиль» все-таки заставляет задуматься над тем, что обеспечить жизнедеятельность большинства можно не только через обогащение его предпринимчивой части, но и другими более рациональными методами, от которых стократно выиграет и общество, и его предпринимчивая часть, при этом власть имущие превращаются в «управленцев», обеспечивающих создание условий для извлечения максимально полезных свойств из объектов собственности в интересах и общества, и его предпринимчивой части, а потому «реально действующих преимуществ» не потеряют ...

Так, например, один из вариантов по максимизации наполнения бюджета страны за счет оптимального сочетания объектов публичной собственности [например, 9 С. 145-147], которая по законным основаниям может стать преемником форм собственности, и объектов частной собственности на теоретическом уровне был разработан, обоснован, а затем неоднократно публиковался в монографиях, издаваемых кафедрой «Национальная безопасность» СПбГПУ. Фактически этот вариант впервые открыл возможность для правового обеспечения конкуренции между обществом и его организациями, частными собственниками и их организациями. Он имеет свои более широкие по сравнению с существующими вариантами границы применимости, имеет право на существование, а потому должен был бы занять свое четкое место в общей схеме развивающегося научного юридического знания, поскольку был оформлен в рамках «теории

права на основе сущностного признака – собственности». Однако этот вариант был встречен в штыки отдельными «выдающимися» теоретиками и цивилистами юридического сообщества РФ, которые всегда занимались только правовым обеспечением конкуренции частных собственников и их организаций, как раз и приводящей, как показывает практика, к кризисам, нищете и безработице, а потому посчитали для себя более целесообразным оказаться в ситуации, описанной еще К. Прутковым: «Многие вещи нам не понятны не потому, что наши понятия слабы, но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий» ...

Таким образом, Мартовское 2018 г. Послание Президента РФ, по своей сути, в полной мере подтвердило наличие кризиса используемого в РФ метода «правиль», который, никак не изменив методы наполнения бюджета страны, четко определил, как будет обогащаться предпринимчивая часть за счет большинства общества в течение 6 последующих лет, после чего, видимо, сразу же должно будет наступить всеобщее благоденствие.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия: 3-е издание [В 30-ти т.]. Т. 20. – М.: «Советская энциклопедия», 1975. – 608 с.
2. Большая советская энциклопедия: 3-е издание [В 30-ти т.]. Т. 22. – М.: «Советская энциклопедия», 1975. – 627 с.
3. Боннер А. Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. – М., 1992. – 319 с.
4. Глухов В. В. Менеджмент: Учебник для вузов. 3-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 608 с.
5. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 тт. Т. 1: П – Р. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 640 с.
6. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 тт. Т. 3: П – Р. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 576 с.
7. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 тт. Т. 4: С – V. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 576 с.

8. Домаков В. В. Демократия в Республике Беларусь: теоретико-правовые основы и реализация в изменяющихся условиях / Научно-технические ведомости СПбГПУ Гуманитарные и общественные науки. № 3(179), 2013 – СПб.: изд-во СПбГПУ. – 2013.
9. Домаков В. В. Теория права на основе сущностного признака – собственности. – СПб.: Изд-во «Стратегия будущего», 2014. – 283 с.
10. Домаков В. В. Философия методов «управлять», «регулировать» и модификации метода «регулировать» – метода «правиль» – Наука. Промышленность. Образование. Культура. Формирование духовно-нравственного и физического воспитания нации // Материалы X съезда Петровской академии наук и искусств. Секция «Экономика. Управление социально-экономическими системами». – СПб.: Петровская академия наук и искусств. 2017. (29-30 сентября) 188 с. – С. 83-98.
11. Домаков В. В. Философские аспекты управления социально-экономической сферой в меняющихся условиях хозяйствования. – СПб.: Изд-во «Стратегия будущего», 2012. – 307 с.
12. Домаков В. В. Философия управления социально-экономической сферой в условиях изменений бытия XXI века. – СПб.: Изд-во «Стратегия будущего», 2013 – 348 с.
13. Дробязко С. Г. Теоретические проблемы свободы личности и субъективных прав в правовых отношениях // Теория и практика реализации субъективных прав физических и юридических лиц: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 6-7 декабря 2001 г.; отв. ред. И. Н. Колядко / БГУ. – Минск, 2003. – С. 3-5.
14. Матвеев В. В. Теория управления. Учебное пособие. – СПб.: Некоммерческое партнерство «Центр молодежных программ «Стратегия будущего», 2006. – 290 с.
15. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г.: офиц. текст. (с изм. и доп. от 9 января 1996 г. № 2025; от 10 февраля 1996 г. № 173; от 9 июня 2001 г. № 679; от 25 июля 2003 г. № 841.). – М.: Юридическая литература, 1994. – 58 с.
16. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Около 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 27-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2013. – 736 с.
17. Основы теории управления: Учебное пособие / Под ред. В. Н. Парахиной и Л. И. Ушвицкого. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.
18. Политическая экономия: учеб. пособие для школ основ марксизма-ленинизма / О. Н. Агапова [и др.]; рук.-ли автор. коллект. А. Н. Малафеев, Ю. В. Яковец. – М.: Изд-во политической литературы, 1967. – 367 с.
19. Послание Президента Федеральному Собранию 1 марта 2018 года / Википедия. – М.: Церемония оглашения состоялась в Центральном выставочном зале «Манеж». – 57 с.
20. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. – 2-е изд., испр. и доп.; под ред. В. Г. Стрекозова – М.: изд. «Интерстиль», 1997. – 377 с.