

УДК 339.9

**ВОРОНКОВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**

## ПЯТЬ «И» ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

### АННОТАЦИЯ

За основу взяты пять «И»: инвестиции, инновации, интеллект, инфраструктура, институты, которые соответствуют аналогичным видам безопасности: инвестиционной; инновационной; интеллектуальной; инфраструктурной; институциональной. Даны определения перечисленным видам экономической безопасности. Определены угрозы и предложены меры по противодействию этим угрозам по каждому виду экономической безопасности.

**Ключевые слова:** инвестиционная безопасность; инновационная безопасность; интеллектуальная безопасность; инфраструктурная безопасность; институциональная безопасность, экономическая безопасность, угрозы.

**VORONKOV A. N.**

## FIVE "I'S" THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

### ABSTRACT

Five "I's" are taken as a basis: investments, innovations, intelligence, infra-structure, institutes which correspond to similar types of safety: investment; innovation; intellectual; infrastructural; institutional. Definitions of the listed types of economic security are given. Threats are defined and measures for counteraction to these threats on each type of economic security are offered.

**Keywords:** investment safety; safety innovation; intellectual security; infrastructure safety; institutional safety, economic security, threats.

В нашей стране взят курс на формирование инновационной экономики до 2020 г. (в соответствии с программой создания инновационной экономики в России). Начата и идет модернизация экономики. Современная экономика приобретает новые черты. До недавнего времени, в Правительстве Российской Федерации очень часто говорили о пяти «И», под которыми подразумевались: инвестиции, инновации, интеллект, инфраструктура, институты. Ставка делалась на то, что за счет этих пяти «И» можно будет успешно перейти к инновационной экономике. Однако желаемых результатов достигнуть не удалось. Почему это произошло? Проанализируем эти пять «И» со стороны экономической безопасности. Все пять «И» соответствуют определенным видам экономической безопасности:

инвестиции соответствуют инвестиционной безопасности; инновации – инновационной; интеллект – интеллектуальной; инфраструктура – инфраструктурной; институты – институциональной.

Инвестиционная безопасность – способность национальной хозяйственной системы воздействовать на инвестиционный процесс, который может оказывать влияние на стратегическую конкурентоспособность экономики и устойчивый рост [7, с. 304].

Угрозы инвестиционной безопасности:

1) ограничение доступа к иностранным финансовым ресурсам. Это связано, в первую очередь, с введением экономических санкций в отношении России в инвестиционной сфере. По сути это не санкции, а односторонние меры по сдерживанию

конкурента, которые сводятся к запрету инвестиций в российскую экономику, прежде всего в топливно-энергетический комплекс. Из-за ухудшения инвестиционного климата в 2014 г. прямые иностранные инвестиции в российскую экономику резко упали (см. таблицу 1) [9];

2) недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2016 г. составила треть всех инвестиций. В 2016 г. они составили 30,6%. При этом наблюдается снижение по сравнению с 2011 г. В 2011 г. они были на уровне 37,9% [9].

Доля инвестиций в основной капитал в ВВП страны в 2016 г. составляла пятую часть. По итогам 2016 г. в экономику страны вложено 14639,8 млрд руб., это 20,4% от ВВП. Динамика

инвестиций в основной капитал по годам показана в таблице 2 [9]. Динамика имеет тенденцию к снижению по сравнению с предыдущими периодами (см. таблицу 2);

3) неблагоприятный инвестиционный климат. Для оттока инвестиций из России используются такие инструменты как понижение рейтингов России, повышение ставок на заемный капитал и инвестиции. Для этого привлекаются различные рейтинговые агентства, например, Moody's, Fitch, Standard & Poor's, показывающие необоснованное понижение рейтингов. Низкие рейтинги, как правило, отталкивают инвесторов. Например, консалтинговая фирма А.Т. Kearney каждый год публикует рейтинг 25 государств, привлекательных для инвесторов. Россия, которая в 2013 г. была на 11-й позиции в рейтинге, начиная с 2014 г. в ТОП 25 больше не входит (таблица 3) [10];

Таблица 1

Прямые иностранные инвестиции в экономику РФ (млрд долл. США)

Инвестиции в	Годы								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Банки	9887	6678	5164	5081	7786	9158	4394	589	1608
Иные сектора	64896	29905	38004	50003	42801	60061	17637	6264	31389
Итого	74783	36583	43168	55084	50587	69219	22031	6853	32997

Таблица 2

Динамика инвестиций в основной капитал и изменение ее доли в ВВП РФ в 2012-2016 гг.

Годы	Инвестиции, млрд руб.	% к предыдущему году в сопоставимых ценах	Доля в ВВП, %
2012	12 586,1	106,8	20,9
2013	13 450,2	100,8	21,2
2014	13 902,6	98,5	20,5
2015	13 897,2	89,9	19,6
2016	14 639,8	99,1	20,4

Таблица 3

Индекс доверия прямых иностранных инвесторов

Название страны	Позиция в рейтинге по годам			
	2013	2014	2015	2016
США	1	1	1	1
Китай	2	2	2	2
Канада	4	3	4	3
Германия	7	6	5	4
Великобритания	8	4	3	5
Япония	13	10	7	6
Австралия	6	8	10	7
Франция	12	10	8	8
Индия	5	7	11	9
Россия	11	-	-	-

Отток капитала из России в 2015 г. составил 57 млрд долл. США. Все это привело к значительному инвестиционному спаду, поскольку в первую очередь средства стали выводиться из инвестиционных проектов, они замораживаются, откладываются на будущее. К тому же Россия в начале 2016 г. нарастила инвестиции в гособлигации США еще почти на 5 млрд долл. США, таким образом, общая сумма российских инвестиций достигла 96,9 млрд долл. США, а европейские банки и кредитные организации наоборот отказались размещать российские евробонды, действуя в угоду США и Евросоюза, которые ввели санкции против частных лиц и компаний в России. Чистый отток капитала в 2017 г. по сравнению с прошлым 2016 г. вырос почти в 2 раза. По оценке ЦБ по итогам 2017 г. отток капитала составил 29 млрд долл. США;

4) низкая инвестиционная активность. Она вызвана, прежде всего, недостатком собственных финансовых средств и неблагоприятной экономической ситуацией в стране (см. таблицу 4) [9].

Для обеспечения экономической безопасности устойчивый ежегодный прирост ВВП должен быть на уровне порогового значения 6-7%. Рост ВВП за 2017 г. составил 1,82%.

Для нейтрализации и устранения угроз инвестиционной безопасности необходимо:

- создавать благоприятные условия в экономике для привлечения иностранных инвестиций;
- обеспечить экономику достаточным количеством инвестиций для поддержания ее устойчивого развития;
- сформировать оптимальную отраслевую и территориальную структуру инвестиций;
- снизить объемы оттока капитала;
- провести модернизацию отечественных инвестиционных и финансовых институтов;

- осуществить трансформацию внутренних сбережений в инвестиции;
- максимально осуществить все реализуемые инвестиционные проекты на инновационном уровне.

Инновационная безопасность – это такое состояние инновационного развития национальной экономики, которое в совокупности с определенными условиями и факторами характеризует стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики данной территории и определяется способностью государства защищать интересы ее главных субъектов на основе разработки и реализации долгосрочной инновационной политики.

Угрозы инновационной безопасности:

1) слабая инновационная активность. Инновационная активность – решающий фактор экономической самостоятельности и конкурентных рыночных позиций предприятия. Низок уровень предпринимательской активности в области инноваций. В развитых странах доля инновационно активных предприятий находится в пределах от 25 до 80%. В РФ этот показатель составляет около 10% (в промышленности – 7,7%). Россия сильно отстает от развитых стран в инновационной активности предприятий: 90% предприятий не занимаются инновациями [6, с. 32];

2) отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий. Весь мировой рынок высокотехнологичной продукции условно охватывает 50 макротехнологий. Так, десять наиболее развитых стран обладают практически полным их набором. США контролируют мировой рынок по 22 макротехнологиям, Германия – по 11, Япония – по 7. По оценке наших специалистов за рынок 10-15 макротехнологий из тех 50, что определяют потенциал развитых стран, Россия вполне способна побороться. В хозяйственный

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в 2011-2016 гг.

Годы	Всего инвестиций, млрд руб.	в том числе по источникам финансирования:	
		Собственные средства, млрд руб.	Привлеченные средства, млрд руб.
2011	8445,2	3539,5	4905,7
2012	9595,7	4274,6	5321,1
2013	10065,7	4549,9	5515,8
2014	10379,6	4742,3	5637,3
2015	10496,3	5271,1	5225,2
2016	11267,0	5738,0	5529,0

оборот России вовлечено менее 1% результатов научной деятельности, а в США и Англии, где идеи, профинансированные государством, передаются исполнителю – 70%;

3) недостаточное финансирование инновационной деятельности. На НИОКР в России тратится 1,1% ВВП (половина за счет государства). Израиль в 2015 г. потратил на научно-исследовательскую деятельность больше всех стран в мире – 4,3% от ВВП, Южная Корея – 4,2%, Япония – 3,3%, США – 2,8%. По данным Industrial Research Institute (IRI), в 2015 г. расходы на исследования и разработки в мире в целом составили 1882,7 млрд. долл. Из них более 60% расходов пришлось на 4 страны – США, Китай, Японию и Германию. При этом доля России составила только 2,7% [11];

4) низкий уровень инновационной продукции. В России только 1/12 продукции является инновационной. Общий объем инновационной продукции в 2017 г. по отношению ко всему объему промышленной продукции составил 8,4%, что на 0,5% выше показателя 2016 г. Крупные и средние промышленные предприятия России в 2017 г. произвели инновационной продукции и услуг на рекордную за последние двадцать лет сумму в 3,7 трлн руб. Лидировали по внедрению новых технологий производства кокса и нефтепродуктов, где инновационная продукция составила 29% общего объема, а также автомобилей (около 10%) и металлов (8%) [11];

5) низкая доля России на мировом рынке инноваций. Современный мировой рынок инноваций превышает 2 трлн. долл. США, из которых на долю США приходится 36%, Японии – 30%, Германии – 17%, Китая – 7%. Доля России в мировом обороте торговли гражданской наукоемкой продукцией оценивается в 0,3-0,5%;

6) финансовые потери от реализации технологий, а не готовой продукции. Экспорт инновационных технологий за пределы России составил в 2011 г. – 3716,3 млн долл. США или 0,7% от общего объема экспорта. (в 2006 г. – 14,3%, в 2007 г. – 15,3%, в 2008 г. – 13,9%, в 2009 г. – 1%, в 2010 г. – 1,0%). Государства инвестируют и зарабатывают на продаже интеллектуальной собственности. США эта статья дохода приносит ежегодно 150 млрд долл. США (для сравнения – «нефтяные доходы» России в 2015 г. составили около 90 млрд долл. США. Это примерно 12% от ВВП США. В Финляндии, вхо-

дящей в пятерку по расходам на НИОКР, патенты дают до 20% ВВП, в России – менее 1%. Россия подает международных патентных заявок в семь раз меньше, чем Корея, и в 70 раз меньше, чем США. Из всего количества заявок на регистрацию изобретений в экономическом обороте находится только 0,4% результатов (в развитых странах 70%). Страна играет роль поставщика интеллектуального сырья (60% запатентованных в России открытий и изобретений используют иностранные бенефициарии), а не готовых технологий [3, с. 418].

Для противодействия угрозам инвестиционной безопасности необходимо:

- комплексное развитие научного потенциала;
- восстановление полного научно-производственного цикла;
- развитие национальной инновационной системы;
- стимулирование и поддержка развития рынка инноваций, наукоемкой продукции, в том числе продукции с высокой добавленной стоимостью;
- формирование системы фундаментальных и прикладных научных исследований и ее государственная поддержка;
- развитие перспективных высоких технологий;
- развитие взаимодействия вузов и научно-исследовательских центров с промышленными предприятиями;
- расширение практики софинансирования государством и субъектами бизнеса долгосрочных фундаментальных исследований с длительным сроком реализации.

Интеллектуальная безопасность – означает защищенность продуктов умственного труда, а также рациональное использование, воспроизводство и повышение качества умственной способности людей, определяющих их деятельность.

Угрозы интеллектуальной безопасности:

1) недостаточное качество профессионального и высшего образования. Достичь такого качества и уровня образования, которое было в бывшем СССР, пока не удастся. По сути, тогда была создана самая лучшая в мире система образования. Об этом говорят цифры и факты. В настоящее время 40% физиков и математиков США – выходцы из России. Ровно половина 50% программистов, которые решают наиболее сложные задачи в США, это

выходцы из нашей страны. Среди 100 наиболее квалифицированных российских ученых в области естественных наук (в т.ч. академиков РАН) более половины постоянно работают за границей. В целом сейчас более 700 тыс. наших специалистов советской высшей школы работает за рубежом;

2) недостаточное финансирование сферы образования и науки. В 2017 г. в России на образование было выделено 595 млрд руб., что на 54 млрд руб. больше, чем в 2016 г. Однако, Россия заметно отстает от развитых стран по расходам на образование. Так, в США доля расходов на образование – 7,5% ВВП. В России этот показатель в 2017 г. составил – 3,3%;

3) переход к постиндустриальному информационному обществу. Сегодня в мире насчитывается около 1 млрд чел., имеющих доход больше 20 тыс. долл. США в год (так называемый золотой миллиард). Они и могут воспользоваться всеми благами процесса информатизации. Остальная же часть населения из этого процесса может просто выпасть. Кроме того, 80% объема программного продукта в мире создается на английском языке, но 75% населения мира английского не знают. Россия, располагая 1/40 частью населения мира, заняла в 2016 г. лишь 43-е место по уровню информатизации;

4) устаревание научных кадров. Возраст научных сотрудников в России составляет: до 30 лет – 0,3%; от 30 до 50 лет – 6,2%; свыше 50 лет – 93,5%. Приток молодых специалистов снизился до критического уровня, поэтому средний возраст членов государственных академий – около 70 лет, докторов наук – более 60 лет, кандидатов наук приближается к 55 годам;

5) отток ученых за рубеж в ходе совместной работы по проектам. Из науки в целом ушла 1/3 исследователей, из академической науки – половина. Наиболее талантливые, а это не менее 180-250 тыс. работников сферы науки, научного обслуживания и медицины, покинули Россию в период экономических реформ. Вырисовывается такая картина [1, с. 419-420]:

- численность работающих в научно-технической сфере страны уменьшилась в 2,5 раза (с 2 млн в 1990 г. до 800 тыс. в 2000 г.);
- около 50 тыс. ученых (прежде всего, математиков, физиков, химиков, биологов) вынуждены были покинуть Россию и работать в других странах;

6) недостаточный уровень квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов. Россия занимает девятое место в мире по размеру интеллектуального капитала и остается на 69-м месте по эффективности политики в области инноваций;

7) быстрые изменения научно-технического характера в мире. На предприятиях острая потребность в инженерах, технологах, конструкторах, программистов, архитекторов, прорабов и т.д., не хватает технических специалистов;

8) дублирование вузами подготовки специалистов и как следствие перепроизводство таких специалистов как юристы, экономисты, финансисты. Готовят сегодня юристов в России 1211 вузов. Из них 542 государственных и 669 негосударственных. Половина выпускников вузов работает сегодня не по специальности. Для сравнения: в Швеции таких – 10%, во Франции и США – около 25%. Более 25% выпускников вузов в России работают на таких местах, где высшее образование и вовсе не требуется;

9) потеря позиций на отдельных направлениях научно-технического развития. Сегодня интеллектуальная составляющая ни в одной отрасли не превышает 1%, тогда как в развитых странах Запада она достигает 20-25%. Причина известна: уже несколько лет в России регистрируются лишь 20 тыс. патентов (из них только 5% используется в промышленности), в то время как в СССР этот показатель ежегодно составлял 200 тыс. авторских свидетельств [2, с.122].

10) сокращение численности персонала, занятого исследованиями и разработками. С 2000 г. по 2011 г. численность научных работников уменьшилась на 152456 чел. В 2000 г. в научной сфере работало 887729 чел., а в 2011 г. – 735273 чел.

11) утечка «умов». Потери (прямые и косвенные) от «экспорта научных кадров» по разным подсчетам (в т.ч. по методике ООН) составляют от 30 до 50 млрд долл. США в год, что значительно больше, чем прямой вывоз капитала из России.

Для противодействия угрозам интеллектуальной безопасности необходимо:

- преодолеть отставание в интеллектуальной сфере от ведущих развитых стран;
- повысить качество подготовки научных работников, инженеров, технических специалистов;

- повысить качество подготовки кадров высшей квалификации, которые могут стать мостом между наукой и производством;
- создать благоприятные условия для научной деятельности;
- создать сеть научно-инновационных центров;
- повысить инвестиции в развитие человеческого капитала.

Инфраструктурная безопасность – это состояние бесперебойного функционирования инфраструктуры национальной экономики, при которых ею обеспечивается устойчивая и эффективная реализация общественного воспроизводственного процесса.

Угрозы инфраструктурной безопасности:

1) ухудшение технического состояния объектов инфраструктуры. Например, техническое состояние многих гидротехнических сооружений, введенных в эксплуатацию 40-60 и более лет назад, вызывает серьезную тревогу, так как ресурс их прочности фактически исчерпан. Около 20% портовых причальных сооружений постройки 1937-1940 гг. выработали нормативные сроки службы, и около 20% – постройки до 1960 г. – близки к нему. Такая же ситуация и с инфраструктурой в других отраслях;

2) недостаточное развитие транспортно-логистической инфраструктуры. Например, российские морские торговые порты обеспечивают потребности страны в перевалке экспортно-импортных грузов не более чем на 70%. Остальное идет через порты Финляндии, Латвии, Литвы, Эстонии, Украины и других стран. В итоге в год Россия вынуждена платить иностранным портам свыше 1,5 млрд долл. США;

3) недостаточное развитие таможенной инфраструктуры. Данная инфраструктура требует расширения уже сейчас (возникают очереди). Результат 30 мин. на границе оформляют документы на 1 транспортное средство;

4) низкое качество отечественных дорог. Доля ДТП из-за неудовлетворительных дорожных условий составляет 24%. За год на российских дорогах гибнут 35 тыс. чел. Только 37% федеральных трасс отвечают современным нормативным требованиям. Однако 63% дорог не соответствуют нормативным и транспортно-эксплуатационным показателям, таким как: участки концентрации ДТП; неудовлетворительная ровность дорожных покрытий; неудовлетворительные сцепные свойства покрытий; участки,

работающие в режиме перегрузки; неудовлетворительная прочность дорожных одежд.

Для противодействия угрозам инфраструктурной безопасности необходимо:

- развертывание на государственной границе Российской Федерации высокотехнологичных и многофункциональных пограничных комплексов и систем повышения эффективности пограничной деятельности, в том числе необходимо создание дополнительных пропускных пунктов, таможенных терминалов;
- улучшение и развитие транспортной, энергетической и жилищно-коммунальной инфраструктуры;
- создание современной транспортно-логистической инфраструктуры;
- развивать информационную инфраструктуру.

Институциональная безопасность – в ее основе лежит институциональный механизм обеспечения экономической безопасности, который представляет собой особую структурную составляющую хозяйственного механизма, обеспечивающую создание норм и правил, взаимодействия различных хозяйствующих субъектов и агентов с целью реализации их экономических возможностей по предотвращению угроз экономической безопасности и стабилизации хозяйственной среды.

Угрозы институциональной безопасности:

1) недостаточное развитие нормативно-правовой базы в области науки, технологий и образования. Чтобы инновационная экономика заработала, нужна законодательная база, нужны законы и механизмы их реализации. Ежегодно в России органами законодательной и исполнительной власти принимаются 1,5-2 тыс. нормативных актов. Законодательство России на современном этапе включает порядка 1 млн нормативных актов, причем федеральное законодательство составляет не более 10%, а остальное – законодательство субъектов РФ и нормативные правовые акты органов местного самоуправления [8, с. 55].

К числу специальных федеральных законов, регулирующих инновационную предпринимательскую деятельность, относится только 12;

2) многообразие и порой противоречивость законодательных актов. Госдума в 2017 г. приняла 74 закона, по итогам президентского послания Феде-

ральному Собранию. Законодательная реализация послания президента Федеральному Собранию является одним из приоритетов в работе депутатов, в связи с чем, необходимо было принять 97 законов, из которых 74 закона приняли в 2017 г. и 23 закона предстоит принять в 2018 г. При этом 21 закон из этих 74 – это были законодательные инициативы депутатов и 43 законопроекта – это законы, инициированные правительством.

3) наличие институциональных ловушек и институционный вакуум в инновационной среде. К институциональным ловушкам относят [4]: неплатежи, уклонение от налогов, коррупция, теневая экономика и т.д. Институциональный вакуум в инновационной среде – закономерность ее формирования. Это обязательный атрибут институциональной среды. Это объективное явление, которое создает не просто негативные стимулы, а именно общее ухудшение экономической ситуации и осознание экономическими и социальными субъектами того, что надеяться им в преодолении трудностей не на что. Следовательно, институциональные ловушки и институционный вакуум поддерживают не только состояние экономической, политической, но и институциональной незащищенности, уязвимости нашей страны [5].

Для нейтрализации угроз институциональной безопасности необходимо:

- совершенствование правовых и административных механизмов;
- совершенствование правового регулирования инновационной деятельности;
- выбор оптимального управления процессами реформирования во всех сферах государственной и общественной жизни;
- содействовать, стимулировать, поддерживать развитие инновационной экономики;
- совершенствовать институты организационно-правового обеспечения инновационной экономики: управленческие и законодательные органы; арбитражный суд; адвокатские конторы; нотариальные конторы; правовые консультационные центры и др.;
- дальнейшее развитие организационно-правового обеспечения инновационной экономики, в котором концентрируются четыре основных аспекта: государственное; административное; финансовое; трудовое.

Таким образом, мы получили ответ на вопрос: «Почему не удалось достигнуть желаемых результатов на пути продвижения к инновационной экономике»? Слишком сильны угрозы экономической безопасности в пяти «И», на которые делалась ставка. Тем не менее, устранив угрозы экономической безопасности, можно будет успешно двигаться по намеченному пути к инновационной экономике.

#### Список литературы

1. Арин О. А. Мир без России. – М., 2002. – 480 с.
2. Государство и рынок: новое качество взаимодействия в информационно-сетевой экономике / Под ред. С.А. Дятлова, Д.Ю. Миропольского, В.А. Плотникова. В 2-х т. Т. 1. – СПб., 2007. – 396 с.
3. Государство и рынок: новое качество взаимодействия в информационно-сетевой экономике / Под ред. С.А. Дятлова, Д.Ю. Миропольского, В.А. Плотникова. В 2-х т. Т. 2. – СПб., 2007. – 422 с.
4. Манохина Н. В. Институциональный вакуум как атрибут институциональной среды // Вестник СГСЭУ. – 2008. – № 5 (24). – С. 16-18.
5. Манохина Н. В. «Институциональные ловушки» и институциональный вакуум в российской инновационной среде // Вестник СГСЭУ. – 2011. – № 5 (39) – С. 44-48.
6. Сенчагов В. К. Новые угрозы экономической безопасности и защита национальных интересов России / Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2013. – С. 29-39.
7. Филатова А. С. Инвестиционная безопасность РФ в современных условиях // Молодой ученый. – 2015. – №1. – С. 304-307.
8. Шкатулла В. И. Право. – М., 2004. – 360 с.
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moneymakerfactory.ru/biznes-plan/dinamika-investitsiy/> (дата обращения: 31.01.2018).
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/81/14655/> (дата обращения: 31.01.2018).
11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://promdevelop.ru/inostrannye-investitsii-v-ekonomike-rossii/> (дата обращения: 31.01.2018).

Статья поступила в редакцию 13 февраля 2018 г.