

КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ РЕГИОНЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблемам территориальной организации современного общества. Нарастающая дифференциация мирового сообщества встречает противодействие процессов глобализации. Ускоряется перераспределение экономического потенциала в мировом масштабе. Потребности управления глобальными процессами обуславливают необходимость разработки соответствующей системы районирования, основанной на культурно-цивилизационном подходе.

Ключевые слова: территориальная организация общества; культурно-цивилизационный регион; глобализация; глобальные проблемы.

MAHNOVSKIY D. YE.

CULTURAL AND CIVILIZATIONAL REGIONS OF THE WORLD

ABSTRACT

The article is devoted to problems of territorial organization of modern society. The growing differentiation of the world community encounters the opposition of globalization processes. Accelerating the redistribution of economic potential in the world. The needs of managing global processes necessitate the development of an appropriate system of regionalization based on cultural-civilizational approach.

Keywords: territorial organization of society; cultural and civilizational region; globalization; global problems.

Современное состояние развития общества приводит к формированию нового типа цивилизации – цивилизации глобальной. Глобальная цивилизация – современный этап общественного развития, который характеризуется растущим единством мирового сообщества на основе НТП, а также расширяющегося и углубляющегося международного разделения труда. Глобализация связана, прежде всего, с интернационализацией всей общественной деятельности на Земле. Интернационализация означает, что человечество входит в единую систему социально-экономических, политических, культурных и иных связей и отношений, все менее зависящих от национально-государственных границ и рубежей.

Возрастающая интенсивность глобальных взаимосвязей способствует распространению по всей планете наиболее привлекательных и результативных для удовлетворения личных и общественных потребностей форм социальной, экономической и культурной жизни, знаний и ценностей. Происходит своего рода унификация социокультурной жизни различных стран и регионов земного шара. Основой этой унификации является создание общепланетарной системы общественного разделения труда,

политических институтов, информации, связи, транспорта и т.д.

Конкретным приемом социокультурного взаимодействия является междивизиационный диалог. Предполагается, что современная глобальная цивилизация приобретет не только форму целостной системы, но и внутренне многообразный, плюралистический характер. Усиливающаяся однородность социальных, экономических и политических форм будет сочетаться с культурным многообразием. Однако, пока, основу диалога составляют ценности западной «техногенной» цивилизации.

В последние годы в исследованиях цивилизаций наиболее распространены несколько основных методологических подходов, среди которых наиболее востребован технократический (теория постиндустриального общества). Основной вклад в развитии этого направления исследований внесли западноевропейские и американские исследователи: Д. Бэлл, Э. Гидденс, М. Кастельс, Д. Нейсбит, О. Тоффлер, А. Турен и другие [1, 2, 3, 5, 6, 8].

Феномен постиндустриализма порождает в современном мире множество проблем. Имеет место процесс унификации и «обеднения» культурного многообразия. Мировое сообще-

ство разделено, более чем когда бы то ни было: сегодня постиндустриальная цивилизация, способная развиваться на собственной основе, все более жестко замыкается в себе. Имеет место отторжение «неперспективных», «низкотехнологичных» стран и народов. Попытки «догоняющего» развития со стороны более успешных стран, основанные на вторжении в технологические ниши, находящиеся на уровне, в целом уже пройденном постиндустриальными государствами, могут принести (при данном векторе мирового развития) лишь временные результаты и бесперспективны в качестве долгосрочной стратегии. Тем более, что опережающая в данном направлении развития «западная» цивилизация стремится закрепить за собой лидерство в ущерб отстающим.

Небесспорность стратегических преимуществ постиндустриализма в «западном» понимании (главное – путей и средств его достижения) не позволяет использовать данную социологическую концепцию в качестве общего ориентира развития мирового сообщества, а также «мерила» цивилизованности. Проблема разработки определения понятия «цивилизации» в современной интерпретации остается открытой. По-видимому, здесь необходим более широкий охват условий, факторов, более тщательный выбор целей и задач развития. Расширенное понимание цивилизации прослеживается у современных отечественных исследователей. Так, историк Ю.В. Яковец рассматривает цивилизацию как качественно новый этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира [10].

С. Хантингтон поднял дискуссию о роли мировых цивилизаций в современном развитии на качественно более высокий уровень: игнорирование цивилизационного фактора может подвигнуть мир к межцивилизационному столкновению [9]. Цивилизационный фактор должен учитываться в стратегическом планировании. В частности, при выборе долговременного горизонта сотрудничества и географического вектора внешнеэкономических связей – справедливо считает Э.Г. Кочетов [4].

В начале XXI в. усилилось внимание к исследованиям влияния цивилизационного фактора на экономическое развитие стран и регионов, идентификации и делимитации цивилизационных регионов. Проблемы определения и характеристики геоэкономических границ рассматриваются в работе Е.В. Сапир [7].

Весьма перспективно подойти к определению цивилизации с позиций проблемного подхода. Несмотря на некоторую схематичность исследований общечеловеческих, планетарных проблем, категоричность их выводов (издержки «узкоотраслевого» подхода), они стали существенным стимулом осознания того, что важнейшая роль в определении судьбы Земной цивилизации принадлежит всеобщим – «глобальным проблемам».

Современные глобальные проблемы человечества обычно трактуются как совокупность общественно-природных проблем, от решения которых зависит существование и прогресс человечества. Рассматриваемые проблемы могут носить явный или скрытый характер, быть изменчивыми в динамике развития и значимости в определенный исторический период, иметь различные – значительные или мировые – пространственные параметры. Глобальные проблемы взаимосвязаны между собой, относятся к объективным факторам развития общества и требуют для своего разрешения, как правило, объединённых усилий всего человечества. Цивилизацией можно назвать такое состояние общества, которое позволяет преодолевать (разрешать) глобальные проблемы и обеспечивать прогресс человечества.

Условно глобальные проблемы можно объединить в три типологические группы: социальные, социоприродные и природные, отличающиеся интенсивностью участия в своем генезисе «человеческого фактора». С позиций пространственного измерения эти проблемы можно подразделить на собственно мировые и крупнорегиональные. Грань между глобальными и неглобальными проблемами не может быть жесткой. Она определяется ходом самих процессов мировой эволюции, а также уровнем их осознания человеком (обществом). Общее количество глобальных проблем ограничено. Прослеживается историческая тенденция роста

(количественного и качественного) значимости социальных и социоприродных проблем, что свидетельствует об отсутствии, пока, у человечества эффективных инструментов их разрешения.

Практически все проблемы имеют свои региональные аспекты, по-разному проявляются на различных участках глобальной геосистемы. Это обстоятельство, а также многообразие и мозаичность самого человечества делают необходимым при разрешении (преодолении) проблем иметь инструменты как глобального, так регионального (локального) действия. Поиск инструментария, а также адекватных организационных форм международного взаимодействия являются первоочередными задачами цивилизационного развития. Таким образом, цивилизацию можно трактовать как совокупность наиболее высоких достижений общества в разрешении глобальных проблем и прогресса человечества.

Современное понимание цивилизации допускает и другие определения. В частности, с позиций этнокультурного пространственного подхода цивилизацию можно рассматривать как способ, образ жизни людей на определенной территории, в процессе и в результате реализации которого достижения культуры отдельных народов распространяются далеко за пределы первоначального ареала возникновения этих культурных явлений, иногда – по всему миру, становясь достоянием человечества. Из всех этих определений следует, что цивилизация представляет собой социальную организацию высокого (для данного исторического этапа) уровня развития.

По совокупности основных черт и признаков, включая территориальный, можно выделить две главных мегацивилизации: азиатскую и европейскую или «восточную» и «западную». Далее пространственную иерархию продолжают уровни макроцивилизаций (на основе крупных регионов мира – группировок стран, этносов) и мезоцивилизации, развивающихся на базе национальных (этнокультурных) сообществ, возглавляемых крупным народом, этносом. Может быть обосновано также существование субкультур микрорегионального и локального уровней.

На глобальном уровне исследователи, как правило, выделяют 10–15 культурно-циви-

зационных регионов макроуровня (см. работы Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, С. Хантингтона и др.). Культурно-цивилизационный макрорегион – исторически сложившийся комплекс соседних народов (этносов), а также государств и территорий, принадлежащих к одной мегацивилизации и взаимозависимо развивающихся в определенных географических условиях. Границы культурно-цивилизационных регионов, как правило, не представляют собой четких линий разграничения. Это достаточно широкие полосы с переходными свойствами (лимитрофы) отделяющие и, в то же время, объединяющие различные культурно-цивилизационные очаги. Имеют место несовпадения рубежей подобного типа с политико-административными границами.

Сложившаяся система региональных культурно-цивилизационных систем требует подробного описания и обоснования. 11 культурно-цивилизационных макрорегионов выделяются нами путем группировки государств мира по комплексу соответствующих признаков. При этом по 5 из их числа формируют мегарегионы «Запада» и «Востока». Евразийский макрорегион, включающий 12 государств, входивших ранее в состав СССР (без стран Балтии), образуют особый промежуточный тип, сочетающий в себе элементы как западной, так и восточной культур.

Среди главных групп факторов культурно-цивилизационного регионообразования, учитываемых нами:

1) географическая (относительная – на глобальном уровне – компактность занимаемой общностью территории, схожесть природных условий и ресурсной базы развития, экологических проблем);

2) экономическая группа (сходство уровней, характера развития производительных сил, уровней доходов граждан, межгосударственные экономические связи и т.д.);

3) историческая (общность и/или относительная синхронность основных стадий, процессов исторического развития);

4) социально-демографическая (близость конфессиональных, социально-классовых структур общества, основных черт культуры, быта,

идеологии, сходство демографических процессов и др.);

5) политико-управленческая (близость основных форм государств, типов правящих режимов, деятельности партий и общественных организаций, вооруженных сил, идей общественного развития и т.д.).

Основные параметры экономического развития культурно-цивилизационных макрорегионов представлены в таблице 1. Данные по макрорегиону Евразии не включаются в итоговые показатели по «Западу» и «Востоку».

Анализ статистических материалов на крупнорегиональном уровне в период постиндустриализации

достаточно четко показывает неравномерность развития крупных регионов Земли. Несмотря на очевидные успехи в продвижении НТП развитые регионы («западного» типа) заметно уступали по темпам роста производства реального ВВП менее развитых стран «Востока». За рассматриваемый период последнему удалось в 1,6 раза увеличить свою долю в мировом производстве и получить преобладание над «Западом». В целом, предлагаемая схема районирования имеет устойчивый, многоцелевой характер и перспективна в исследованиях различных аспектов территориальной организации общества.

Таблица 1

Культурно-цивилизационные регионы мира в 1990-2014 гг. Производство ВВП (по ППС)

Регион	Производство ВВП, в % от мирового		Душевое производство ВВП, в % от мирового	
	1990 г.	2014 г.	1990 г.	2014 г.
1	2	3	4	5
Северная Америка	21,6	17,7	410	360
Латинская Америка	9,3	8,7	110	101
Центральная и Восточная Европа	3,3	2,5	133	146
Западная Европа	23,7	15,7	330	272
Австралия и Новая Зеландия	1,2	1,2	318	313
Итого Запад	59,0	45,8	249	214
Арабо-Мусульманский мир	7,2	8,4	111	111
Южная Азия	4,2	7,7	20	34
Юго-Восточная Азия	4,1	6,1	48	69
Восточная Азия	14,5	24,1	57	109
Тропическая Африка	2,7	3,2	27	24
Итого Восток	32,6	49,5	46	66
Евразия (12 стран)	8,5	4,7	160	121
- РФ*	6,1	3,3	219	168
МИР	100,0	100,0	100	100

* без Республики Крым и Севастополя

Рассчитано на основе: [11, 12, 13]

Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1998.

2. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь: пер. с англ. – М.: Весь мир, 2004.

3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000.

4. Кочетов Э. Г. Принципы построения стратегии внешнеэкономического раз-

вития Российской Федерации до 2050 года (геоэкономический подход: базовые акценты и основания научно-концептуального и государственно-доктринального плана) (Статья первая) // Безопасность Евразии. – 2008. – № 4. – с. 1–28.

5. *Нейсбит Д.* Мегатренды. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003.

6. *Самарская Е.А.* Турен А. // Новая философская энциклопедия – М. 2010.

7. *Сапир Е. В.* Геоэкономические аспекты формирования и развития локальных систем в мировой экономике : Дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2005.

8. *Тоффлер Э.* Третья волна, 1980. – М.: АСТ, 2010.

9. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2007.

10. *Яковец Ю.В.* История цивилизаций. – М., 1995.

11. «Маддисон-проект» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ggdс.net/maddison/maddison-project/data.htm> (дата обращения: 13.08.2016).

12. Материалы Гронингенского университета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rug.nl/research/ggdс/data/pwt/> (дата обращения: 20.08.2016).

13. Материалы Мирового банка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 23.08.2016).