

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ОТКАЗА УКРАИНЫ ОТ УЧАСТИЯ
В ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

АННОТАЦИЯ

В статье раскрыты внутривнутриполитические причины отказа Украины от участия в Таможенном Союзе: строение политических элит, фрагментация и слабость политического режима, отсутствие единой и прочной национальной идентичности, тенденции общественного мнения.

Ключевые слова: евразийская интеграция; участие; Украина; отказ; внутривнутриполитические факторы.

BARANOV A. V.

INTRA-POLITICAL FACTORS OF THE REFUSAL OF UKRAINE FROM PARTICIPATION
IN EURASIAN INTEGRATION

ABSTRACT

The article reveals the domestic political reasons for Ukraine's refusal to participate in the Customs Union: the structure of political elites, the fragmentation and weakness of the political regime, the lack of a unified and strong national identity, and the tendency of public opinion.

Keywords: Eurasian integration; participation; Ukraine; refusal; internal political factors.

Актуальность темы проявляется в том, что Украина – одно из ключевых по геополитическому потенциалу (наряду с Российской Федерацией и Казахстаном) государств для проекта реинтеграции Северной Евразии. Ожидавшееся в конце ноября 2013 г. подписание соглашения об ассоциации Украины с Европейским Союзом означало стратегический выбор Украины в пользу Запада. В данной связи цель статьи – установить, какие внутривнутриполитические факторы определили геополитический выбор Украины в 2013–2014 гг. и насколько данные причины весомы.

Поскольку рост значения проблемы шёл в 2013–2014 гг. стремительно, она ещё не изучена в жанре специальных аналитических монографий и статей. Но важное значение сохраняют созданные ранее работы С. С. Жильцова [1], В. Е. Григорьянца, А. В. Мальгина и др. [2], В. Ю. Богдановича, Ю. В. Егорова и А. Я. Маначинского [3], И. Задорина и др. [4]. Они обосновывают проект участия Украины в евразийской интеграции. Напротив, евроатлантический курс Украины аргументируется в коллективных работах под редакцией В. А. Манжолы [5] и А. И. Кудряченко [6]. В жанре мониторинговой аналитики представляют интерес статьи С. В. Юрченко [7] и С. О. Переходы [8], интервью И. Тодорова [9]. Но в исследованиях темы основ-

ное внимание уделено военно-стратегическим и геоэкономическим аспектам (возможной интеграции Украины в НАТО и ЕС, «газовым войнам» РФ и Украины). Слабее изучена динамика общественного мнения Украины, ресурсная база субъектов внутренней политики и их стратегии, которые влияют на геополитический выбор правящих элит.

Эмпирическая основа статьи включает в себя статистику переписи населения 2001 г. и голосований на выборах в Украине, опубликованные итоги анкетных опросов, партийные программы, выступления политических деятелей и статьи в СМИ.

Политическая интеграция трактуется в данном контексте как процесс и результат всё более тесного взаимодействия политических акторов и институтов, вследствие которого достигается повышенная степень межгосударственных и наднациональных отношений и институтов. Политическая интеграция проявляется в проведении согласованной политики; в создании надгосударственных и межгосударственных объединений. Они получают от государств-участников часть властных полномочий. Международная интеграция не означает унификации. Участники такой интеграции сохраняют свои самостоятельные политические системы и суверенитет.

Приоритетное значение для геополитического выбора Украины имела структура элит. Она соответствует олигополическому рынку. «Повестку дня» украинской политики контролировали 6-7 группировок корпоративного капитала (Р. Ахметова, Д. Фирташа, И. Коломойского и Г. Боголюбова, Ю. Косюка, А. Веревского, О. Бахматюка), ресурсные базы и зоны влияния которых во многом совпадают с региональными размежеваниями. По подсчетам журнала «Украинский тыждень», в 2011 г. только 49,8% продукции Украины реализовано на рынках без ограничения конкуренции [10, с. 16-19]. С 2010 г. процессы монополизации, сращивания государственной власти и крупного бизнеса активизировались. Но интересы крупного бизнеса и правящей Партии регионов прагматичны, они слабо ориентированы на союз с Россией. Крайне характерно нежелание Президента В. Ф. Януковича вынести вопрос о вступлении в Таможенный Союз на всенародный референдум.

Украина вследствие равенства ресурсов конкурирующих коалиций («донецкой», «днепропетровской», «галичанской», «киевской» и др.) стоит перед перспективой малоконтролируемой децентрализации. Институциональный формат – высокая степень фрагментации элит, коалиционный тип партий, стремление регионов к автономии также препятствуют тенденциям моноцентризма власти. Правящий режим балансирует между регионами и корпоративными группами, применяя временные коалиции.

Прочная украинская идентичность и в государственном, и в этнокультурном смыслах ещё не сформирована. Вряд ли она может быть быстро и успешно закреплена на основе ориентаций, присущих только Западу или Востоку страны. По итогам анкетного опроса 2002 г., 37% респондентов на первое место ставили региональную, а не общенациональную идентичность [11, с. 134]. В другом опросе 2002 г. с более дробной шкалой ответов считали себя, прежде всего, жителями своей местности 31,6% опрошенных; жителями региона – 5,9%; представителями своего народа – 3,0%; гражданином Украины – 41,0%; гражданином СССР – 12,7%; «гражданином мира» – 2,7% [12, т. 2, с. 343]. Т.е., преобладает локальная идентичность. В русскоязычных

регионах Юга и Востока речь не идет (кроме Крыма) о доминировании политических ориентаций на РФ. Жители этих регионов осознают себя частью «переходных» сообществ.

Данные долгосрочные факторы делают Украину «глубоко расколотым» обществом, воспринимаемым как объект международного соперничества, а не как самостоятельный субъект геополитики. Рассмотрим развитие общественного мнения по вопросам участия Украины в евразийской либо европейской интеграции. Так, в декабре 2012 г. анкетный опрос Центра «Социальный мониторинг» (выборка 2003 чел.) показал: 46% респондентов считали, что Украина должна стать полноправным участником Таможенного союза (ТС). 35% полагали, что Украина должна заключить договор о зоне свободной торговли и политической ассоциации с Европейским Союзом (ЕС) с последующим вступлением, 19% – не определились. Идею вынести вопрос вступления Украины в ТС на референдум поддерживало большинство населения (62%), а доверить рассмотрение вопроса Верховной Раде и Президенту были согласны лишь 24%. Согласно результатам опроса, для большинства опрошенных приоритетной является возможность иметь безвизовый режим с Российской Федерацией, даже если для этого Украина должна не вступать в ЕС – так считают 51% опрошенных украинцев. Около 30% определившихся хотели бы, чтобы Украина подписала договор о политической ассоциации, получила зону свободной торговли с ЕС и имела бы с Россией закрытые границы с визами и таможенными. Для 62% приоритетным являлось сохранение безвизового режима с Россией [13].

В вопросе выбора между заключением ассоциации с ЕС или полноправным участием в Таможенном союзе в декабре 2012 г. были налицо существенные территориальные размежевания: Западный регион Украины – единственный, где преобладали сторонники ассоциации с Евросоюзом (66%); соотношение равное в Центральном и Северном регионах; существенное преимущество сторонники Таможенного союза имели на Востоке (54%) и Юге Украины (74%) [13].

Но ситуация стала быстро меняться с февраля 2013 г. вследствие информационной войны за общественное мнение. Финансирование кам-

пании о преимуществах европейской интеграции в Украине осуществляют три ключевых игрока: представительство ЕС, посольство Великобритании и Международный фонд «Видрождения» американского финансиста Дж. Сороса. В общей сложности зарубежные лоббисты евроинтеграции в 2013 г. финансируют пропаганду в Украине на 1,8 млн. евро [14]. Средства расходуются на телепрограммы, информационные материалы, проведение круглых столов и конференций, производство обучающих фильмов в пользу соглашения об ассоциации с ЕС. В каждом крупном украинском вузе есть интернет-ресурс о европейской интеграции, целенаправленные воспитательные и информационные меры, щедро оплачиваемые гранты. Со своей стороны, увы, Россия предпочитает традиционные методы: переговоры государственных лидеров и бизнес-делегаций, акцент в пропаганде СМИ на общее историческое наследие и трансграничные родственные связи, выгоды промышленного сотрудничества. Приходится признать, что информационная и дипломатическая активность РФ проигрывает европейской по креативности и наступательности. Директор социологической компании (Киев) «Research and Branding Group» Е. Копатько заявил: **«Когда нет наполнения смыслами: экономическими, политическими гуманитарными, мы будем дальше дрейфовать друг от друга. И у большинства [граждан Украины] появится другой тренд»** [15].

Судя по анкетному опросу компании «Рейтинг» 26 сентября–6 октября 2013 г. (выборка 2000 чел.), 53% респондентов уже поддерживают курс на присоединение Украины к ЕС. 35% опрошенных не хотят объединяться с ЕС, 12% не определились. По мнению большинства, подписание соглашения о зоне свободной торговли с ЕС для Украины более выгодно (47%), чем вступление в **Таможенный союз** с Россией, Беларуссией и Казахстаном (34%). За 2011–2013 гг. зафиксирован самый высокий уровень респондентов, которые считают подписание соглашения с ЕС более выгодным для страны, чем вступление в Таможенный союз [16].

Столь масштабная и быстрая переориентация общественного мнения стала возможной, во многом, из-за низкой осведомлённости населе-

ния Украины. По заказу посольства Великобритании компания «Key Communications» провела весной 2013 г. исследование уровня информированности о преимуществах соглашения об ассоциации с ЕС. Вывод: «уровень информированности различных целевых аудиторий относительно европейской интеграции в целом и Соглашения об ассоциации в частности – очень низок». «Только 5,3% граждан оценивают уровень информированности о ЕС как высокий, 38,6% определяют уровень знаний как средний. Низкий уровень информированности отмечают 43,5%. Каждый десятый не имеет никакой информации о ЕС», – пояснил заместитель гендиректора Центра Разумкова В. Чалый [14].

Таким образом, текущий раунд конкуренции за геополитический выбор Украины Россия проиграла. Это – следствие явного преобладания ресурсной базы и организованности сторонников евроинтеграции внутри Украины, их массивной информационной и дипломатической поддержки со стороны ЕС. В стране не было влиятельных бизнес-элит и политических партий, последовательно ориентированных на евразийский выбор. Расчёт же российского руководства на партнерство с Президентом Украины В. Ф. Януковичем оказался нереалистичным уже с лета 2011 г. Тем более не стало их после государственного переворота 22 февраля 2014 г. и установления в Киеве ультранационалистического, правотауторитарного режима антироссийской направленности. Таким образом, в будущем целесообразна кардинальная смена целей и приоритетов интеграционных усилий РФ в отношении Украины. Вместо прагматичного лавирования ради получения прибылей от транзитного расположения Украины РФ должна избрать стратегию диверсификации трасс энергоэкспорта в обход территории, ещё контролируемой киевским режимом. Это потребует последовательной поддержки Донецкой и Луганской Народных Республик как прообраза новых геополитических структур на постукраинском пространстве. Но, самое главное, данная стратегия потребует глубокой антиолигархической перестройки всей политико-экономической системы российского общества, перераспределения ресурсов экономической и политической

власти в пользу патриотических элит и в России, и в постукраинских государствах. Такой поворот российской политики создаст народное согласие и обеспечит солидарность на почве уменьшения до минимума влияния прозападных сил в нашей стране.

Список литературы

1. Жильцов С. С. Украина: 20 лет к независимости. М.: Восток-Запад, 2012.
2. Григорьянц В. Е., Жильцов С. С., Ишин А. В., Мальгин А. В. Федерализация Украины: к единству через разнообразие. М.: Восток-Запад, 2012.
3. Богданович В. Ю., Егоров Ю. В., Маначинский А. Я. НАТО и Украина (кто и зачем тянет Украину в НАТО?). Киев: Изд. дом «Румб», 2008.
4. Интеграция в Евразии: Народ и элиты стран ЕЭП / ред.-сост. И. Задорин. М.: Европа, 2006.
5. Інтеграція України в європейські правові, політичні та економічні системи / Манжола В. А. та ін. Київ: Київський університет, 2007.
6. Україна в Європі: контекст міжнародних відносин / кер. авт. кол. і наук. ред. А.І. Кудряченко. Київ: Фенікс, 2011.
7. Юрченко С. В. Украина и Россия в меняющемся мире: проблемы взаимодействия в контексте мировых тенденций // Этничность и власть: коллективная память и технологии конструирования идентичности. Севастополь: Вебер, 2013. С. 348-350.
8. Перехода С. О. Утро по Гринвичу: украинская «евроинтеграция» и современные проблемы Западной Европы. Режим доступа: <http://vestiua.com/ru/press/20130112/19151.html> (дата обращения: 12.01.2013).
9. Тодоров И. Евроинтеграция глазами донецких экспертов. Режим доступа: <http://www.ngo.donetsk.ua/articles/ievrointegraciya-ochima-doneckih-ekspertiv-ukrayini-visunuli-unikalni-politichni-umovi-dlya> (дата обращения: 19.07.2013).
10. Заславська М. Рай для олігархів: В Україні панують ідеальні можливості для розвитку та процвітання монополій // Український тиждень. Київ, 2012. № 32(249). 10-16 серпня. С. 16-19.
11. Попов Э. А. Наступление на русский язык на Украине: до и после «оранжевой» революции // Современные политические процессы на Украине. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009. С. 125-137.
12. Кремень В. Г., Табачник Д. В., Ткаченко В. М. Україна: проблеми самоорганізації. Київ: Промінь, 2003. Т. 2. 464 с.
13. 46% населения считают, что Украина должна стать полноправным участником Таможенного союза. Режим доступа: <http://www.unian.net/news/542388-46-naseleniya-ukrainyi-zatamojenniy-soyuz-opros.html> (дата обращения: 21.12.2012).
14. Самсонова Ю. Война миров: Показатели поддержки украинцами Таможенного и Европейского союзов сближаются // Власть денег. Киев, 2013. № 25-26(390). 21 июня.
15. Все меньше украинцев за интеграцию с РФ, Белоруссией и Казахстаном. Режим доступа: http://ria.ru/world/20121210/914210849.html?utm_source=966130&utm_medium=banner&utm_content=2227933&utm_campaign=rian_partners (дата обращения: 10.12.2012).
16. Соцопрос: Курс на «евроинтеграцию» поддерживают 53% украинцев, 35% – против. Режим доступа: www.regnum.ru/news/polit/1720648.html (дата обращения: 16.10.2013).