

ПРОВЕРКА КОНКУРСАНТОВ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОТБОРА ЯВЛЯЕТСЯ НЕОТЪЕМЛЕМЫМ УСЛОВИЕМ УСПЕШНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

АННОТАЦИЯ

Участились случаи невыполнения государственных контрактов. Причем их возрастающее количество только усиливает остроту сложившейся ситуации и обязывает говорить как о серьезной проблеме. Необходимо проверять конкурсантов на этапе предварительного отбора для участия в конкурсах перед заключением государственных контрактов. Сегодня значимыми инструментами для проверки конкурсантов являются современные информационно-аналитические системы, реализуемые в сети Интернет.

Ключевые слова: Контракт; договор; администрация; комитет; конкурсант; риски; Глобас-и.

SKOBELEV V.V.

CHECKING OF THE COMPETITORS AT THE PRE-SELECTION STAGE IS AN ESSENTIAL CONDITION FOR THE SUCCESSFUL EXECUTION OF GOVERNMENT CONTRACTS

ABSTRACT

The cases of failure of government contracts have increased. Notably their growing number only increases a severity of the existing situation and obliges to consider as a serious problem. It is necessary to check the competitors at a stage of preliminary selection for participation in competitions before government contracts. Today the significant tools for verification of competitors are the modern information and analytical systems implemented in the Internet.

Keywords: Contract; agreement; administration; committee; competitor; risks; Globas-i.

В 2015 году в Санкт-Петербурге участились случаи прекращения действия контрактов, заключенных городом с рядом строительных фирм. Как отмечалось представителями комитетов администрации города причинами расторжения стали и нарушения законодательства в сфере градостроительной деятельности, и срывы промежуточных сроков выполнения плана строительных работ, и, конечно же, качество.

Так в апреле 2015 года Комитет по строительству отказал ООО «Спэлл» от исполнения государственного контракта по строительству жилых домов и других социально значимых объектов [1]. В первой половине текущего года комитет по развитию транспортной инфраструктуры расторгнул с ОАО «Мостоотряд № 19» контракт по строительству путепровода [2]. В июне 2015 года Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленобласти принял к рассмотрению иск о расторжении с ЗАО «Буер» контракта на выполнение работ по строительству дороги и путепровода [3].

Подобная ситуация складывается также и в других сферах деятельности. Причем она становится настолько острой, что, по сути, необходимо не только говорить о проблеме взаимоотношений

власти и бизнеса в целом, но и предпринимать определенные практические меры по ее разрешению. В противном случае проблема взаимоотношения властей и бизнеса, особенно на региональном уровне, будет сохранять свою актуальность и неизменность, с годами нарастая как снежный ком и приводя к более серьезным последствиям.

Конечно, расторжение контрактов – это уже следствие и, соответственно, вынужденная мера. Причины как раз кроются совершенно в другом, а именно: в выполнении администрацией города требований законодательства, регулирующего проведение конкурсов, тендеров, и учете ранее совершенных ошибок при проведении подобного рода мероприятий, приводящих к расторжению контрактов.

В настоящее время основными федеральными законами, регулирующими госзакупки в России, являются:

- Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года, в ред. от 13.07.2015 [4];
- Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года, в ред. от 02.06.2016 [5].

Наряду с этим практика показывает, что важными, сегодня можно сказать и обязательными, составляющими становятся: проверка компании на предмет наличия у неё правовой основы для деятельности, достаточности соответствующих финансовых средств и материальных ресурсов для выполнения контракта, отсутствия экономических споров по гражданским правонарушениям и закрытых исполнительных производств на существенные денежные суммы.

Данные мероприятия, например, осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в рамках мероприятий «должной осмотрительности и осторожности». Данное понятие впервые было применено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ [6]. Под «должной осмотрительностью и осторожностью» понимается обязанность перед заключением договоров идентифицировать клиента (контрагента), его представителя, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца.

Федеральная налоговая служба РФ (ФНС РФ) серьезным образом проверяет выполнение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями мероприятий «должной осмотрительности и осторожности». ФНС РФ обращает внимание на необходимость не только запрашивать ряд документов у контрагента, но и оценивать риски сотрудничества путем изучения сведений о нем. К таковым относятся регистрационные данные, практическая деятельность, репутация, квалификационная характеристика, возможности выполнения условий договора.

Важность выполнения данных мероприятий очевидна, тем не менее, региональные исполнительные органы власти зачастую не делают это в полной мере при проведении конкурсов, тендеров, закупок. Подобные недоработки приводят в конечном итоге к расторжению контрактов вследствие их нарушения или не выполнения.

Например, сведения о компании ООО «Спэлл» как саморегулируемой организации (СРО), или как участника СРО отсутствует в реестре, который ведет Ростехнадзор. Следовательно, правовая основа деятельности фирмы в области инженерных изысканий и строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства выглядит сомнительной.

В 2013 году указанное общество было 13 раз ответчиком в арбитражном суде на предмет экономических споров по гражданским правоотношениям на общую сумму более 24,1 млн руб., с января по июль 2014 года, месяц заключения контракта – уже 7 раз (около 10 млн руб.), и на конец 2014 года – 15 раз на сумму более 38 млн руб. Также на момент заключения контракта между городом и ООО «Спэлл» цифра штрафов по исполнительным листам уже насчитывала десятки миллионов рублей.

Если конкурсная комиссия обратила внимание хотя бы на эти настораживающие факторы, то данная компания вряд ли выиграла конкурс. Если другие участники изучали своих конкурентов, то они имели бы веские основания для оспаривания результатов конкурса.

Все это в очередной раз подчеркивает необходимость осуществлять более глубокую проверку участников перед тем, как допустить их к конкурсу. При проверке конкурсантов очень важно комиссии ответить на следующие вопросы:

1. Имеет ли конкурсант юридическое право на деятельность и не является ли фирма «однодневкой»?
2. Располагает ли конкурсант достаточным объемом финансовых ресурсов, необходимым уровнем материальных средств для выполнения планируемых задач по контракту?
3. Какова репутация конкурсанта, имеет ли он обременения и не подвергается ли процедуре банкротства?

Благодаря развитию современных инновационных технологий сегодня в сети Интернет размещены современные доступные в режиме он-лайн информационно-аналитические системы, представляющие собой базы данных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Они не ограничиваются наличием массива сведений о субъектах предпринимательства, их преимущества заключаются в обладании обширным поисково-аналитическим инструментом и функционалом, позволяющим быстро находить компании, решения арбитражных судов, документы исполнительного производства, действующие контракты и другое.

Кроме того, аналитические возможности баз данных предоставляют наглядный результат в виде бизнес-справки на компании, анализа их финансовой деятельности, оценки конкурентной среды, финансовой ситуации в отрасли и другие отчетные документы. Полученные сведения еще на этапе отбора конкурсанта позволяют комиссии

в кратчайшие сроки ответить на поставленные выше вопросы и принять решение о его допуске к конкурсу и в дальнейшем избежать неисполнения заключенных контрактов.

Последнее время всё большую популярность приобретают следующие информационно-аналитические продукты: Информационно-аналитическая система Глобас-і – база данных о российских юридических лицах и индивидуальных предпринимателях и зарубежных компаниях; Руслана (Ruslana) – база данных о фирмах России, Украины и Казахстана; Амадеус (Amadeus) – Европейская система деловой информации о государственных и частных компаниях Европы; Орбис (Orbis) – глобальная система, содержащая информацию о более чем 200 млн фирм по всему миру.

На практике использование Системы Глобас-і позволяет значительным образом сократить трудовые и материальные издержки при информационно-аналитическом обеспечении бизнеса, поэтому ей доверяют крупнейшие российские компании из различных секторов экономики: банковской, нефтегазовой, авиационной, металлургической, горнодобывающей, строительной, торговли и других отраслей. Система также будет полезна региональным властям при отборе кандидатов для участия в конкурсах, тендерах, закупках, что позволит решить проблему невыполнения государственных контрактов.

Выводы

1. Анализ результатов выполнения государственных контрактов показывает, что важнейшей составляющей перед их заключением должна стать

серьезная проверка будущих исполнителей ещё на этапе предварительного отбора конкурсантов на предмет профессиональной пригодности и готовности выполнить предстоящие задания.

2. Среди общего перечня условий и требований государственного контракта конкурсанты должны в обязательном порядке подтвердить комиссии, проводящей конкурс, правовую основу своей деятельности; репутационную составляющую, выражающуюся в отсутствии споров в качестве ответчика в арбитражных судах на крупные денежные суммы; достаточность ресурсов и практические возможности выполнения заданий контракта; отсутствие непогашенной задолженности и штрафов по исполнительным производствам и другие.

Список литературы

1. Постановление Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, дело № А56-52522/2015. 05 окт.
2. Костринский Г. Банк «Санкт-Петербург» сбился с путепровода // Коммерсантъ С-Петербург. – 2015. – № 169. – 16 сен.
3. Буравцева М. Буер теряет контракт // Ведомости. – 2015. – № 3864. – 02 июл.
4. Российская газета. № 5535. 02 июл. 2011.
5. Российская газета. – № 6056. 12 апр. 2013.
6. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды: постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12 окт. 2006 г. № 53. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2015).