

ФАКТОРЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

АННОТАЦИЯ

В статье обобщены основные детерминанты преодоления экономической несостоятельности предприятия, в целом, и в рамках антикризисного управления, в частности.

Ключевые слова: кредитор; антикризисное управление; несостоятельность; задолженность.

BOYKOVA A.V.

DETERMINANTS OF RECOVERY OF FIRM INSOLVENCY

ABSTRACT

The article summarizes the major determinants of overcoming the economic insolvency of the enterprise as a whole, and in the framework of crisis management.

Keywords: creditor; crisis-management; insolvency; debt.

Данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве в 2014 году впервые официально засвидетельствовали рост количества предприятий, которые были признаны банкротами. Так в 2014 году этот показатель составил 14514 компаний, увеличившись по сравнению с предыдущим годом почти на 20%, а в 2015 году 14624 компании, что на 1% превышает результат 2014 года. Отчасти это можно объяснить и вступившими в силу в конце 2014 года поправками в Федеральный закон Российской Федерации №127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)», и волатильностью стратегических данных. Однако, ошибочным будет отрицать тот факт, что предприятия, исчерпав запасы ресурсов, сформированных по докризисным ценам, столкнулись с необходимостью их восполнения. Кроме того, традиционно, к общественному урегулированию своих долговых отношений, предприятие прибегает непосредственно не в момент наступления кризиса, а с определенным лагом запаздывания. Поэтому, можно сделать предположение, что в ближайшее время возможен рост количества банкротств в экономике [1].

В ситуации неисполнения предприятием задолженности по денежным обязательствам или финансовых затруднений существует два основных процесса разрешения возникших проблем: в частном порядке, путем пересмотра существующих требований, или публично посредством банкротства. Несомненно, что вероятность преодоления

экономической несостоятельности будет зависеть от многих факторов, в том числе характеристик и производительности предприятия, макроэкономических и рыночных условий. Поскольку, испытывающие финансовые затруднения хозяйствующие субъекты имеют сходные характеристики, провести различие между ними и классифицировать их довольно затруднительно, в исследованиях отечественных и зарубежных авторов более широко изучены проблемы прогнозирования кризисных ситуаций, чем вероятность и условия ее разрешения.

Существующие на данный момент эмпирические исследования среди прочих детерминант «выживаемости» экономической системы отмечают:

- уровень финансового левереджа;
- сложность имущественного комплекса;
- конфликты с кредиторами (Chatterjee S., Dhillon U.S., и Ramirez G.G.);
- рентабельность производственной деятельности, уровень чистого денежного потока (Lehn K. и Poulson A. (1998));
- первоначальный (уставный) капитал (Dunne T., Roberts M. и Samuelson L.; Agarwal R. и Gort M.);
- накопленный опыт (Bruderl J., Preisendorfer P. и Ziegler R.; Klepper S.; Klepper S. и Simons K.; Thompson P.);
- наличие материнской компании (Caroll G., Bigelow L.S., Seidel M.D. и Tsai L.B.);

- гетерогенность на межфирменной уроне (Audretsch D.B.; Caves R.E.);
- навыки работы персонала в условиях кризиса (Bruderl J., Preisendorfer P. и Ziegler R.; Baldwin J. и Rafiquzzaman M.; Thompson P.);
- работа в условиях новой технологической среды (Klepper S. и Simons K.);
- сложная структура капитала (Bolton S.J.; Hotchkiss E.; LoPucki L.M. и Whitford W.C.);
- наличие нематериальных активов (Hong S.C.);
- уровень ликвидности имущества предприятия-должника (Gilson S.C.; Heron R. и Lewellen W.G.);
- продолжительность кризиса на предприятии;
- уровень ожиданий руководства предприятия-должника (Altman E.I. и Eberhart A.C.; Agarwal R. и Gort M.);
- возраст фирмы (Agarwal R. и Gort M.).

Предопределяющую роль в процессе преодоления экономической несостоятельности предприятия играет уровень обязательств и обязательных платежей. Так положительное влияние наличия задолженности перед банком на вероятность восстановления платежеспособности должника отмечали Oscar Couwenberg и Lubben S.J.; Thorburn K.; Sundgren S.; Bris A.; Gilson S.C.; Oscar Couwenberg и Abe de Jong; Edward R. Morrison; Michael Jacobs Jr., Ahmet K. Karagozoglu, Dina Naples Layish отмечают, что возраст задолженности отрицательно коррелирует с вероятностью банкротства, так как чем дольше предприятие не подает на банкротство, тем больше у него шансов договориться с кредиторами в частном порядке в рамках досудебной санации [2].

По мнению Hotchkiss E.S., Dahiya S.; Michael Jacobs, Jr., Ahmet K. Karagozoglu, Dina Naples Layish крупные предприятия с высокой степенью ликвидности баланса и наличием обеспеченной залогом имущества задолженностью, столкнувшись с аномальным снижением доходности, наиболее вероятно будут ликвидированы [2]. В свою очередь малый и средний бизнес будет стремиться разрешить возникшие противоречия с кредиторами в частном порядке.

При выборе направления преодоления экономической несостоятельности предприятию необходимо оценить свои позиции. В настоящее время выделяют две основные научные школы стратегического менеджмента «ресурсная теория фирмы»

(и «школа позиционирования» (Porter M.E.; Penrose E.T.; Wernerfelt B.; Barney J.B.) и три бизнес-стратегии предприятия в условиях кризиса: оборонительная санация, наступательная санация и их гибрид (смешанная).

Определение факторов от которых зависит результат преодоления экономической несостоятельности предприятием осложнено следующими обстоятельствами:

- 1) большинство существующих в настоящее время исследований сводятся к банкротству, не рассматривая при этом альтернативные формы (реструктуризация, реорганизация);
- 2) не все случаи банкротства и не всегда связаны с экономическими причинами. Иногда это стратегическое решение органов управления предприятия, для того чтобы возобновить деятельность «с чистого листа». Также не следует забывать несостоятельность «по неосторожности» и форс-мажор;
- 3) неэффективный инструментарий прогнозирования экономической несостоятельности. Большинство прогнозных моделей строятся на сравнительно небольшой выборке, не учитывают мультивариантный исход и игнорируют данные предбанкротного состояния.

Трудность идентификации влечет, по мнению White Michelle J., ошибки в классификации двух типов: тип I – предприятие, чья ликвидационная стоимость больше стоимости функционирующего капитала, остается на рынке (то есть реорганизация применяется в отношении нежизнеспособной единицы); тип II – ликвидируется предприятие, испытывающее временные финансовые затруднения [3].

Timothy C.G. Fisher, Jocelyn Martel провели эмпирическое исследование 303 североамериканских фирм за 1977-1988 гг. на предмет эффективности фильтрации жизнеспособных и нежизнеспособных фирм и установили, что ошибки I-го типа в 4 раза более вероятны, чем ошибки II-типа [4].

В свою очередь Edward R. Morrison отмечает, что практически половина представителей малых форм предпринимательства после проведения реорганизации была ликвидирована. При этом он не находит доказательств предвзятого отношения со стороны суда, кредиторов или менеджеров в пользу сохранения неплатежеспособных предприятий [5].

В процессе «фильтрации отказов» Edward R. Morrison предлагает использовать разработанную им оптимальную модель принятия решения

[5]. В основе данной модели использовалась теория оптимальной остановки случайных процессов. Отчасти эти вопросы в отношении решения работника прекратить поиск работы или контрагента расторгнуть неоднократно пролонгированный договор изучались в работах Dixit Avinash K. и Pindyck Robert S.; Thomas J. Sargen; Jovanovic Boyan; Triantis Alexander J., Triantis George G..

Оценить точность выполненной фильтрации жизнеспособных и нежизнеспособных предприятий автор предлагает с помощью платежной матрицы, точнее ее модифицированного варианта, представленной в таблице 1 [6].

Таблица 1

Матрица классификация жизнеспособности предприятия должника

		Принятое решение	
		Реорганизация	Ликвидация
Тип должника	Жизнеспособный	N1	N2
	Нежизнеспособный	N3	N4

Общая точность фильтрации жизнеспособных и нежизнеспособных предприятий определяется по формуле вида:

$$PF = (N1+N4) / (N1+N2+N3+N4), \quad (1)$$

где PF – совокупная точность фильтрации;

$N1$ – количество жизнеспособных предприятий, в отношении которых принято решение о реорганизации;

$N2$ – количество жизнеспособных предприятий, в отношении которых принято решение о ликвидации;

$N3$ – количество нежизнеспособных предприятий, в отношении которых принято решение о реорганизации;

$N4$ – количество нежизнеспособных предприятий, в отношении которых принято решение о ликвидации.

$$PTI = N4 / (N3+N4), \quad (2)$$

$$PTII = N1 / (N1+N2), \quad (3)$$

где PTI – вероятность допущения ошибки первого типа (Type I);

$PTII$ – вероятность допущения ошибки второго типа (Type II).

Таким образом, результативность преодоления экономической несостоятельности во многом определяется общественным договором между должником и кредитором.

Список литературы

1. Интернет-портал Единого федерального реестра сведений о банкротстве [Электронный ресурс]: база данных содержит сведения о реализации процедур банкротства в отношении юридических и физических лиц. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru> – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Michael Jacobs, Jr., Ahmet K. Karagozoglu, Dina Naples Layish Understanding and Predicting the Resolution of Financial Distress [Electronic resource] / Social Science Research Network. – Electr.base. – Режим доступа URL: <http://ssrn.com/abstract=1149406>. – Загл. с экрана. – Яз. англ.
3. White M. The costs of corporate bankruptcy: A U.S.–European comparison. In Corporate Bankruptcy: Economic and Legal Perspectives [Text] / White M. ed. J. Bhandari and L. Weiss. – Cambridge, Cambridge University Press, 1996. –p.497-500
4. Timothy C.G. Fisher, Jocelyn Martel The Irrelevance of Direct Bankruptcy Costs to the Firm's Financial Reorganization Decision [Text] / Timothy C.G. Fisher, Jocelyn Martel // Journal of Empirical Legal Studies. – 2005. – vol.2. –p.151–169
5. Edward R. Morrison Bankruptcy Decision Making: An Empirical Study of Continuation Bias in Small-Business Bankruptcies [Text] / Edward R. Morrison // Journal of Law & Economics. – 2007. – vol.50. – p.381-419
6. Бойкова А. В. Преодоление экономической несостоятельности в антикризисном управлении предприятиями [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами (электронный научный журнал). – 2011. – №9(33). – Режим доступа: <http://uecs.ru/predprinematelstvo/item/644-2011-09-24-05-40-54>