

## КАЧЕСТВО ХЛЕБА И БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА КАК СЛЕДСТВИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

### АННОТАЦИЯ

В статье на основе анализа категории «политика» и современного состояния зернового производства и обмена показано, что качество хлеба, как и голод, являются следствием хотя и правильной, но ошибочной аграрной политики, ибо она проводится на основе положений аграрных наук, не соответствующих естественным процессам, происходящим в природе, что наносит ущерб продовольственной безопасности. Показано – социальные столкновения можно избежать через формирование аграрной политики на основе преодоления заблуждений в аграрных науках.

**Ключевые слова:** зерно; селекция; хлеб; теория плодородия; аграрная политика; заблуждения; преодоление; здоровье; безопасность государства.

TARKHANOV O.V.

## THE QUALITY OF BREAD AND STATE SECURITY AS A CONSEQUENCE OF AGRARIAN POLICY

### ABSTRACT

In the article on the basis of the analysis of the category “politics” and current state of grain production and of exchange shows that the quality of bread, like hunger, are the result of proper agricultural policy on the basis of the provisions of agrarian Sciences, relevant natural processes occurring in nature, that to detriment of food security. Shows – social clashes can be avoided through the formation of agricultural policy on the basis of overcoming the confusion in the agricultural Sciences.

**Keywords:** grains; breeding; genetics; bread; theory of fertility; agrarian policy; misconceptions; overcoming; health; state security.

Известно, что в СССР образование, как система получаемых молодым поколением знаний, выработанных к моменту получения этих знаний, отличалась предельной стройностью, широтой, глубиной и доступностью. Следовательно, это обстоятельство явилось одним из факторов Победы советского народа в Великой Отечественной Войне.

Однако та же самая система образования сыграла не последнюю роль в гибели советского государства в 1991 г. Для понимания этого, на первый взгляд, противоречивого утверждения, нам придется обратиться к напоминанию о сути некоторых категорий, определяющих, в том числе, политику государства, вообще, и политику в области сельского хозяйства, в частности.

Со времен Платона, как одного из самых глубоких и потому уважаемых исследователей устройства государства, образованная элита любой страны старалась следовать его советам.

За несколько сот лет до новой эры Платон пришел к выводу о том, что *«...до тех пор, пока это (политика) делается на основе знания и справедливости и государство по мере сил превращается из худшего в лучшее, мы будем называть такое государственное устройство – в указанных границах – единственно правильным»* [1].

Но руководства государств не могли и не могут воспринять многообразие научных знаний в виду их сложности, специфики и весьма их большого объема. Поэтому управленцы государств во все времена старались поддерживать научные исследования на должном уровне через выделение для этой деятельности как можно больше материальных ресурсов и денег. В этом отношении более всех преуспел Союз Советских Социалистических Республик. Именно на территории нашего государства было создано наибольшее число научно-исследовательских и опытно-конструкторских учреждений.

Результаты исследований советских ученых использовались правительством для формирования и осуществления государственной научно-технической политики в любой из отраслей народного хозяйства.

Таким образом, к пятидесятым годам XX века аппарату советского правительства, как и иным аппаратам правительств развитых стран, включая современную Россию, было как бы достоверно было известно все, что обеспечивало продовольственную безопасность. И среди нескольких десятков категорий продовольствия особым уважением пользовалась категория «ХЛЕБ». Как заметил древнеримский поэт-сатирик Ювенала (ок. 60

– ок.127 н.э.) в Древнем Риме говорили «Хлеба и зрелищ».

Действительно, хлеб играл исключительную роль в жизни граждан этого самого могущественного из древних государств. Во-первых, «По мнению позднеантичных авторов, хлеб и вино являлись основными продуктами питания» [2, С.66]. А во-вторых, «Голод в понимании римлян означал, что заканчивался основной продукт питания – зерно, об этом свидетельствуют недовольства и восстания населения из-за нехватки хлеба или неурожая зерновых. Нет свидетельств ни одного восстания из-за нехватки мяса, рыбы или овощей» [3, С.20].

В 1902 г. уже в России значение хлеба для благополучия граждан государства подтвердилось. Как писал С. С. Ольденбург, «В Харьковской губернии (Валковский и Богодуховский уезды) беспорядки приняли более ожесточенный характер: не только увозили хлеб, но и уносили инвентарь, угоняли скот, поджигали усадьбы; при ограблении больницы из-под больных вырывали тюфяки; одну усадьбу всю растаскали по бревнам. Волнения и здесь продолжались всего несколько дней. В Полтавской губернии было ограблено 64 имения, в Харьковской – 27. В деревнях была найдена противоправительственная литература на малороссийском языке, с призывами к восстанию и к завладению имуществом помещиков. Вожаков движения арестовали; менее видных участников подвергли телесному наказанию и отпустили на свободу» [4, С. 44].

Повторились и эпохальные события. Когда в Древнем Риме, в этом наиболее мощном государстве древнего мира хлеба не стало хватать, оно рухнуло. Приблизительно, то же самое произошло и в СССР. Но о причинах разрушения Древнего Рима и СССР в обозначенном смысле практически не говорят, поскольку вплоть до настоящего времени сущность земледелия в обоих государствах осталась неразгаданной.

Тем не менее, на одну из причин разрушения СССР некоторые политики и противники социалистического строя и государства усматривают в том, что в СССР к концу его существования не было в достаточном количестве пищи. Но этот феномен указанные оппоненты социализма объясняют коммунистической идеологией советского государства и усматриваемой ими преступной деятельностью генсека и Верховного Главнокомандующего И. В. Сталина.

В то же время, феномен снижения количества

производимой в СССР пищи сторонники социализма объясняют борьбой окружающих цивилизаций за овладение ресурсами России и борьбой против СССР внешних и внутренних врагов социализма, являющихся сторонниками капитализма и буржуазного образа жизни.

Но так ли это и как на самом деле? Ведь не вызывает сомнения, что количество производимой пищи определяется развитостью аграрного промышленного комплекса (АПК) и количеством имеющихся у государства плодородных земель.

При этом, следуя размышлениям Платона и логике Аристотеля, полезно знать, что:

1. Развитость АПК определяется аграрной научно-технической политикой (АНТП).

2. Разработка АНТП в России закреплена за министерствами сельского хозяйства регионов и Российской Федерации и полностью определяется кадрами этих министерств, назначаемыми Правительством и подготавливаемыми на положениях аграрных наук.

3. Качество АНТП определяется достижениями и рекомендациями аграрных наук.

4. Судя по блокаде Ленинграда, именно количество и качество хлеба определяет здоровье и способность народа к сопротивлению иноземным поработителям и завоевателям.

5. Хлеб определяется собираемым в государстве количеством и качеством хлебного зерна.

6. Количество и качество хлеба определяется количеством и качеством урожая пшеницы.

7. Количество зерна определяется количеством имеющихся у России плодородных земель.

8. Урожай пшеницы (ежегодный) и его качество определяются различными факторами.

Среди этих факторов главными являются количество и качество посевного материала (семян) и плодородие почв:

8.1. Качество семян определяется воспроизводимым количеством хлебного зерна соответствующего сорта на фоне убывающего естественного плодородия;

8.2. Количество и качество посевного материала определяется процессами «Сортосмена» и «Сортообновление», осуществляемыми в привязке к агрофону на минеральных удобрениях;

8.3. Плодородие почв определяется его сутью и воспроизводством,

8.4. В основе воспроизводства почвенного плодородия лежат положения аграрных наук о том, что плодородие почв определяется гумусом и мине-

ральными удобрениями.

На этот алгоритм разрабатываемой и проводимой в государстве аграрной научно-технической политики накладываются условия, приводящие к необходимости соблюдения в земледелии технологических операций «Сортосмена» и «Сортообновление».

Напомним читателю, что «*Сортосмена* – это замена на производственных площадях одного районированного сорта другим (с более ценными хозяйственными признаками)», а «*Сортообновление* – это замена сортовых семян в хозяйствах семенами тех же сортов, но высших репродукций» [5, 6, 7].

Стало быть, очевидно, что количество и качество производимого в государстве хлебного зерна в явном виде никак не зависит от экономического уклада. Оба эти показателя целиком и полностью определяются положениями аграрных наук.

При этом суть стадий «Сортосмена» и «Сортообновление», вытекающих из практики современного земледелия, позволяет утверждать, что с течением времени сорта злаков теряют свои селекционные качества. Это обстоятельство приводит к тому, что как в «Сортообновление», так и в «Сортосмену» с течением времени вводят коррекцию, ибо эти операции весьма важны для современного земледелия. Коррекция заключается в том, что «Сортообновление», и «Сортосмена» обязывают селекционеров и работников сортоиспытательных участков на всей территории страны соблюдать требования к агрофону. Под агрофоном (высоким или низким), на котором обновляются репродукции старого сорта или выводится новый сорт злаковых растений, понимается создание в почве запасов искусственных минеральных удобрений. Стало быть, обе операции подчинены положениям аграрных наук о плодородии, минеральном питании растений и Убывающего Почвенного Плодородия Закона (УППЗ). Все три положения аграрных наук отражены в справочниках, энциклопедиях и учебниках. Эти положения, в конечном счете, сводятся к гипотезе о минеральном питании растений – основе агрохимии. Напомним читателю, что данное положение агрохимии стало основой аграрной науки в 1840 г. благодаря размышлениям немецкого химика Либиха [8]. Следствие – применение химудобрений.

Из изложенного следует, что как количество, так и качество растений в земледелии, включая пшеницу, определяется не экономическим укла-

дом, а аграрной политикой государства. В свою очередь, аграрная политика в любом государстве не может формироваться и осуществляться вне связи с аграрными науками. Другими словами, руководство любой страны, как в древности, так и в современную эпоху, принимает и осуществляет аграрную научно-техническую политику, разрабатываемую министерством сельского хозяйства в полном соответствии с положениями аграрных наук. Это обстоятельство позволяет объяснить два ФАКТА общемирового значения. Оба ФАКТА произошли на территории стран, образовавшихся на руинах СССР.

Один из фактов был обнародован 24 февраля 2016 г., т.е. сразу после празднования в России Дня защитника. Председатель Зернового Союза Аркадий Злочевский сообщил: «*Ни для кого не секрет, что фуражная пшеница (5-го класса) привлекается для производства хлеба. Ее используют при так называемой «бодяге»: берут улучшители, какой-то объем пшеницы 4-го класса, домешивают что подешевле и за счет улучшителей получают помольную партию...»*. И далее, что это «*закрепляет действующее положение вещей в нормативных документах*» [9].

Президент Союза пекарей России Анатолий Косован, отметил, что муку хорошей кондиции можно получить только из пшеницы третьего класса. Ее ресурсы в стране достаточны. Но, по его мнению, переход к муке из зерна пшеницы 5 класса связан с тем, что в Россию идут потоком улучшители муки: «*Эшелоны идут с этими улучшителями, с добавками, с разными веществами, обесцвечивающими или доводящими муку, допустим, второго сорта по цвету до муки высшего сорта, - заявил он. - И чем хуже здесь, тем лучше там, потому что производства улучшителей в Российской Федерации нет ... Однако на сегодняшний день мука вырабатывается в основном из зерна четвертого класса*» [9].

Сопоставляя разъяснения обоих председателей, не трудно догадаться, что зерно третьего класса или приготавливаемая из него мука идет в обмен на бумажную валюту высокоразвитых капиталистических стран. В этих странах Россия закупает улучшители муки из фуражного зерна. Но улучшители и увкуснители хлебной муки и хлебобулочных изделий – это неизвестные природе биохимические вещества, расшатывающие иммунную систему не только граждан стран Запада, но и рядовых россиян, чиновников Правительства, работников

правоохранительных органов, госбезопасности и российских защитников в лице служащих армии и флота. Поэтому, для лечения возникающих у россиян болезней, в тех же высокоразвитых странах капитализма Россия закупает лекарства, от последствий применения которых пока лекарств не придумали. Поэтому, с экономической точки зрения, разработка ГОСТа для выпечки хлеба из муки пшеницы 5 класса, на первый взгляд, полностью совпадает с русской народной прибауткой «битый небитого везет». При этом вполне ясно, что возможное принятие в России статей Конституции и Уголовного Кодекса, предусматривающих ответственность инициаторов закона в виде ГОСТа на кормление россиян хлебом на основе смесей низкосортной муки с разрушающими их иммунитет биохимическими добавками, меняемыми на качественное зерно, приведет к репрессиям против организаторов зернового и хлебного бизнеса.

Однако возникновение статей, предусматривающих ответственность организаторов снижения иммунитета и здоровья у россиян, возможно, нежелательно. Ведь такие законы могут привести к репрессиям против сторонников поставок хорошего зерна и муки за рубеж и хлеба из плохой муки и опасных для здоровья россиян улучшителей.

Учитывая изложенное, разработка и принятие российскими органами ГОСТа, по которому россиян можно будет кормить низкокачественным хлебом, не дожидаясь блокад по типу Ленинградской, представляется вполне либеральным правовым мероприятием.

Такой ГОСТ заведомо предотвращает возникновение множества проблем.

Во-первых, ГОСТ на допустимость хлеба, употребление которого гарантирует сокращение жизни россиян мирными методами, снизит угрозу войны против России.

Во-вторых, принятие ГОСТа принципиально освобождает от какой-либо ответственности каких бы то ни было граждан России и зарубежных государств за нанесение ущерба здоровью российского народа и его способности к сопротивлению.

В-третьих, принятие ГОСТа гарантирует рост прибыли не только у зарубежных производителей биохимических улучшителей и увкуснителей низкосортного хлеба для граждан России. Принятие такого ГОСТа будет гарантией роста прибылей у предпринимателей зернового и хлебного бизнеса.

В-четвертых, рост прибылей у отечественных зерновых и хлебных предпринимателей может

привести к росту налогов в казну государства. Это позволит госорганам проявлять заботу о пошатнувшемся от употребления некачественного хлеба здоровье россиян. Забота будет выражаться в субсидировании приобретения россиянами зарубежных лекарств от болезней, вызываемых некачественным хлебом.

Правда, помощь достанется не всем. Ведь поступления в бюджет составят лишь часть от прибылей, а болеть будет практически все население.

В-пятых, употребление хлеба из улучшенной и увкусненной некачественной муки и лекарств от возникших от этого болезней приведет к снижению затрат госказны на выплату пенсий из-за полезного для пенсионной системы сокращения срока жизни. Более того, возможно, что россияне вообще не будут доживать до пенсионного возраста. Произойдет тотальное омоложение населения. В этом случае пенсионные накопления будут тратиться на развитие зернового и хлебного бизнеса и дальнейшее омоложение.

В-шестых, не надо будет тратить средств на разработку и соблюдение законов, по которым придется, после их принятия, тратить средства казны на преследование и наказание инициаторов мирного способа кормления россиян некачественным хлебом.

В-седьмых, принятие такого ГОСТа приведет к повальной смерти от смеха политиков, последователей Черчилля. Именно этот выдающийся политический противник России заметил, что своей естественной смерти он не дожидается. Он так полагал потому, что ему мешает спокойно умереть изнурительный смех от того, что русские не могут себя накормить, имея в среднем на гражданина в двадцать раз больше плодородной земли, чем в западных странах. Но после введения ГОСТа на суррогат веселья не будет предела. Ведь россияне опередят весь мир в принятии ГОСТа, который узаконит отравление организма граждан России суррогатом и откроет путь к принятию лекарств, сокращающих их жизнь ими самими узаконенным способом. И это не может не привести к повальному смеху не только политиков, но и всего миллиарда жителей процветающего Запада. Ведь эти золотомиллиардерцы для компенсации затрат на смех над россиянами будут получать лучшее в мире зерно и муку из страны истребляющих себя россиян.

Но самое главное, это в-восьмых. Размышления о голоде позволили выдающемуся ученому-экологу



современности, Президенту института политики Земли, автору знаменитой книги об экоэкономике, гражданину США Лестеру Брауну прийти к важному для Запада выводу: «Комментарий. Поэтому вопрос о том, как прокормить растущее население планеты состоит в том, кто будет распоряжаться российским потенциалом» [10].

Но есть обстоятельства, которые омрачают радость от взаимного счастья.

К таким обстоятельствам относятся результаты научных исследований по выявлению причин, приводящих к снижению урожая и качества пшеничного зерна.

Эти результаты позволяют объяснить второй после ГОСТа опасный для жизни людей факт. На территории Российской Федерации, как и на территории Казахстана, в 2015 г. стало наблюдаться снижение величины урожая пшеницы 3 класса [11].

Для поиска ответов на вопрос о причинах этого явления нам придется учесть работы физиологов растений и животных.

Из их исследований следует, что нормальное развитие как растений, так и животных, определяется более 25 элементами таблицы Д.И. Менделеева. Среди них алюминий Al, серебро Ag, золото Au, бор B, бром Br, ванадий V, железо Fe, йод I, кальций Ca, литий Li, магний Mg, марганец Mn, медь Cu, молибден Mo, никель Ni, свинец Pb, селен Se, сера S, стронций Sr, цинк Zn, хром Cr, фтор F, хлор Cl, лантан La. Однако, как нам хорошо известно из основ аграрной науки «Агрехимия», в соответствии с гипотезой Либиха о минеральном питании в почву с помощью изготавливаемых на химических заводах минеральных удобрений вносят, в основном, три вида удобрений на основе солей азота N, фосфора P и калия K. Вполне ясно, что три элемента не могут заменить собой функций необходимых для растений множества приведенных выше элементов. Именно поэтому, производимые сельским хозяйством для людей, как растительные пищевые продукты, так и продукты животного происхождения из-за употребления животными некачественных растительных кормов, лишь подрывают иммунитет отдельного человека и всего сообщества людей в любом государстве. Т.е. производимая в аграрном секторе пища неполноценна, что снижает национальную безопасность [12].

С другой стороны, известно, что биологической мобилизацией минеральных солей других элементов из почвенного поглощающего комплекса (ППК)

занимаются микроорганизмы. Их органическое вещество назовем первой формой.

Но работа этих существ зависит от двух факторов. Главным из них, как и всех остальных живых существ, является фактор питания. Он определяется количеством органического вещества, поступающего в почву. В дикой природе поступающее в почву органическое вещество определяется урожаем растений (вторая форма органического вещества), поедаемых почвенными и наземными животными (третья форма органического вещества) и превращаемых в фекалии (четвертая форма органического вещества).

Однако урожай пшеницы ежегодно увозится с сельхоз полей. Следовательно, органическое вещество урожая на селе из года в год не может поступать в почву. Значит, с течением времени, количество биоты в почве и ее активность из года в год снижается.

В то же время, использование в сельском хозяйстве минеральных удобрений приводит к поступлению в почву кислых веществ, которые образуются при производстве минеральных удобрений. Поскольку этих кислых веществ (балласт) в минеральных удобрениях находится около 50%, постольку использование минеральных удобрений приводит к истреблению почвенных организмов [13].

Оба следствия в виде снижения количества биоты в почве и в виде отсутствия поступления в почву фекалий животных (корма биоты) приводят к снижению активной работы биоты по мобилизации питательных веществ. Значит, образующихся в почве минеральных веществ, не будет хватать для нормального развития растений [14].

Одновременно с этим, в почве снижается как количество органического вещества разных форм, так и «производственная» деятельность почвенных организмов. В соответствии с этим, год от года, уменьшается количество запасаемой в почве влаги.

Учитывая изложенное, нетрудно прийти к выводу о том, что применение минеральных удобрений является приемом, приводящим к непроизводительным издержкам в сельском хозяйстве. Степень разумности этого приема определяется тем, что в почве в пахотном ее слое находится до ста тонн питательных веществ [15]. Из этой бесконечной кладовой питательных веществ для выращивания нормальных растений тратится в год не более 100 кг. Причем в дикой природе, все эти 100 кг минеральных веществ ежегодно возвраща-

ются в почву в составе фекалий. Т.е. уменьшение количества питательных веществ в почве происходит не в природе, а только в сельском хозяйстве.

Следовательно, по сравнению с дикой природой применение минеральных удобрений является примитивной глупостью, подрывающей экологическую, экономическую и национальную безопасность народов мира.

Куда же девается органическое вещество урожая пшеницы?

Известно, что пшеница 4 и 5 класса в СССР и остальных странах использовалась для кормления домашних животных. Зерно пшеницы 1, 2 и 3 класса обычно использовалось для приготовления муки для выпечки хлебных и макаронных изделий.

Любопытно, что образующиеся из кормов и пищи фекалии по совету части аграрных ученых подвергаются компостированию. Ученые биологи советуют перерабатывать фекалии в биогаз. Подобные методы называются биодegradацией и отсутствуют в природе в виде предварительного компостирования навозных куч. В результате, в сельском хозяйстве по рекомендациям упомянутых ученых, на протяжении столетий из круговорота ежегодно выводились миллиарды тонн органического вещества. Эти приемы и применение минеральных удобрений, привели к нарушению естественных процессов в почве сельхозугодий с последующим нанесением ущерба. Одним из видов ущерба является зафиксированное снижение естественных урожаев пшеницы и снижение в пшенице содержания клейковины [16].

В соответствии с изложенным можно утверждать, что принятие ГОСТа по выпечке хлеба, если и приведет к тотальному смеху золотомиллиардеров над глупостью россиян и некоторых их управленцев, то не надолго. Ибо, в итоге, всемирный ГОЛОД не миновем.

Действительно, после введения ГОСТа применение минеральных удобрений будет продолжено, как будет продолжено и биологическое истребление (биодegradация) органического вещества фекалий биоэнергетическим бизнесом [17, 18]. В результате, с течением времени в российских сельхозпредприятиях вся выращиваемая пшеница опустится до 5 класса. Следовательно, россияне с доведенным до дистрофии организмом и догоняющие их по этому показателю золотомиллиардеры и иные цивилизации с много миллиардным населением, уже просто все вместе не смогут умереть от хохота друг над другом. Не останется сил. Ведь

«Бизнес – это война» – заметил Коносуке Мацусита [19]. И как всякая война, бизнес требует траты сил. В нашем случае – траты сил народов на поддерживаемые прибыли бизнеса в соответствии с доктриной Маркса и мыслью Коносуке.

Стало быть, введение ГОСТа по приготовлению суррогатного хлеба, не спасает от той же участи все человечества, включая предпринимателей зернового и хлебного союзов, а также госслужащих, разрабатывающих этот ГОСТ. Ибо ГОЛОД уравнивает всех.

И о такой угрозе знают не только золотомиллиардеры. Среди «посвященных» – ученые генетики. Проблему ГОЛОДА они предложили решить с помощью генномодифицированных организмов (ГМО) растений. Пересадка зерновым культурам генов животных, приспособленных к жизни в пустынях и поедающих вредных насекомых, обещала стать панацеей от падения плодородия и снижения сортоустойчивости растений. Однако, покалеченные таким образом растения не только вредны для организмов людей и животных. Такие растения, что естественно, все равно нуждаются во всех более тридцати элементах питания, находящихся в почве. Поэтому, ГМО не спасают от снижения плодородия полей и применения минеральных удобрений. ГМО ведут и к голоду, и к тяжелым наследственным заболеваниям, и к иным заболеваниям [20, 21].

Свидетельством низкого уровня иммунитета россиян является стабильно высокий уровень больных туберкулезом, балансировка численности населения у тенденции к снижению, высокая смертность населения в молодом возрасте [22, 23].

Но есть ли выход? Выход есть. Как показано выше, снижение количества и качества производимой сельским хозяйством пищи определяется не бизнесом, и не правительством. Это снижение определяется ведением земледелия по положениям аграрных наук, не соответствующим природным законам. В результате, в сельском хозяйстве из-за наличия в аграрных науках положений, не соответствующих сущности природных явлений и являющихся заблуждениями, «воспроизводство почвенного плодородия», на самом деле, не воспроизводится, а фактически уничтожается. Это выявлено в исследованиях, проведенных Башкирским научно-инженерным центром по технологии переработки органики (БИЦОР). Исследования позволили прийти к обоснованиям, объясняющим ошибочность положений аграрных наук о питании

растений и почвенном плодородии. Оказалось, что почвенное плодородие определяется круговоротом органического вещества разных форм. На первой стадии этого круговорота, возникшей в глубокой древности, создается органическое вещество хемосинтезирующими и азотфиксирующими бактериями. Это приводит к появлению в почве необходимых для питания растений веществ. На второй стадии образуются различные растения. Их вегетирующие части и плоды служат кормом для появившихся вслед за растениями животных. На третьей стадии, животные, переработав растения в необходимую для их жизнедеятельности энергию и вещества, большую часть растений перерабатывают в продукты метаболизма. Из всех продуктов метаболизма основными по количеству являются фекалии и моча животных. Именно в них превращается около 90 процентов кормов. И этот факт является не ошибкой природы, а является необходимым звеном единого круговорота органического вещества. На четвертой стадии фекалии животных поступают на почву и разносятся животными почвы на разные горизонты. Находящаяся в почве биота, питаясь органическим веществом фекалий, переводит нерастворимые вещества почвы в растворимые для растений соли. И среди этих солей находится большое количество необходимых для фотосинтетической деятельности растений разнообразных микро- и макроэлементов. В этом заключается суть закона круговорота органического вещества.

Одновременно, при разложении органического вещества фекалий, интенсивность чего приходится на период вегетации растений, в почвенном воздухе появляется большое количество равномерно образующегося углекислого и иных газов. В результате чего растение развивается гармонично. В его организме процесс вегетации происходит по устойчивым в природе законам. Растение вырастает здоровым, так как не испытывает голода в отношении необходимых для его развития элементов питания.

Здоровье этого растения определяется удовлетворением его потребностей всем спектром необходимых для него элементов питания и происходящих в организме каталитических процессов. В результате, урожайность растений, и в частности, пшеницы, достигает максимума. Этому же способствует запасаемая в почве, благодаря наличию в ней органического вещества, влага. При таком условии растение не тратит своих сил на выращи-

вание корневой системы для поиска питательных веществ и влаги. Стало быть, качество и урожай растений становится максимально возможными.

Как следствие, рентабельность земледелия, как это было в первые годы при распашке целинных земель в Казахстане, на Урале, в Татарии, Башкирии, на Алтае и иных регионах Сибири и Дальнего Востока СССР, достигает своих наивысших значений.

Указанный феномен повторился в научных исследованиях. Так, на основе результатов многолетних испытаний органоминеральных удобрений ОМУ БИЦОР на основе законсервированной органики навоза и помета и их сопоставлений с открытиями и исследованиями русских, советских и российских ученых установлено:

А. Почвенное плодородие определяется сложным механизмом взаимодействия почвенной биоты, имеющегося в почве органического вещества, почвенного поглощающего комплекса ППК, воздуха, влаги и солнечной энергии [24, 25],

Б. Подача органоминеральных удобрений ОМУ БИЦОР в почву обеспечивает:

Б.1. Повышение урожайности и качества любых культур при однократном внесении ОМУ БИЦОР на четыре года [26, 27];

Б.2. Воспроизводство естественного почвенного плодородия;

Б.3. Снижение влияния засухи на количество и качество урожая [28];

Б.4. Повышение на два порядка эффективности производства по сравнению с использованием продуктов биодegradации навоза и помета (компостов, компостов многоцелевого назначения, шлама от переработки навоза в биогаз, червекомпостов и растворов навоза, помета и червячных выделений) [29];

Б.5. Количества ОМУ из навоза, помета и осадков сточных вод достаточно для воспроизводства всех плодородных полей, урожай с которых идет на корм скоту и птице на всем Земном шаре.

Все эти выводы опубликованы в более ста публикациях и никем не опровергнуты.

Приведенные сведения позволяют рассмотреть отношения между возвратом органического вещества фекалий животных в сельском хозяйстве и приведенными ранее восемью пунктами ведения земледелия в современных хозяйствах.

С учетом полученных результатов и выводов по п.п. А и Б очевидно:

– положения п. 8.4 о минеральном питании и

гумусовой теории плодородия заменяются на биологические. В результате, земледелие должно вестись на природной основе;

- плодородие почв по п. 8.3 воспроизводится возвратом органического вещества урожая;
- количество и качество посевного материала по п. 8.2 фактически перестает зависеть от искусственного агрофона, достигают своих оптимальных величин при снижении количеств «Сортосмен» и «Сортообновлений». Т.е. у сортов пшеницы, выведенных на естественном агрофоне, увеличится срок сохранения своих показателей. Так, в опытах с применением ОМУ БИЦОР по сравнению с другими удобрениями пшеница Московская-35 увеличила и урожайность, и содержание клейковины (с 4 на 3 класс), и засухоустойчивость. При этом, как было установлено в опытах д.б.н., профессора В.Ю. Горбуновой, аналогично увеличились показатели и пшеницы «Жница» [30];
- качество посевного материала по п. 8.1 должно определяться стабильным воспроизводимым количеством хлебного зерна соответствующего сорта на фоне воспроизводства естественного плодородия;
- ежегодный урожай пшеницы по п. 8 и его качество станут стабильными;
- (7) Урожай пшеницы на круг достигнет своего максимального значения;
- (6) Количество и качество хлеба достигнет своих максимальных величин;
- (5 и 4) Хлеб становится основой здоровья россиян и экономики России;
- (3) Создается новая аграрная научно-техническая политика на знаниях, обеспечивающих высокую рентабельность сельского хозяйства;
- (2) Кадры перестают быть тормозом в развитии сельского хозяйства [31];
- (1) АПК достигает своего максимально возможного развития, дотации исключаются.

### Выводы

I. Проводимая в России аграрная научно-техническая политика АНТП является правильной, так как основана на научных положениях современных аграрных наук;

II. Однако в России проводимая АНТП является ошибочной, так как основана на положениях аграрной науки, не соответствующих естественным

процессам в почве;

III. Разработка и введение в действие ГОСТа, разрешающего в России выпечку хлеба из смеси муки из фуражного зерна с улучшителями, является следствием ведения земледелия на ошибочных положениях аграрных наук. Главными положениями аграрных наук, наносящими наибольший ущерб народному хозяйству, экономике, бюджету страны и здоровью российских граждан, являются противоречащие природе положения о том, что плодородие почв определяется гумусом и минеральными удобрениями. Это привело к неудержимому снижению естественного плодородия российских земель, росту издержек в сельском хозяйстве, снижению количества и качества растениеводческой продукции;

IV. Употребление хлеба, испеченного из муки фуражного зерна, выращенного на минеральных удобрениях, и добавка в муку улучшителей биохимической искусственной природы, приведут к снижению иммунитета организма человека, к заболеваниям и росту затрат бюджета на лекарства, снижению обороноспособности и национальной безопасности государства Российского;

К сожалению, проводимая в России АНТП основана на устаревших положениях аграрных наук. Новые же воззрения, доложенные и обсужденные на дискуссии в Академии Наук Республики Башкортостан, не востребуются государством уже более полутора лет из-за сопротивления носителей устаревших положений. Дело же с Национальной Безопасностью только усугубляется. Рост экспорта зерновых никак не может являться положительным фактом в судьбе России. Обосновывается это следующим. Показатели экспорта зерновых из России нельзя оценивать положительно по сравнению с экспортом зерновых в СССР. Как известно, в 1948 экспорт зерна из СССР составил всего 2,6 млн. тонн. И это способствовало потерям от голода до 1,5 млн. советских людей. Сегодня же экспорт зерновых только из трех стран бывшего СССР составляет около 50 млн. тонн лучшего в мире зерна при совокупном числе населения в этих странах около 190 млн. человек. Т.е. на одного человека экспорт возрос практически в двадцать раз. Стало быть, с учетом опыта Римской империи, Царской России и СССР, экспорт из современной России около 30 млн. тонн зерновых на фоне ухудшающегося плодородия и качества зерновых – не может являться предметом гордости за сельскохозяйственную отрасль [32]. Наоборот, этот факт экспорта говорит лишь о недочетах в аграрной научно-технической политике с тяжелыми послед-



ствиями для населения и государства. Поэтому, вопрос о выработке новой аграрной научно-технической политике на основе научной дискуссии в АН Республики Башкортостан, давно перешел границу актуальности.

V. Обеспечение стабильного развития экономики, достижение продовольственной безопасности и пищевой импортонезависимости России, повышение качества жизни россиян (полное удовлетворение в пищевых продуктах высокого качества) – возможно. Но для этого необходимо разработать и осуществить новую аграрную научно-техническую политику АНТП на основе новых знаний, провести технологическое реформирование сельского хозяйства на основе закона круговорота органического вещества и новой парадигмы ведения сельского хозяйства [33, 34].

Стало быть, введение ГОСТа, как и торможение более двадцати лет работ БИЦОР, – не ДИВЕРСИЯ, а есть результат АГРОПОЛИТИКИ, построенной на заблуждениях. Естественно, что при этом нельзя исключать тех обстоятельств, которые связаны с претензиями иных цивилизаций на жизненное пространство, занимаемое РФ.

#### Список литературы

1. Платон. Законы. – М.: Мысль, 1999. – С. 293.
2. Weeber, Karl-Wilhelm. Alltag im Alten Rom: ein Lexikon. – Zürich: Artemis, 1997.
3. Fellmeth, Ulrich. Brot und Politik (Хлеб и политика). – Stuttgart: Metzler, 2001. (нем.).
4. Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II / Репринтное воспроизведение издания 1939 года (Белград, Издание Общества Распространения Русской Национальной и Патриотической Литературы). – М.: «Феникс», 1992.
5. Сортосмена и сортообновление. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ogorodstvo.com/rasteniyevodstvo/semenovodstvo/sortosmena-i-sortoobnovlenie.html> (дата обращения: 28.02.2016).
6. Справочник агронома – семеновода. – М.: Россельхозиздат, 1979. – 269с.
7. Физиологические основы селекции растений. / Под редакцией Г.В. Удовенко и В.С. Швелухи. – Санкт – Петербург: ВИР, 1995. – 648с.
8. Либих Ю. «Химия в приложении к земледелию и физиологии». М.: «Государственное издательство колхозной и совхозной литературы» (1936). 408 с.
9. Хлеб пекут из фуражной пшеницы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/business/news/2016/02/24/631269-furazhnoi-pshenitsi>
10. Лестер Браун. Новости. Великий продовольственный кризис 2011 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.km.ru/news/velikii-prodovolstvennyi-krizis-2011-goda>
11. Латышев Н. Не оказаться на планете обезьян // Аграрный сектор. – 2015. – № 4 (26). – С.2.
12. Тарханов О.В. Продовольственная безопасность и безопасная пища // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2016. – № 1 (13). – С.94 – 103.
13. Ширская Г. М. и др. Применение минеральных удобрений как один из факторов токсикоза почв в агробиоценозах / Г. М. Ширская, Г. Е. Пивоваров, Н. Ф. Гомонова // Тр. Вс. Симпозиума «Микроорганизмы как компонент биогеоценоза». – Алма-Ата, 1982. – С. 135 – 136.
14. Илялетдинов А. Н. Биологическая мобилизация минеральных соединений. – Алма-Ата: Наука, 1966. – 331 с.
15. Агрохимия под ред. Смирнов П. М., Муравин Э. А. 2-е изд. – М: Колос, 1984. – 304 с.
16. Тарханов О. В. Качество зерна: теория, наблюдения, практика // Аграрный сектор. – 2016. – № 1 (27). – С. 6 – С.11.
17. Тарханов О. В. Биогаз: благо или экономическая ловушка? // Главный энергетик. – 2012. – № 10. – С. 50 – 57.
18. Тарханов О. В., Тарханова Л. С. Органическое вещество навоза: биодegradация или продовольственная безопасность? // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 3 (7). – С. 57 – 68.
19. Бизнес - это война. Библиотека I2R. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.i2r.ru/static/296/out\\_6292.shtml](http://www.i2r.ru/static/296/out_6292.shtml)
20. Тарханов О. В. Голод и государство: Россия (1892 -2014) – суть проблемы// Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 11. – С. 33 – 44.
21. Тарханов О. В. Бегство от голода: история реформ аграрных технологий и современные проблемы // Истории мировой экономики. – 2014. – 3 выпуск. – Институт экономики РАН.
22. ВОЗ: статистика заболеваемости и смертности. Место России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.primma.ru/index.php?catid=9:2010-02-21-11-10-43&id=729:2014-02-14-13-27-12&Itemid=21&option=com\\_](http://www.primma.ru/index.php?catid=9:2010-02-21-11-10-43&id=729:2014-02-14-13-27-12&Itemid=21&option=com_)

content&view=article (Режим доступа: 15.06.2016).

23. Ирина Васильева: В России проблема туберкулеза обозначена как государственная. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://med-info.ru/content/view/6105> (Режим доступа: 15.06.2016).

24. Тарханов О. В. Плодородие без гумуса и удобрений // Химия и жизнь. – 2008. – № 3. – С. 24 – 27.

25. Тарханов О. В. Концепции питания растений и общество // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 3 (7). – С. 41 – 57.

26. Тарханов О. В., Тарханова Л. С., Валеев В. М., Попова С. И. Органо-минеральные удобрения на основе свежезаконсервированной органики // Сборник трудов «Почвы, жизнь, благосостояние». – Пенза, 2000. – С. 184–187.

27. Корнилов В. И. Башкирский опыт воспроизводства почвенного плодородия и продовольственная безопасность // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 5.

28. Еварестов С. В. ОМУ – так называется удобрение, чудесные свойства которого все еще проявляется только на опытных полях / Советская

Башкирия, № 202 от 22.10.1990 г.

29. Тарханов О. В., Тарханова Л. С. Продовольственная безопасность // Материалы по обоснованию новой аграрной научно-технической политики. Выпуск 3. – Уфа: «Системы и технологии», 2015. – 44 с.

30. Тарханов О. В. Государство и экономия (разум, кооперация, жизнь). – Уфа: Системы и технологии, 2012. – 243 с.

31. Тарханов О. В. Главное препятствие на пути импортозамещения // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 3 (11). – С. 53 – 61.

32. Тарханов О. В. Качество зерна: теория, практика, наблюдения // Аграрный сектор. – 2016. – № 1 (13). – С. 42 – 75.

33. Тарханов О. В., Тарханова Л. С. Продовольственная безопасность. Препятствия на пути ее достижения // Сборник статей и документов. Выпуск 4. – Уфа: Системы и технологии, 2015. – 72 с.

34. Ярлыкапов А. Б. О новой парадигме // Ветеран энергетики. – 2012. – № 3(22).