

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ГЕОПОЛИТИКИ

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ – ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ЕВРАЗИЙСКУЮ ИНТЕГРАЦИЮ

КОГУТ ВИКТОР ГРИГОРЬЕВИЧ

АННОТАЦИЯ

В статье подчеркивается, что Евразийский экономический союз как результат процесса евразийской интеграции стал новой геополитической реальностью, важным трендом по восстановлению центристской геополитической характеристики евразийского пространства. Отмечается многовекторность внешнеполитического курса Беларуси, направленного на развитие взаимовыгодных отношений с различными странами мира. Обращается внимание на необходимость существенно активизировать межпарламентское сотрудничество в рамках Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: Евразийское пространство; евразийская интеграция; Евразийский экономический союз; геополитический центр; многовекторная политика; глобализация, дорожная карта.

REPUBLIC OF BELARUS – GEOPOLITICAL APPROACH TO THE EURASIAN INTEGRATION

KOGUT V. G.

ABSTRACT

The article emphasizes that the Eurasian Economic Union as a result of the process of Eurasian integration has become a new geopolitical reality, an important trend to restore the centripetal geopolitical characteristics of the Eurasian space. There multi-vector foreign policy of Belarus, aimed at the development of mutually beneficial relations with different countries of the world. Attention is drawn to the need to greatly intensify inter-parliamentary cooperation in the framework of the Eurasian Economic Union.

Keywords: Eurasian space; Eurasian integration; Eurasian Economic Union; geopolitical center; multi-vector policy; globalization; the roadmap.

В последнее время в мировом геополитическом пространстве произошли события, которые по своей значимости существенно изменили международную обстановку, баланс соотношения сил в мире и тем самым оказали заметное влияние на ход современной истории. Как подтверждение, – меняющееся евразийское пространство и результат его преобразований появление крупного регионального экономического игрока – Евразийского экономического союза (ЕАЭС). По нашему мнению основной поворот в современной геополитике был сделан в 2007 году, когда Президент Российской Федерации В. В. Путин на Мюнхенской встрече заявил о том, что «однополярный мир не состоялся» [1]. Именно с этого момента начали развиваться те события, которые мы сейчас и наблюдаем. Евразийская интеграция стала объединяющим фактором для народов Беларуси, Казахстана и России на евразийском пространстве. В 2007 году эти страны приняли решение о создании общего Таможенного союза, с 2012 года

«в формате тройки» начало действовать Единое экономическое пространство. 29 мая 2014 года сторонами был подписан Договор о создании ЕАЭС. Этот договор можно рассматривать «как важный тренд по восстановлению центристской геополитической характеристики евразийского пространства» [2]. Так, по сути, создается новый геополитический центр, новый влиятельный актор мировой политики. ЕАЭС становится крупнейшим транспортным узлом, соединяющим ЕС и ЕАЭС со странами Юго-Восточной Азии, Персидского залива и Индией [3].

Рассматривая Республику Беларусь, как независимое государство и одновременно как участника нового евразийского объединения, нельзя не учитывать наличие следующих объективных моментов. Во-первых, правовая регламентация евразийской интеграции осуществлена сугубо экономическим Договором. Во-вторых, Беларусь как субъект международного права самостоятельна в определении приоритетов своей внешней поли-

тики. В-третьих, она расположена в центре Европы и находится на пересечение стратегических трансграничных коридоров, идущих с востока на запад и с юга на север. Все это вместе и предопределяет многовекторность внешнеполитического курса Беларуси, направленного на развитие взаимовыгодных отношений с различными странами мира.

«Стратегическая цель белорусской внешней политики понятна: создание оптимального баланса наших интересов между различными центрами силы...» [4], отметил Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, обращаясь в апреле 2015 года с ежегодным посланием к белорусскому народу и Национальному собранию. Что касается позиции Республики Беларусь относительно евразийского вектора развития, то она всегда была и остается убежденной сторонницей интеграции на постсоветском пространстве. «Мы исходим из того, что региональная экономическая интеграция является одной из ключевых факторов повышения устойчивости национальной экономики в условиях нестабильной мировой экономической системы. Именно в таком ключе и выстраиваем свою деятельность в Евразийском экономическом союзе» [5], – сказал глава государства, выступая перед депутатами белорусского Парламента.

В этой ситуации напрашивается логичный вопрос о возможных перспективах сотрудничества Республики Беларусь с Европейским союзом. Здесь можно отметить следующее. Сегодняшний пример сближения европейских партнеров с Молдовой и Украиной наглядно свидетельствует о том, что для нас такой сценарий не приемлем, так как предполагает не равноправное членство, а лишь ассоциацию с другим интеграционным объединением при его доминировании над национальными интересами, что коренным образом противоречит основным направлениям внешней политики страны. Поэтому единственно правильное решение на данном этапе для Беларуси, это эффективное экономическое сотрудничество с партнерами по евразийской интеграции. В нынешних условиях постоянного усиления глобальной конкуренции объединение рынков и ресурсов региональных экономических объединений является одним из наиболее эффективных механизмов достойной интеграции в мировую экономическую систему.

Скоро уже будет год, как на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства начало работать новое объединение — Евразийский экономический союз, «занимающее седьмую часть суши, создающее порядка 4 процентов мирового валового продукта, обладающее мощной минерально-сырьевой базой и значительным экономическим потенциалом. В Союзе сосредоточены более 20% запасов пресной воды и лесного покрова планеты» [6, 7].

ЕАЭС был создан в целях всесторонней модернизации и усиления конкурентоспособности национальных экономик. В его основе лежат принципы

равенства, верховенства конституционных прав и свобод гражданина и человека, уважение истории, культуры и национальных традиций государств-участников. В нашем случае политическая воля Беларуси, Казахстана и России выражена Договором о ЕАЭС, к которому позже присоединились Армения и Кыргызстан. Как подтверждение и экономическая составляющая Союза проявляется весьма рельефно. Это и есть то, что необходимо для оптимального старта.

Мы должны понимать, что нам понадобилось около 20 лет, чтобы пройти путь от осторожных предположений до создания такого интеграционного объединения. Это новая геополитическая реальность. Беларусь пошла на участие в Евразийском экономическом союзе исходя из понятных и прагматичных целей и взаимовыгодных отношений с государствами – партнерами ЕАЭС, для создания дополнительных условий для устойчивого развития своей экономики. Безусловно, наши ожидания от ЕАЭС велики. Усиливающаяся экономическая глобализация заставляет государства создавать единообразные правила регулирования экономических отношений, обеспечивающее свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы как главной цели Евразийского экономического союза.

В вопросы экономики на современном этапе, как правильно заметил Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев «... очень существенно вмешалась политика» [8]. Еще недавно многие ученые – экономисты говорили о глобализации, как о некоем универсальном и панацее-спасительном явлении в развитии человечества и справедливых мирохозяйственных связей. Но объективная оценка ситуации указывает на то, что глобальный кризис 2008–2009 годов, и последовавший за ним кризис 2014–2015 годов, который из регионального перерос в глобальный, продемонстрировали проявление издержек глобализации, в которой нет и не может быть абсолютного равенства и справедливости. Идет постоянная борьба за сферы влияния (политика), за ресурсы и рынки (экономика), за интеллектуальное богатство. Борьба изощренная, бескомпромиссная и жесткая, в которой используются все средства. Причем на первое место выходят политические отношения.

В качестве примера можно привести такой факт. Если бы страны ОПЕК в ноябре 2014 года не приняли решение об уменьшении квот добычи нефти примерно на 10–15%, падение цен на нефть можно было бы смягчить. Понятно, что инициаторами данного решения ОПЕК преследовалась цель таким образом наказать Россию, Венесуэлу, Иран. Кроме того по стратегическому партнеру Беларуси был нанесен и второй удар – санкции. Оба направления очень уязвимые не только для Российской Федерации, но и очень больно ударили по всем членам Евразийского экономического союза.

Объективности ради следует отметить, что ряд

исследователей в свое время обращали внимание на то, что глобализация – не только благо. Эти аргументированные утверждения содержатся, например, в научных работах академиков С. Ю. Глазьева, П. Г. Никитенко, профессора В.Н. Шимова, а также Стиглица, Родрика, Роула и других. Совершенно прав был болгарский профессор Иван Ангелов, утверждая, что «...руководство СССР допустило судьбоносную ошибку, не сумев извлечь необходимые уроки от обвала цен на нефть до 12 долл./барр. в 1986 году...» [9], что и предопределило дальнейшее деструктивное развитие событий в Советском Союзе.

Кризисные явления в мировой экономике и вызовы, исходящие из-за пределов Таможенного союза, негативно отразились на экономиках стран – участниц ЕАЭС, а это в свою очередь повлияло на ухудшение показателей во внешней и, что самое неприятное, во взаимной торговле. Так товарооборот «в тройке» «в 2013 году – минус 5 процентов по отношению к 2012 году, а в 2014 году – минус 11 процентов по сравнению с 2013 годом. Динамика января – февраля 2015 года по объемам взаимной и внешней торговли государств – членов ЕАЭС по сравнению с аналогичным периодом 2014 года также отрицательная и составляет 31,1 и 29,8% соответственно» [10]. Показатели первого полугодия текущего года продолжают такую же тенденцию.

Очевидно, что данные обстоятельства не создают благоприятную почву для позитивных прогнозов. Поэтому важно действовать активно, не мириться со сложившимися обстоятельствами. В такой ситуации ученым, осуществляющим научные исследования в области экономической теории и экономической интеграции стран – участниц следовало бы объединить усилия и на основе глубокого анализа генезиса современных потрясений предложить как краткосрочные меры, так и перспективные направления развития. Тем самым создать источники и факторы роста для ЕАЭС, но здесь не стоит повторять ошибок свойственных странам СНГ.

Не лишним будет резюмировать, что мягкие формы работы Содружества, рамочный характер большинства решений уставных органов СНГ связан с напоминанием ряда лидеров государств – членов СНГ о том, что возрождения СССР не должно быть. Член – корреспондент РАН Р. С. Гринберг обоснованно утверждает, «что международная интеграция имеет как позитивные, так и негативные явления» [11]. Негативность процессов связана с отменой всяких ограничений национального характера, тех злосчастных барьеров во взаимных хозяйственных отношениях стран, вступивших в региональный союз, а позитив – в создании общего рынка и протекционизма интересов хозяйствующих субъектов интеграционного объединения. Определяющая роль при этом принадлежит стране с самой большой экономикой. В нашем

случае – Российской Федерации. Но при этом не должно быть рассуждений: кто кого кормит. Еще в начале 90-х суверенных годов были высказывания, что «скоро приползут». Никто не пополз, никто не утратил суверенитет в рамках СНГ, а тревога – осталась. Недоверие – враг интеграции.

В Евразийском экономическом союзе это следует учитывать. Но не в ущерб базовым принципам ЕАЭС. Есть нормы, игнорирование которых приведет к несостоятельности Союза, его развалу еще на стадии созидания, что не допустимо. Тема очень деликатная и успешное ее развитие возможно только эволюционным путем. В качестве положительного примера может быть Европейский союз, который прошел все фазы интеграции за достаточно продолжительный исторический период. И даже в этих условиях вопросы взаимоотношений стран в ЕС постоянно присутствуют в повестке политической жизни этого мощного объединения. Навязывание норм поведения, порядка рассмотрения вопросов, выработки и принятия решений может привести к подозрительности, сомнениям и блокированию разумных предложений.

При вступлении в ЕАЭС новых членов, по нашему мнению не стоит допускать в отношении к ним исключения из общих правил. То есть надо действовать по принципу: или все, или ничего. Компромиссным вариантом является устанавливаемый переходный период для новых членов Союза, в течение которого кандидат в ЕАЭС и сам ЕАЭС берут на себя обязательства реализовать план мероприятий – «Дорожную карту», прежде чем кандидату стать полноправным членом Союза.

Что касается передачи функций на наднациональный уровень, то эта работа должна проводиться целенаправленно, даже с определенным понуждением. Иначе формирование общего рынка ЕАЭС может затянуться по времени и огромные ожидания несостоявшимися, а хозяйственные субъекты будут нести трудносполнимые издержки.

Свой вклад в евразийскую интеграцию внесли национальные парламенты, которые в приоритетном порядке ратифицировали Договор о Евразийском экономическом союзе и проводили большую работу по разъяснению целей, задач и преимуществ такого сотрудничества.

Беларусь при этом последовательно придерживается принципов на глубокую и всестороннюю интеграцию. Законопроектом, поступившим на ратификацию Договора о ЕАЭС в белорусский Парламент, предусмотрена следующая оговорка: «Ратифицировать Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный в г. Астане 29 мая 2014 года (далее – Договор), со следующим заявлением: «Республика Беларусь заявляет, что добросовестно будет выполнять свои обязательства в рамках Договора и предпримет иные меры по его реализации при условии, что к этому моменту на трехсторонней или двухсторонней основе будут

достигнуты конкретные договоренности о снятии барьеров, ограничений и изъятий в торговле отдельными видами товаров и оказании отдельных видов услуг, в первую очередь в отношении энергоносителей, продукции сборочных производств, либерализации автомобильных перевозок и других чувствительных позиций.

При этом данные договоренности должны содержать положения о недопустимости их ухудшения в последующий период до полного устранения изъятий и ограничений в ЕАЭС» [12]. Это очень важно в плане дальнейших действий сторон по работе в рамках Союза. Планами работы палат Национального собрания Республики Беларусь предусматривается совершенствование действующего национального законодательства и приведение его в соответствие с нормами Договора о ЕАЭС в тесном взаимодействии с коллегами из Армении, Казахстана, Кыргызстана, России и Евразийской экономической комиссией.

Наш Союз существует еще менее года, и мы находимся в начале этого сложного и важного пути по созданию единого рынка товаров, услуг, труда и капиталов. В таких условиях особое значение придается гармонизации и унификации законодательства стран – участниц. Главные цели этой работы – установление идентичных механизмов правового регулирования (унификация) и сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования (гармонизация). Договор определяет сферы, в которых требуется проведение гармонизации и унификации законодательства (например, в области технического регулирования, валютной политики, банковского регулирования, налогов, рынков ценных бумаг, энергетических ресурсов, транспортных услуг и другого). Вместе с тем в нем не определены временные рамки их завершения и конкретные критерии для оценки результатов работы по гармонизации. Не способствует и позитиву отсутствие в ЕАЭС парламентского измерения. Поэтому можно сказать, что унификация и гармонизация фактически являются доброй волей государств – членов Союза. В этих условиях единственным способом оперативного создания общего правового поля является тесное сотрудничество государств, в том числе их парламентов.

В этой связи перед нами стоит задача существенно активизировать межпарламентское сотрудничество в рамках Евразийского экономического союза. И здесь за основу можно взять следующие направления работы. Первое. Парламентам стран – участниц совместно с Евразийской экономической комиссией необходимо сформировать план первоочередных действий по реализации направлений сотрудничества, унификации и гармонизации законодательства в «критических» сферах и представить его Высшему Евразийскому экономическому совету на уровне глав государств. Второе. Необходимо обеспечить приоритет экспертизы рассматриваемых законопроектов в сферах евра-

зийской интеграции, а также в смежных областях права на их соответствие Договору о ЕАЭС. Одним из вариантов реализации этого пункта может стать включение данной нормы в регламенты подготовки и рассмотрения законопроектов в национальных парламентах. Кстати, что уже успешно на практике притворяется в жизнь в Республике Беларусь и Российской Федерации. Третье. Надо усилить роль совместных заседаний профильных парламентских комитетов для обсуждения наиболее значимых программ и документов в рамках интеграционных процессов, таких важных, как например Таможенный кодекс Союза. Четвертое. Следует регулярно проводить форумы, круглые столы и иные встречи с участием депутатов, ученых, экспертов и предпринимателей по актуальным вопросам законодательного обеспечения ЕАЭС. Это в конечном итоге будет способствовать формированию единых подходов по проблемным вопросам повестки дня.

Ведь если следовать букве Договора о Евразийском экономическом союзе, то к 2016 году мы фактически будем иметь только общий рынок лекарств и медицинских изделий, а также решение некоторых вопросов регулирования и администрирования отдельных правоотношений. Что касается других сфер, то до 2020 года можно рассчитывать, пожалуй, лишь на общий энергетический рынок и только до 2025 года – на общий рынок газа, нефти и нефтепродуктов.

Много остается неопределенности по формированию рынка услуг, валютных отношений. Поэтому вопросы создания общего рынка без изъятий и ограничений должны решаться быстрее, организованнее, на законодательном уровне должны сниматься барьеры во взаимной торговле. Сегодня в сфере торгово-экономических отношений таких барьеров 422. Договором о ЕАЭС снимается только 71. Остальные, полагаю, должны устраняться активнее, а не в течение всего десятилетнего переходного периода. Кроме того, имеется еще порядка 290 барьеров, по которым должно быть проведено дополнительное изучение. Приведенные данные свидетельствуют, насколько серьезно разошлись наши законодательства.

Для достижения указанной цели Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) и государствам – участницам важно сконцентрироваться на выполнении Рабочего плана разработки актов и международных договоров в соответствии с основным Договором о ЕАЭС. Как было отмечено выше, ключевую роль в этом играет ЕЭК, с которой надо выстраивать понятную систему работы по этим вопросам. Особенно по промышленной политике, что очень важно для Беларуси, как страны с высоким, 26–29%, удельным весом обрабатывающей промышленности в экономике по добавленной стоимости. В то же время в Договоре этот вид деятельности имеет слабую степень интеграции. Так и записано: «государства – члены самостоя-

тельно разрабатывают и реализуют национальные промышленные политики» [13].

Промышленный комплекс является во многом определяющим в развитии экономик стран – партнеров по ЕАЭС. Здесь сконцентрировано более 330 тысяч предприятий, около 20% рабочих мест, 30% валовой добавленной стоимости, более 80% экспорта в третьи страны и 96% взаимной торговли государств – членов ЕАЭС [14, 15, 16]. Научно-техническое и инновационное развитие, перспективу Евразийского экономического союза также генерирует промышленность. Для Республики Беларусь единая промышленная политика, масштабная промышленная кооперация в ЕАЭС – это приоритет из приоритетов. Разве не очевидно, что именно здесь нужны конкретные действия, вплоть до разработки и подписания отдельного договора.

Евразийская интеграция дает возможность реализовать новые проекты, что обеспечит формирование обновленной структуры объединенной экономики. Это могут быть международные компании с объединенным капиталом, в том числе и из третьих стран. Поэтому под общей промышленной, аграрной и иной политикой в экономической сфере в Беларуси понимают именно такой принцип интеграции.

Большой пласт задач также предстоит решить в сфере технического регулирования (технических норм и регламентов). Назван далеко не исчерпывающий перечень первоочередных проблем, стоящих перед ЕАЭС, национальными госорганами, решение которых сделает процесс интеграции успешным и необратимым. Что касается приоритетных действий министерств (концернов) и хозяйственных субъектов Беларуси, то наряду с интеграцией в ЕАЭС следует обратить внимание на необходимость глубокой диверсификации экспорта белорусских товаров, что является директивным требованием Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. И здесь приходится рассчитывать только на собственные силы, консолидацию усилий в рамках ЕАЭС и эволюционную работу на западном направлении.

Республика Беларусь – страна с малой открытой экономикой. Соотношение объема внешнеторгового оборота к ВВП в последние 3 года составляет около 130% и является устойчивым. Рост объемов производства товаров и услуг не может быть востребованным в полном объеме внутренним рынком. А значит должен идти на экспорт. Напрашивается вывод: при всей привлекательности и приоритетности торговли в рамках ЕАЭС надо не ослаблять работу на рынках третьих стран и добиваться там весомых результатов. К примеру, сегодня «ЕС занимает второе место в структуре товарооборота Беларуси, на его долю приходится более 36% белорусского экспорта товаров, около 50% экспорта услуг, 20% импорта» [17, 18]. Наши партнеры по ЕАЭС должны объективно признать – потеря такого рынка для Беларуси может обер-

нуться катастрофой.

И даже при всем этом важно отметить, что белорусское руководство всегда подчеркивало неприемлемость выбора между Россией и евразийской интеграцией и европейским вектором по принципу «или-или». А наоборот видит в отношениях ЕАЭС и ЕС свою роль как некоего «связующего звена», способного обеспечить взаимодействие двух структур в период кризиса отношений. Как видим «принцип экономической дипломатии» прагматично вмонтирован в основу внешней политики Республики Беларусь. Главная цель его – создание благоприятной среды для функционирования белорусской экономики.

События последнего года вновь показали, какой ущерб международному сотрудничеству наносит монополия заокеанской валюты. Определяя подходы в денежно-кредитной политике Евразийского экономического союза, следует об этом помнить в первую очередь.

Правительство Республики Беларусь в 2014 году предложило Российской Федерации ряд серьезных мер по взаимной поддержке национальных финансов, укреплению национальных платежных систем и ликвидности в российских рублях в целях сглаживания кассового разрыва потребителей сторон для урегулирования проблем во взаимных расчетах. Суть предложения заключается в обеспечении свободного доступа государственных ценных бумаг на внутренние финансовые рынки сторон на условиях, аналогичных национальным государственным заимствованиям (включение в ломбардный список, допуск к размещению на бирже рублевых и валютных ценных бумаг), другие механизмы партнерства и компенсации внешних шоков. К этим серьезным мерам нужны и соответствующие научные обоснования. А их нет. Конечно, данные шаги в рамках договора о ЕАЭС должны опираться на возможности национальных банковских систем, более активное взаимодействие, которых укрепило бы финансовый сектор Союза.

Что сказал в свое время Ротшильд? «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы». После Бреттон-Вудской конференции 1944 года уже 70 лет Золотой стандарт (прообраз мировой резервной валюты) дополнен бумажным эквивалентом – долларом США, эмиссию которого осуществляет одна страна в мире, несмотря на то, что в 1971 году в результате кризиса Бреттон-Вудской валютной системы конвертируемость доллара в золото отменена, но де-факто Федеральная резервная система США, управляет мировой финансовой системой и сегодня.

Поэтому цены на нефть, политика обменных курсов национальных валют это вторично, это не единственные инструменты влияния. Главный регулятор – деньги. Мир финансов – это не экономические, а политические отношения.

Рассмотрим это более детально. Дело в том, что западный мир с 1945 года, а мы с 1991 года живем в рамках Бреттон-Вудской экономической системы. Смысл этой системы и всех ее институтов заключается (напомню, что именно на Бреттон-Вудской конференции было принято решение о создании МВФ, Мирового банка, и ГАТТ, именуемого ныне ВТО, кроме того придали новые функции ФРС США, которая из национального центрального банка стала международной структурой) в расширении зоны оборота доллара. При этом при появлении в зоне доллара новых активов под их оборот имитировались доллары, которые неким сложным образом делились между эмитентом и владельцами, бенефициарами этих новых активов.

Проблема состоит в том, что, начиная с 2000 года, после того, как окончательно были освоены активы, созданные на территории бывшего СССР, начались экономические проблемы, связанные с тем, что вся финансовая система была создана под непрерывное расширение. То есть под создание этого эмиссионного дохода. С 2000 по 2008 уже в качестве виртуального актива пытались использовать будущий спрос. В результате мы получили дефляционный шок 2008 года, который купировали быстрой эмиссией. Она не привела к инфляции по причине специфики структуры денежной массы. Для справки, «в США кредитный мультипликатор в 2008 году был равен 17, при норме 4-6, за это время он упал до 4» [19]. Эмиссию прекратили. И сегодня мировая экономическая система стоит перед крайне неприятным фактом – вложенные инвестиции не гарантируют их возврат и получение прибыли, что в предыдущие десятилетия во многом обеспечивалось эмиссионным притоком денег. В результате выясняется, что инвестиционный процесс в мировой экономике останавливается и как следствие, доллар больше не является инвестиционным активом. И это проблема общеэкономическая.

Для Евразийского экономического союза, а особенно для России это означает, что мы в ближайшие годы и даже десятилетия не будем получать реально большие доходы, связанные с эмиссионными деньгами. Прежде всего, доходы от продажи нефти и газа. То есть цены на нефть и газ будут падать в связи с отсутствием этой эмиссионной подпитки. Единственный выход – заменить долларовый инвестиционный ресурс на региональный. Иными словами, нужно серьезно задуматься о создании региональной эмиссионной валюты. Разумеется, не каждая страна может себе это позволить, но ЕАЭС – это одна из тех территорий, где это возможно. Ведь речь сейчас не идет о политических перспективах создания единой валюты, о том, как это связано интеграционно, разговор идет о решении конкретной экономической задачи – поиска инвестиционного ресурса, который мог бы обеспечить экономический рост. И здесь чрезвычайно важным представляется предложение Президента

Российской Федерации В. В. Путина по формированию в перспективе валютного рынка наших стран.

На протяжении более десяти лет в Республике Беларусь наблюдались высокие показатели экономического развития, однако в 2015-2016 годах увеличились риски существенного замедления экономической активности и ухода экономики в рецессию. Это указывает на то, что Беларусь нуждается в поиске новых драйверов экономического роста. Республике необходимо более эффективно использовать свои преимущества «сборочного цеха», связанные с выгодным геополитическим положением, наличием высококвалифицированных трудовых ресурсов и развитой транспортной, энергетической и иной инфраструктуры. В связи со значительным повышением белорусского транзитного потенциала назрела необходимость создания на территории республики крупных транспортно-логистических центров [18]. И сегодня эффективное и взаимовыгодное сотрудничество с партнерами по евразийской интеграции может стать одним из перспективных направлений для реализации стратегии экономического подъема Республики Беларусь, да, пожалуй, это в равной степени касается и всех других государств – участниц Союза. В таком случае ЕАЭС имеет все шансы приобрести и политический смысл.

Таким образом. Евразийский экономический союз – новая геополитическая реальность, возникающая как результат процесса евразийской интеграции, который готовился еще в рамках СНГ, Таможенного союза и ЕврАзЭС. Развитие общего рынка объединения – сложнейшая социально-экономическая и политическая задача. Существуют внутренние и внешние негативные факторы, тормозящие развитие процесса интеграции. Не до конца гармонизированы различные сферы правоотношений. Многие регулируются национальными законами, далекими от унификации. И как первопричина этого – отсутствие парламентской структуры в ЕАЭС.

Пока не удалось создать равные условия для деятельности предприятий разных государств, правил налогообложения, продвижения товаров и др. Слабые инвестиционные ресурсы не позволяют реанимировать экономику. Стоит добавить общемировую экономическую стагнацию, низкие цены на нефть и сырьевые ресурсы на мировом рынке, различного рода санкции. Одним словом, сейчас то, время, когда необходимо мобилизоваться и по возможности использовать текущую ситуацию во благо своей страны.

Республика Беларусь социально ориентированное государство, главная цель которого состоит в неуклонном повышении благосостояния белорусских граждан. Вышеприведенный массив информации позволяет мне сделать вывод, что перспектива сотрудничества Беларуси в ЕАЭС огромна, и может принести стране значительные как экономические, так и политические дивиденды. А достижению этой цели, несомненно, будет способствовать изучение

Евразийского экономического союза с научной точки зрения, как принципиально нового объекта социально-экономических исследований, особенностей его формирования и функционирования, а также его места в мировом геополитическом пространстве.

Список литературы

1. Речь Президента РФ В.В.Путина на Мюнхенской встрече. 10.02.2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mediamera.ru/post/9244>
2. *Васильева Н. А.* ЕАЭС: российские геополитические интересы // Материалы II Международной конференции «Евразийский вызов». – СПб.: СЗИУ-Фил.РАНХиГС, 2015. – С.19.
3. *Ивашиов Л. Г., Шацкая В. И.* ЕАЭС – новый вызов Западу // Управленческое консультирование. – 2015. – №11. – С.48-49.
4. Обращение Президента Республики Беларусь к белорусскому народу и Национальному собранию 29 апреля 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president.gov.by> (дата обращения 26.11.2015)
5. Обращение Президента Республики Беларусь к белорусскому народу и Национальному собранию 29 апреля 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president.gov.by> (дата обращения 26.11.2015).
6. Содружество Независимых Государств. Статистический ежегодник. – М.: Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2013. – С.66
7. *Марышев А. А., Торопыгин А. В.* Экономические детерминанты современного этапа интеграции // Евразийская интеграция: Экономика, право, политика. – 2014. – № 2. – С. 52.
8. *Медведев Д.* В точке кризисов, но без страха // Российская газета. – 2015. – № 6575(15 янв.) – С.1.
9. Ангелов И. Сверхзадача для России – осуществление крупного экономического и научно-технического маневра // Международный научно-общественный журнал «Мир перемен». – М.: Специальный выпуск, 2015. – С.46.
10. Об итогах внешней и взаимной торговле товарами ЕАЭС // Евразийская экономическая комиссия. 2015. – 15 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiencomission.org/ru/act/integr_i_makroec/ (дата обращения 30.11.2015).
11. *Гринберг Р. С.* Шансы и риски евразийского союза // Экономика Беларуси. – 2014. – № 4. – С.19.
12. *Кобяков А. В.* Президент Беларуси подписал закон о ратификации Договора о ЕАЭС // Белта, 2014. – 9 октября. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belta.by/president/view/prezident-belarusi/>(дата обращения 3.12.2015).
13. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635375701449140007.pdf> (дата обращения 3.12.2015).
14. Основные направления промышленного комплекса ЕАЭС // Евразийская экономическая комиссия. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.run.nor.org/upload/My/2015/> (дата обращения 02.12.2015).
15. *Шпаковский А.* Возможности сотрудничества с Европейским союзом в условиях евразийской интеграции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cytadel.org/articles/>. (дата обращения 03.12.2015).
16. *Богдан Н. И.* Социализация инновационной политики: мировые тренды и вызовы для Беларуси // Белорусский экономический журнал. – 2015. – № 3. – С.4-22.
17. Евразийская экономическая перспектива: Материалы Третьего Международного Форума. Санкт-Петербург, 16 апреля 2015 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2015. – С.124.
18. *Быков А. А., Седун А. М.* Перспективы пост- и неоиндустриального развития в условиях возможной трансформации системы международного разделения труда. // Белорусский экономический журнал. – 2015. – №2. – С.18.
19. *Карпенко И. В.* Создание Таможенного союза ЕврАзЭС и актуальные проблемы упрощения процедур торговли на Евразийском пространстве // Материалы международного семинара «Вопросы государственно-частного сотрудничества в сфере упрощения процедур торговли и их правового регулирования» 8 октября 2010 года. / Отв. ред. С. Корнилович. – Женева–Санкт-Петербург: ЕЭК ООН, 2011. – С.24.