
СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 369

СОЦИАЛЬНЫЙ РИСК КАК ОБОРОТНАЯ СТОРОНА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ (НА ПРИМЕРЕ СЕКТОРА СТРАХОВАНИЯ)

*РОДИОНОВА МАРИНА ЕВГЕНЬЕВНА,
ТАБАНОВА МАРИЯ НИКОЛАЕВНА,
УВАРОВА ЕЛИЗАВЕТА МИХАЙЛОВНА*

АННОТАЦИЯ

В статье ставится задача рассмотреть роль социальных рисков в современном российском обществе на примере сектора страхования. Формулируется проблема неизбежности такого феномена, как социальные риски для каждого техногенного общества в мире. На основе анализа существующего сектора страхования в России предполагается, что решение этого вопроса, с каждым годом набирающего обороты, кроется в полном «прореформировании» всей существующей системы охраны труда, что заложит фундамент для улучшения сферы социальной защиты населения.

Ключевые слова: социальная политика; социальное страхование; социальные риски; управление рисками; социальная безопасность; охрана труда; профессиональные риски; страховые компании; социальная напряжённость; нестабильность социального развития; сокращение социальных рисков.

SOCIAL RISK AS THE FLIP SIDE OF ECONOMIC FREEDOM (ON THE EXAMPLE OF THE INSURANCE SECTOR)

*RODIONOVA M. E.,
TABANOVA M. N.,
UVAROVA E. M.*

ABSTRACT

The article seeks to examine the role of social risks in the modern Russian society on an example of the insurance sector. We formulate the problem of the inevitability of such a phenomenon as social risks for each technogenic society in the world. Based on the analysis of the existing insurance sector in Russia it is assumed that the solution to this issue, which gaining momentum every year, lies in reformation all existing labor protection system that will lay the foundation for improving the social protection of the population.

Keywords: social policy; social insurance; social risk; risk management; social security; labor protection; occupational risk; insurance companies; social tension; instability of social development; reduction of social risks.

Одним из ведущих направлений в социальной политике, прежде всего в экономически развитых государствах является социальное страхование как определенная форма защиты рабочих и трудящихся. Главным элементом которой выступает страхование от социальных рисков.

В современном российском обществе существование деятельности, независимой от риска фактически невозможно. Стоит отметить, что это является нормальным и естественным практически для всех стран. Рискогенность – неотъемлемая черта современного общества. Современную действительность мы можем сравнить с воображаемой системой,

элементами которой выступают риски, провоцируемые деятельностью человека. Так, Энтони Гидденс выделяет специфические признаки, присущие им: современные риски обусловлены глобализацией; появление «институционализированных сред рисков»; современное общество перенасыщено знаниями о рисках; дефицит экспертного знания как инструмента ликвидации рисков.[1]

Социальный риск представляет собой возможность наступления случайных, а также не зависимых от человека событий, которые нарушают его физиологическую и социально-экономическую активность и жизнедеятельность.

В современных условиях большей части населения для того чтобы обеспечить себя средствами к существованию, необходимыми являются 2 фактора: способность к труду + возможность найти работу, то есть потребность в трудоустройстве. В результате появления идей социально-ориентированной экономики в российском обществе появились и риски, не зависящие от трудоспособности, но, тем не менее, ведущие к уменьшению личных доходов ниже уровня установленных в обществе стандартов. В первом случае риски вызваны причинами, в силу которых человек не может обеспечивать себя и свою семью самостоятельно, в результате чего ему необходима помощь государства. Во втором социальные риски выступают по большей мере как субъективный фактор и определяются обществом (государством).

Управление риском – это конкретный способ целенаправленного воздействия на риск, который заключается в определении, оценке, а также контроле над его действием.

Если существование социальных рисков, угрожающих человеческой жизнедеятельности, будет генерировать необходимость использования конкретных мер защиты от их воздействия, то организация, инструменты и сам объем выполнения этой защиты будут определяться конкретными экономическими, демографическими, а также политическими характеристиками этапа развития общества.[5]

Демографическая ситуация позволяет охарактеризовать базовые элементы российского общества

через определение его объект защиты. *Экономические факторы* выделяют материальную базу целого социального комплекса, предписывают условия формирования трудовых ресурсов, гарантируют уровень отдельного индивида и всего общества, закладывают базу социальной стратификации населения. Государственная политика определяет первостепенные цели, необходимые для плодотворного развития общества, кроме того устанавливает социальные стандарты уровня жизни, гражданско-правовые нормы, а также правила государственного координирования социального развития. Таким образом, оказывая влияние на воспроизводство человека, все выше рассмотренные факторы определяют степень ответственности государства перед населением за его жизнь и безопасность, соответствие уровня жизни каждого отдельного индивида установленным социальным стандартам.

Социальная защита населения – система управления социальными рисками, целью которой является поддержание социальных стандартов человеческой жизни. Экономическая сущность социальной защиты проявляется в перераспределении национального дохода. Результатом организации системы социальной защиты представляется социальная защищенность населения, характеризующая соответствие уровня жизни отдельного человека общественным стандартам (рис. 1). Главной особенностью социальной защиты видится процесс перехода доходов от тех, кто не подвержен социальному риску, к тем, у кого он уже наступил.

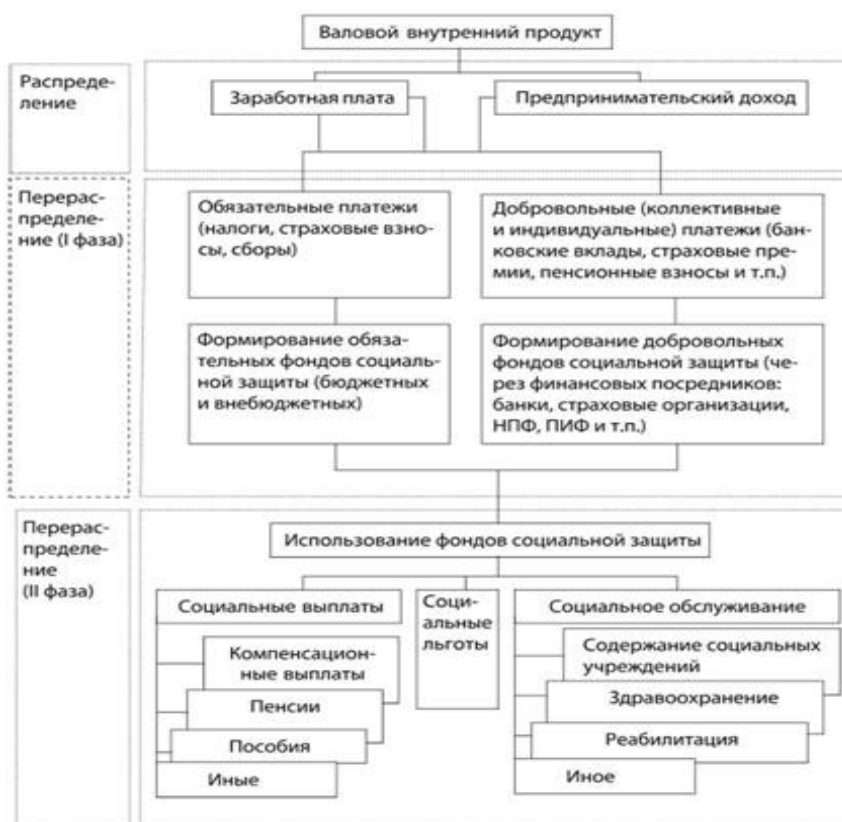


Рисунок 1 – Социальная защита на уровне макроэкономики

Основными механизмами управления социальными рисками являются:

- поглощение риска (осуществляется посредством прямого финансирования обществом возмещений последствий риска, зависящего от размеров социальных гарантий);
- распределение риска (осуществляется через страхование, которое обеспечивает компенсацию риска посредством учреждения страховых фондов);

- предупреждение риска (уменьшение, а возможно и полное устранение действия риска с помощью поддержания уровня первичного трудового дохода в качестве главного источника располагаемого дохода граждан). [4]

Структура системы социальной защиты как системы, управляющей социальными рисками, представлена в табл. 1.

Таблица 1

Структура системы социальной защиты

Уровень управления рисками	Метод управления рисками		
	прямое финансирование	страхование	поддержка трудовых доходов
Государство	Государственное социальное обеспечение.	Социальное страхование.	Налоговые льготы для групп социального риска, установление минимального размера оплаты.
Фирмы, общественные организации	Корпоративное социальное обеспечение, благотворительность.	Личное страхование в коллективной форме.	Налоговые льготы для физических и юридических лиц при использовании дохода на социальные цели.
Семья	Личные сбережения.	Личное страхование в индивидуальной форме.	Налоговые льготы для граждан, использующих доход на индивидуальную защиту от рисков.

Методы социальной защиты различаются механизмом и уровнем перераспределения доходов, а также степенью защиты, которую они способны обеспечивать населению. Обычно государство предоставляет минимальные необходимые гарантии жизни, коллективная взаимопомощь и поддержка обеспечивает сохранение уровня жизни в соответствии с социально-трудовым статусом человека, личная защита способствует поддержанию достигнутого уровня благосостояния и даже помогает обеспечить его рост.

В зависимости от соотношения разных элементов в общей структуре системы выделяют две следующие модели социальной защиты:

- патерналистская (доминантой является государственное социальное обеспечение);
- страховая (доминанта – социальное страхование).

Введение в России социального страхования с течением времени становится все более актуальным явлением. Невыгодность финансирования сферы охраны труда и недостаток действенных механизмов её обеспечения способствуют увеличению роста травматизма и профессиональных заболеваний, которые могут стать тяжким бременем для всевозможных бюджетов (государственных, региональных, местных и «страховых»). Сегодня в нашей стране обеспечение страхования социальных рисков не является достаточно эффективным и надежным, что усугубляется различными побочными явлениями, которые возникают в результате несогласованности принципов организации защиты и новых экономических отношений.

Следует обратить внимание на тот факт, что ситуация с охраной труда на производстве с каждым годом всё больше и больше обостряется, а это приводит к значительному росту производственных конфликтов и провоцирует нарастание социальной напряженности. Производственная среда несет опасность профессионального риска. Небезопасные условия труда в настоящее время очень распространены. И причинами являются довольно широкий спектр факторов, в т. ч. и несовершенство промышленных технологий, которое на данном этапе научно-технического прогресса трудно устранить. Неблагоприятные условия труда являются следствием развития т. н. «дикого» рынка. Речь идёт о той ситуации, когда предприниматель не выделяет средства на охрану труда, так как ему это невыгодно.

На сегодняшний день в России понятие «социальный риск», является достаточно актуальным, но это совершенно не значит, что данный тип рискогенности не был известен ранее в нашей стране, однако он не являлся таким весомым фактором, а потому был менее заметен. В связи с переходом российской экономики на новый уровень, а точнее на стадию рыночных отношений, в массовую практику входит данное понятие. Социальный риск – это в каком-то смысле оборотная сторона экономической свободы. Эти особенности рынка тесно взаимосвязаны. Следовательно, возрастание фактора социального риска в связи с экономическими преобразованием и совершенствованием является закономерным исходом. Он обуславливает потребность в увеличении уровня социальной защищенности трудового населения,

а также необходимой является разработка механизмов, отвечающим новым социально-экономическим условиям (и соответствию интересов как работника, предпринимателя, так и общества и государства в целом).

В результате преобразований, экономическая и социальная политика становятся взаимосвязанными и взаимозависимыми элементами, отмечается, что состояние экономики определяет вероятность появления социальных рисков для трудящейся массы, а направление социальной политики оказывается влиянием на организацию социальной защиты. [6]

Решить такую крайне серьезную и важную проблему какими-либо отдельно предпринимаемыми мерами просто невозможно. Необходим разработанный комплекс мер, который сможет «прореформировать» всю действующую систему охраны труда и порядок социального страхования для того, чтобы свою работу смог начать механизм профессионального риска, наиболее важно это для тех сфер, где такие риски являются высокими. В качестве мероприятий, способных снизить возможность появления социальных рисков, можно назвать следующие: трансформация всех типов профессиональных рисков на принципы страхования, исследование сферы учета рисков и обеспечения по ним; гарантии реабилитации и восстановления пострадавшим на производстве, а также предоставление лечения и пенсионного обеспечения; создание центров, ориентированных на разработку нормативов социального обеспечения, специальных советов, которые смогут консультировать по вопросам снижения рисков и т.д.

Для **профессионального риска** необходима защита не только от несчастных случаев на производстве, но и от профзаболеваний. В западных странах он представляется одним из главных требований для мероприятий, связанных с охраной труда и является «продуктом» социальной политики, которая нацелена на устранение и предупреждение отрицательного воздействия капиталистической формы производства и взаимоотношений между нанимателем и наёмным работником.

Важное место отведено **страховым компаниям**, причем как государственным, так и коммерческим. Производя страхование работников, страховая компания возлагает на себя обязательство перед застрахованным лицом за его защищённость и безопасность в случае наступления ситуаций, которые были оговорены в договоре. Источником финансирования страховых компаний являются взносы, которые вносят работники, государство, работодатели (или предприятие в целом), отчисляя из фонда оплаты труда и включая данный фактор в себестоимость производимой продукции. [2]

Следует отметить, что социальное страхование ориентируется в первую очередь на **трудящееся население**. И действует на основе конкретных отчис-

лений от их прибыли, на основании самоуправления и взаимопомощи. Первостепенной задачей является профилактика и снижение социальных рисков (необходимый элемент – создание статистической базы данных в качестве фундамента для выявления степени этого риска и установления соответствующих страховых взносов).

Социальное страхование может носить как обязательный, так и вполне добровольный характер, ибо устанавливается природой самого страхового риска. Оно может быть государственным или муниципальным, варьироваться спектром действий и сферой своего распространения. В каждом отдельно взятом случае страховая система должна происходить из природы данного явления.

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы отметить, что *социальный риск является объективным и естественным явлением современного российского общества, и всех техногенных обществ в целом. Игнорирование этого феномена государством, предпринимательскими кругами или общественными организациями, как это имеет место быть в настоящее время, может приводить не только к снижению экономической эффективности, но и к росту социальной напряженности и неустойчивости социального развития.*

Категория риска с течением времени приобрела всеобщий и экстерриториальный характер, и на данный момент способна охватывать даже повседневную жизнь каждого гражданина. Строгая классификация требований к учёту социальных рисков в области социального страхования имеет глобальный характер, это должно быть учтено при разработке социально-экономической политики государства как в качестве переходного плана, так и на длительную перспективу.

Список литературы

1. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ. ред. Л. С. Гурьевой, Л. Н. Посилевича. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 703 с.
2. Григорьянц Г. Н., Замараева З. П. Социальная защита населения в России: становление и развитие. – М.: «Союз», 2004.
3. Косарев Ю. А. Социальное страхование в России: на пути к реформам. – Москва, 1998г.
4. Павлюченко В. Г. Социальное страхование. – М.: «Дашков и К», 2007.
5. Родионова М. Е. Комплексное управление рисками: обзор зарубежных стандартов // Управленческие науки. – 2013. – № 4 (9). – с. 25-27.
6. Силласте Г. Г., Родионова М. Е. Социальные риски в условиях финансово-экономических кризисов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 7. – С. 197-200.