

ПОВЫШЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

СТЕФАНЧУК ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются предпосылки обострения проблемы занятости в промышленном секторе российской национальной экономики. Низкая производительность труда, искусственное поддержание социальной значимости промышленного производства, неэффективные механизмы перераспределения трудовых ресурсов в экономике исследуются с позиций влияния промышленности на общее социальное развитие.

Ключевые слова: промышленность; совокупные затраты труда; производительность труда; занятость; валовая добавленная стоимость; социальное развитие.

THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN INDUSTRY AND THE GROWING PROBLEM OF EMPLOYMENT

STEFANCHUK E.N.

ABSTRACT

The article discusses the background of the increasingly acute problem of employment in the industrial sector of the Russian national economy. Low labour productivity, artificial maintenance of the social value of industrial production, ineffective mechanisms for the redistribution of labor resources in the economy are examined from the perspective of industry influence on overall social development.

Keywords: industry; total labour costs; labour productivity; employment; gross value added; social development.

Формирование экономики знаний вызывает необходимость существенного переосмысления вопросов социального развития вообще, а в промышленном секторе в особенности. Несмотря на то, что современное постиндустриальное общество не предполагает приоритета занятости в промышленных секторах, все попытки повышения уровня промышленного развития предпринимаются, в том числе, и с позиций создания новых рабочих мест как важного социального приоритета.

Таким образом, обостряются социальные проблемы промышленного развития, занятости и производительности труда. В зависимости от того, какие приоритеты будут приняты за основу промышленного развития, зависят не только перспективы перехода к обществу знаний, но социальное равновесие.

В последнее время наибольшую актуальность приобретает объектно-процессный подход, в котором результат и процес с объединяются в единый объект управления. При объектно-процессном подходе, социальный прогресс с рассматривается в качестве конечного результата творческого труда, получившего реализацию в виде новой или усовершенствованной продукции (или технологического процесса), используемой в экономическом обороте. Кроме того, в последние годы появилось значительное число работ, в которых инновационный процес с распространяется на организационные, социальные, правовые изменения.

Ежегодно, по мере роста численности населения, опережающими темпами (по сравнению с возможностями их удовлетворения) увеличиваются и потребности людей во многих сферах деятельности. С целью предотвращения возможных социальных конфликтов, необходимо непрерывно изобретать

новые способы удовлетворения этих потребностей. Поэтому научно-технический прогресс, признанный во всем мире как важнейший фактор социального и экономического развития приобретает все более тесную связь с инновационным процессом, объединяющим науку, технику, экономику, предпринимательство и менеджмент.

Производительность труда представляет собой один из ключевых факторов, определяющих устойчивость развития промышленного сектора экономики в современных условиях [4]. На рисунке 1 представлены графики, иллюстрирующие динамику индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2012 годы. Показатель производительности труда рассчитывается Федеральной службой государственной статистики в форме индекса представляющего собой частное от деления индексов физического объема валовой добавленной стоимости (ВДС) и индекса изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости.

Индексы изменения ВДС рассчитаны исходя из абсолютных значений этих показателей в постоянных ценах. Индексы изменения совокупных затрат труда определены на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления, приведенных к условным работникам в эквиваленте полной занятости [5].

Опираясь на график, иллюстрирующий динамику индексов производительности труда по экономике в целом (рисунок 1), можно сказать, что в последнее десятилетие наблюдается устойчивое замедление роста производительности труда в отечественной экономике. Так, в предкризис-

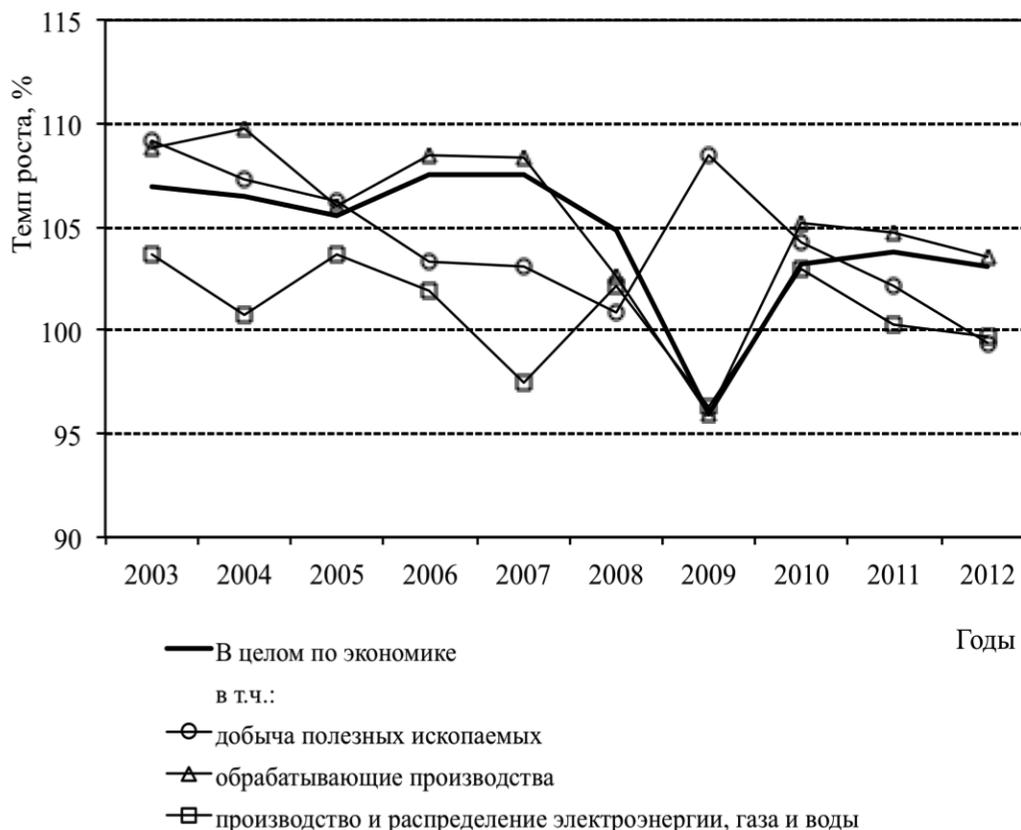


Рисунок 1 – Динамика индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2012 годы, в % к предыдущему году *

* Графики составлены автором на основе данных: Эффективность экономики России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/macr1.xlsx

ные 2003-2007 годы в целом по экономике наблюдался ежегодный прирост производительности труда на 5,5–7,5%. В 2009 году производительность труда в целом по экономике снизилась на 4,1% по сравнению с 2008 годом. А в посткризисные 2010–2012 годы ежегодные темпы прироста производительности труда находились всего лишь на уровне в 3,1–3,8%.

Схожая по характеру, но несколько отличная по содержанию, динамика производительности труда наблюдалась и в секторах промышленности. Так, анализ графиков на рисунке 1 позволяет установить общее снижение ежегодных темпов роста индексов производительности труда по всем секторам промышленности. При этом наиболее близкой и по характеру, и по содержанию к общеэкономической динамике является динамика производительности труда обрабатывающих производств. А динамика производительности труда добывающих и генерирующих производств имеет некоторые отличия. Так темпы роста производительности труда в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды исходно были невысоки. При этом в 2007, 2009 и 2012 годах наблюдались отрицательные значения прироста. А максимальные значения прироста были отмечены лишь в начале периода – 2003 и 2005 годах. В свою очередь темпы роста производительности труда добывающих производств в начале рассма-

триваемого период (2003-2005 годы) находились на уровне среднем для экономики. Затем темпы роста значительно замедлились. А в 2012 году здесь впервые были отмечены отрицательные темпы прироста производительности труда.

В таблице 1 представлены результаты расчета средней продолжительности фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности в 2009-2012 годах.

Представленная в таблице оценка является частным от деления показателя количества фактически отработанного времени за год на всех видах работ по производству товаров и услуг на показатель среднегодовой численности занятых в экономике России по видам экономической деятельности. Не смотря на незначительные отличия представленной оценки от официальной методики Федеральной службы государственной статистики, рассчитывающей среднюю фактическую продолжительность рабочего времени работников списочного состава организаций по секторам промышленности, представленный подход позволяет проанализировать среднюю степень занятости трудовых ресурсов на производстве по видам экономической деятельности [5].

Из таблицы видно, что в 2012 году средней продолжительности фактически отработанного времени, приходящаяся на одного занятого в год в среднем по

Таблица 1.

Оценка средней продолжительности фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности, часов в год в расчете на одного занятого*

	2009	2010	2011	2012
Всего в экономике	2180,2	2204,6	2211,0	2211,2
из них по видам экономической деятельности:				
обрабатывающие производства	1816,2	1895,6	1909,3	1924,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1811,8	1814,9	1813,8	1821,3
добыча полезных ископаемых	1733,8	1789,0	1791,2	1791,7
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4741,9	4771,5	4810,4	4803,6
рыболовство, рыбоводство	2739,7	2615,4	2564,6	2612,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2010,6	2034,5	2039,8	2047,4
строительство	1945,2	2015,1	2025,6	2013,3
гостиницы и рестораны	1951,8	1972,1	1995,1	2000,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1951,6	1964,1	1967,7	1957,4
транспорт и связь	1876,4	1902,7	1916,8	1925,6

* Таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Трудовые ресурсы // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/05-05.xls; Труд и занятость в России. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С.212)

экономике была равна 2211,2 часов. В то же время по всем секторам промышленности данный показатель был существенно ниже. Так в секторе обрабатывающих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1924,6 часов, что на 13,0% ниже, чем в среднем по экономике. В секторе генерирующих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1821,3 часов, что на 17,6% ниже, чем в среднем по экономике. А в секторе добывающих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1791,7 часов, что на 19,0% ниже, чем в среднем по экономике.

При этом если сравнить среднюю продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых в секторах промышленности с данным показателем занятых в иных сферах экономической деятельности, то станет видно, что даже сектор обрабатывающих производств отстает от сектора транспорта и связи – сектора экономики, где наблюдается самая короткая продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых, за исключением, соответственно, промышленности. А, например, продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве превышает аналогичный показатель в секторе обрабатывающих производств в 2,5 раза.

Таким образом, становится видно, что в современных условиях устойчивое развитие отечественной промышленности в значительной степени зависит от решения задачи повышения производительности труда. Как показывает проведенный

анализ, решение данной задачи может лежать в плоскости повышения средней продолжительности занятости работников на предприятиях промышленности. Между тем, следует понимать, что данный шаг непременно приведет к сокращению среднесписочной численности занятых. В то же время современные промышленные предприятия, особенно средние и крупные, тем более в моногородах, рассматриваются в качестве системообразующих предприятий для местного сообщества [3]. Следовательно, простое сокращение рабочих мест вызовет социальные противоречия.

Поэтому реализация обозначенной задачи в представленной плоскости вряд ли возможна. И здесь необходимо изыскивать новые механизмы, ориентированные на привлечение информационно-коммуникационных технологий для реального повышения производительности труда и переориентации части высвободившихся трудовых ресурсов в новые виды экономической деятельности, развитие которых должно происходить в рамках формирования вертикально-интегрированных структур, нацеленных на непосредственное повышение производственной эффективности промышленных предприятий.

При этом необходимо учитывать, что в настоящее время мировое сообщество стоит на пороге нового инновационного скачка, что определяется переходом экономик развитых стран к шестому технологическому укладу, основу которого составляют процессы внедрения компьютерных технологий во все стадии воспроизводственного процесса, а также развития нано – и биотехнологий.

Ключевыми направлениями нового технологиче-

ского уклада являются:

- развитие биотехнологий, молекулярной биологии и генной инженерии,
- разработка нанотехнологий,
- разработка систем искусственного интеллекта,
- расширение глобальных информационных сетей;
- создание интегрированных высокоскоростных транспортных систем.

Помимо этого, особое внимание уделяется разработкам в сфере гибкой автоматизации производства, космических технологий, производства конструкционных материалов с заранее заданными свойствами, атомной промышленности и авиаперевозок.

Помимо ключевых отраслей нового технологического уклада быстрое развитие получают сферы, внедряющие нанотехнологии в свой производственный процесс. Этот процесс в первую очередь затронет ведущие отрасли предшествующего пятого технологического уклада: электротехническую, авиационную, ракетно-космическую, атомную отрасль промышленности, образовательную и ряд других. Помимо этого появление и развитие наноматериалов обеспечит вхождение в число ключевых отраслей нового технологического уклада таких отраслей как: химико-металлургический комплекс, строительство, судо- и автомобилестроение.

Все это в совокупности актуализирует необходимость ускоренного принятия мер по переориентации отечественной промышленности на императивы

шестого технологического уклада с целью обеспечения условий для высокоэффективного исполнения индустриальным комплексом своей роли в постиндустриальную эпоху – создания основы нового качества социально-экономического развития общества.

Список литературы

1. *Еделев Д. А., Татуев А. А.* Функциональная роль промышленности в развитии национальной экономики // Современная научная мысль. – 2013. – № 6. – С.129-137.
2. *Иванов А. В.* Промышленное предприятие как объект вертикальной интеграции // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1. – С.428-430.
3. *Иванова Н. А., Вяльшина А. А.* Проблемы рынка труда монопрофильных городов в условиях экономического кризиса // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №4. – С.274-278.
4. *Сухарев О. С., Стрижакова Е. Н.* Производительность труда в промышленности: системная задача управления // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 8. – С.389-402.
5. Эффективность экономики России. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/macr1.xlsx.
6. Трудовые ресурсы. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/05-05.xls.