
ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В УКРАИНЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

РОСЕНКО М. И.

АННОТАЦИЯ

В статье исследованы процессы политической структуризации современного украинского парламента, становление и функционирование как отдельных парламентских фракций, их внутренней структуры, так и межфракционных группировок (большинства и оппозиции). На основе анализа сделан вывод, что статус этих объединений в значительной мере зависит от формы государственного управления, законодательного оформления современного парламентаризма. Отмечено, что процессы политической структуризации в украинском парламенте протекают довольно сложно и противоречиво, что указывает на то, что как ВРУ, так и украинское общество еще не преодолели институциональных и ценностных факторов, присущих переходу от авторитаризма к демократии. Вместе с тем в большинстве случаев события присущи процессу становления и поиску оптимальных путей развития демократического государства на определенном переходном этапе его общественного развития.

Ключевые слова: парламент; политическая система; выборы; структурирование; власть.

PROBLEMATIC ISSUES OF FORMATION OF PARLIAMENTARISM IN UKRAINE AT THE PRESENT STAGE

ROSENKO M. I.

ABSTRACT

In article processes of political structurization of modern Ukrainian parliament, formation and functioning as separate parliamentary fractions, their internal structure, and interfractional groups are investigated (the majority and opposition). On the basis of the analysis the conclusion is drawn that the status of these associations considerably depends on a form of public administration, legislative registration of modern parliamentarism. It is noted that processes of political structurization in the Ukrainian parliament proceed quite difficult and is inconsistent that specify that as the Verkhovna Rada (of Ukraine), and the Ukrainian society didn't overcome the institutional and valuable factors inherent in transition from authoritarianism to democracy yet. At the same time in most cases events are inherent in process of formation and search of optimum ways of development of the democratic state at a certain transitional stage of its social development.

Keywords: parliament; political system; elections; structuring; authority.

Постановка проблемы: Статус и полномочия парламентских групп, их место и роль в системе государственного управления, в разных странах зависит от многих обстоятельств (традиции, состояние политико-правового структурирования, особенности формы государственного правления). В частности, парламентская модель, при которой правительство формируется парламентским большинством, требует качественно высшего правового статуса парламента, чем президентская.

Со времени обретения независимости Украиной история современного украинского парламентаризма насчитывает шесть созывов Верховной Рады Украины. Процессы, произо-

шедшие за последние 20 лет, позволяют выявить основные тенденции и закономерности партийно-парламентского структурирования. Вместе с положительными последствиями, события, продолжающиеся в стране – управленческий кризис, взаимоотношения парламентских групп между собой и с представителями других ветвей власти, (в основном не конструктивные) – свидетельствуют о том, что общество в целом, политическая элита в частности, оказались недостаточно зрелыми для внедренных изменений. Нередки случаи использования собственных полномочий для решения частных вопросов, игнорирование законов, следствием чего являются крайне негативные

последствия для становления государственных институтов и поступательного развития страны.

Целью статьи является исследование проблем формирования и функционирования парламентских фракций (в частности, уточнение взаимосвязей политических партий и их влияния на деятельность парламентов), сравнение различных парламентских коалиций, их функционирования в зависимости от формы правления, особенностей политического структурирования в украинском парламенте.

Изложение основного материала. Политическое структурирование парламента в основном зависит от формы правления в государстве и от типа избирательной системы. Форма правления в значительной мере определяет роль и влияние парламентских фракций при создании правительства, а тип избирательной системы определяет роль партий в организации работы законодательного органа, в непосредственном участии граждан в процессе управления государством.

Тип избирательной системы обуславливает участие и численный состав парламентских партий, участвующих в выборах, а также внутреннее структурирование парламента.

Базовой структурной частью парламента и организационной формой деятельности политических партий являются парламентские фракции. Именно с помощью фракций политических партии участвуют в законодательном процессе и управлении государственными делами. Фракции в парламенте отстаивают идеологию и интересы определенной партии и пытаются осуществить ее программные принципы и предвыборные обещания.

Парламентская политика является сложным процессом. Компромиссы, построение коалиций, постоянные переговоры и фракционная дисциплина являются основными факторами, определяющими жизнеспособность правительства, эффективность государственной политики и стабильности демократического строя с многопартийной системой.

Как уже отмечалось, становление и полноценное функционирование институтов парламентского большинства и оппозиции зависит от ряда факторов: характера политического структурирования в самом обществе, особенностей развития политической системы, формы государственного правления, партийной и избирательной системы, политических и парламентских традиций в каждой отдельной стране.

Как отмечается в исследованиях: «становления парламентско-президентской республики, как и многие другие политические изменения в Украине, являются скорее следствием договоренностей элитных группировок и кланов, чем осознанным выбором большинства украинского населения» Цит. [2, с. 122]. Оторванность политических процессов от воли граждан становятся все заметными,

а сложность процессов партийно-парламентского структурирования требуют использования опыта стран с устоявшимися традициями демократического управления, выделение правовых и сугубо политических факторов формирования и функционирования парламентских групп, пересмотра некоторых устоявшихся взглядов.

Из анализа процессов становления и развития партийно-политического структурирования в ВРУ условно выделены три этапа, а именно [2, с. 122]:

- Мажоритарный (постсоветский), связанный с деятельностью ВС УССР и ВРУ первого и второго созывов (1990 – 1998);
- Мажоритарно-пропорциональный (традиционный), связанный с деятельностью ВР Украины третьего и четвертого созывов (1998 – 2005/2006);
- Пропорциональный (реформистский), связанный с изменениями в Конституцию, переходом к парламентско-президентской формы государственного правления и качественно новыми политико-правовыми условиями функционирования институтов парламентского большинства и оппозиции;
- Текущий, связанный с возвращением к мажоритарно-пропорциональной системе выборов с новыми условиями выборов ВР Украины седьмого созыва.

Первым шагом демократизации избирательной системы стало включение в избирательные бюллетени любого количества депутатов [9]. Это позволило провести первые в советской истории действительно соревновательные выборы в отличие от советских – один депутат на одно место.

ВРУ 1-го созыва избиралась по мажоритарной системе выборов. При существующей однопартийной системе были избраны 120 беспартийных народных депутатов. Большинство голосов избирателей получили представители левых сил. Они образовали парламентское большинство, была зарегистрирована под названием «За социальную справедливость» (впоследствии получила название «Группа 239»). Парламентское меньшинство было зарегистрировано под названием «Народный Совет». Несмотря на бурные дебаты, ВРУ 1-го созыва смогла принять важные законы для развития и становления вновь независимого государства и демократического общества. Правовой основой деятельности парламентских групп был Временный регламент [7] который фиксировал возможность объединения народных депутатов в группы «по территориальному или другому принципу, избранным группой», которые должны объединять не менее 20 человек. Закон Украины «О статусе народного депутата» [21], по которому депутат осуществлял свои полномочия с частичным или полным освобождением от производственных или служебных обязанностей, не способствовал политическому структурированию парламента.

ВРУ 2-го созыва избиралась (27.03.1994) по мажоритарной системе, но в условиях многопартийности. Показательно, что подавляющее количество кандидатов-партийцев выдвигалось не партиями, а трудовыми коллективами. По результатам выборов беспартийные депутаты составили большинство депутатского корпуса, что делало проблематичным политическое структурирование и в этой парламентской каденции. Положением о депутатских группах (фракциях) в ВРУ [11] предполагалось, что депутатские группы формируются как на партийной, так и на внепартийной основе, при условии наличия у них не менее 25 человек. В состав фракций и групп, которые формировались по партийной принадлежности, могли входить и беспартийные депутаты, при условии, что они поддерживают программные документы соответствующей партии. Фракции получали право на пропорциональное представительство во всех органах ВРУ. Запрет на образование депутатских групп по территориальному признаку при отсутствии положения о межпартийных парламентских коалициях, парламентское большинство и оппозицию, оказался недостаточным для структурирования парламента.

Слабость политического структурирования в тогдашнем украинском парламенте обусловлена тем, что ни одна из политических сил, представленных в украинском парламенте, не была способна образовать парламентское большинство и взять политическую ответственность за деятельность парламента. Однако, анализ голосований членов групп и фракций на первой и последующих сессиях показывает, что в ВРУ 2-го созыва постоянно существовало большинство из народных депутатов, входивших в группы и фракции правой ориентации – «Независимые», «Аграрии за реформы», «Единство», «Центр», «Государственность», «Рух», «Реформы», но объединиться в парламентское большинство они не смогли.

Второй этап политического структурирования в украинском парламенте начался в 1998 году с принципиально новой системы выборов в ВРУ. Они проводились по мажоритарно-пропорциональной системе выборов. В многомандатном общегосударственном избирательном округе (225 мандатов) за победу соревновались политические партии и избирательные блоки партий, которым предстояло преодолеть 4%-й избирательный барьер. По мажоритарной системе относительного большинства избирались 225 депутатов в одномандатных избирательных округах [10].

В парламентских выборах 1998 г. соревновалось 30 партий и блоков. По результатам выборов избирательный барьер в 4 процента преодолели 8 партий и 122 партийца избраны по одномандатным округам (в их числе 38 КПУ и 14 представителей НРУ). В многомандатном округе больше всего голосов получила КПУ – 24,65% (84 мандата)

[26]. Благодаря 4%-й барьеру в парламента не попали небольшие партии, возросло количество партий, которые объединились в блоки. Но наличие депутатов избранных от мажоритарных округов, были диффузной силой, которая мешала структуризации парламента. Их голосование по своему усмотрению создавало непредсказуемое, постоянно меняющееся ситуационное большинство в ВРУ. С целью минимизации этих непредвиденных корреляций было принято решение, что фракции в парламенте могут создаваться только на партийной основе. Регламент ВРУ, не стимулировал образование «парламентского большинства», так как право на пропорциональное представительство во всех органах ВРУ, имели фракции, и в нем не говорилось ни о коалиции, ни о большинстве. Поляризация парламента приобрела более выраженные формы, и в 2000 году фракции, принадлежавшие к правому идеологическому спектру, объединились в парламентское большинство. Существенного влияния на управление государством она не имела вследствие того, что по Конституции ВРУ только давала согласие на назначение Премьер-Министра и практически не имела отношения к формированию правительства.

Положительными последствиями внедрения смешанной избирательной системы было уменьшение количества партий – победителей избирательной кампании, рост среди них надпартийных блоков, увеличение партийного фактора в выборах по мажоритарным округам.

В выборах в ВРУ четвертого созыва (2002г.) соревновались 33 политические партии и блока, из которых 6 преодолели избирательный порог, в мажоритарных округах были избраны 143 представителей партий (среди которых 84 из блока «За единую Украину», 42 из избирательного блока «Наша Украина») В многомандатном округе победителем стал избирательный блок «Наша Украина» – 23,57% голосов (70 мандатов) [26]. Большинство, созданной 08.10. 2002 (230 народных депутатов) была нетипичной для демократических стран. Девять фракций, образовавших это внутренне парламентское объединение, получили поддержку только 18% избирателей. К тому же образование большинства стало возможным благодаря присоединению к ее составу 15 народных депутатов, ранее входивших в оппозиционные фракции (восемь из «Нашей Украины», по три – из фракций КПУ и БЮТ, один – из СПУ).

Улучшить процессы политического структурирования парламента была призвана норма [12] согласно которой фракции формируются исключительно на основе партий и избирательных блоков партий, преодолевших 4%-й барьер, при условии, что в состав каждой из фракций входят не менее 14 народных депутатов. Однако, межфракционная «миграция» достигла значительных масштабов. Отдельные депутаты считали такую норму нарушением депутатских прав. По обращению народных

депутатов в Конституционный Суд с конституционным представлением относительно признания неконституционным вышеупомянутого постановления, Конституционный Суд принял решение о несоответствии вышеупомянутых изменений в Регламент ВР Конституции Украины [3]. Перманентный процесс фракционной миграции народных депутатов, реформирования и создания новых фракций продолжился. Дальнейшие события – парламентский кризис конца 1999 – начала 2000 г., результаты президентских выборов и провозглашения подготовки к Всеукраинскому референдуму, содействовали процессу политического структурирования ВРУ – было создано парламентское большинство правого направления [4], в которое вошли 242 депутатов (меньшинство левого толка насчитывало 157 народных депутатов).

Развитие событий показало, что тогдашнее парламентское большинство не было ни политически, ни идеологически устойчивым. Нестабильность парламента показали президентские выборы и «оранжевая революция» (2004 г.), после которых состоялось очередное и существенное «реформирование» парламентских фракций, а партийную принадлежность изменили 130 народных избранников [25, с. 677]. Это свидетельствует о том, что в процессах политической структуризации доминировали чисто субъективные факторы. Например, кандидатура Ю. Тимошенко (04.02.2005) на пост премьер-министра была поддержана 373 голосами народных депутатов. Парламентские фракции КПУ, БЮТ, СДПУ (о), «Регионы Украины» и ПРП нашли общие позиции. При этом непонятно, какая партийная сила или блок несет ответственность за состояние дел в стране и за деятельность правительства.

Препятствием для такой неестественной для демократических стран практики функционирования основных внутри парламентских группировок способствовал переход именно к парламентско-президентской форме правления и пропорциональной избирательной системы. Изменениями в Конституцию Украины [5] было предусмотрено формирование правительства на основе коалиции депутатских фракций, которое подотчетно и подконтрольно ВРУ. Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины» от 25.03.2004 базировался на пропорциональной системе и содержал 3%-й избирательный барьер [8]. По законодательству [5, 22] создание коалиции депутатских фракций происходит на основе согласования политических позиций с заключением коалиционного соглашения. Весомым рычагом структуризации парламента является то, если в течение 1 месяца после открытия первого заседания новоизбранного совета или со дня прекращения деятельности предыдущей коалиции «парламентское большинство» не образуется, то президент распускает парламент и назначает новые выборы.

Условно третий период процесса структурирования украинского парламента стали следующие выборы в ВРУ. Парламент пятого (26 марта 2006) и шестого (30 сентября 2007) [16] созывов избирался по пропорциональной системе. Победителями парламентских выборов 2006г. стали так называемые «оранжевые» силы, которые совокупно получили 243 депутатских мандата [26], и приступили к формированию парламентской коалиции. Но, как показали события, борьба за руководящие должности была важнее, чем объединение политически схожих сил. Официально объявленное 22.06.06 [19] большинство в составе 239 депутатов, прекратило свое существование уже 06.07.2006, когда 30 депутатов от СПУ заявили о выходе из коалиции [17]. В результате возникла «антикризисная» коалиция [18] в составе фракций Партии регионов (ПР), КПУ, СПУ, которая сформировала коалиционное правительство.

Состав правительства был нетипичным для коалиционных правительств. В него вошли представители от фракции «Нашей Украины», которая не входила в коалицию, занимавшие министерские должности, которые были формально отнесены к компетенции коалиции депутатских фракций. Никакой политической акт при этом не был подписан. По своей сути такое сотрудничество является фактической расширенной коалицией. Отчасти такой неестественный симбиоз можно объяснить притяжением некоторых политиков в широкую коалицию, частично – нежеланием некоторых представителей меньшинства переходить в оппозицию. Все это лишнее раз указывает на значительные трудности в деле консолидации парламентской оппозиции.

Неестественно сложившаяся ситуация – коалиция политических сил с противоположных сторон идеологического спектра, обусловила следующую управленческую кризис. Правительство в таком составе просуществовало недолго. Конфронтация между Президентом и Премьер – Министром (Виктором Януковичем) привела к тому, что министры от «Нашей Украиной» вышли из состава правительства, их места заняли представители политических партий, фракции которых вошли в коалицию. Но эффективно действовать это правительство не смогло по причине многочисленных ветирований Президентом решений, инициированных правительством.

История развития парламентаризма получила еще один пример, подтверждающий вывод о том, что довольно проблематичным является сотрудничество политических институтов, принадлежащих к противоположным частям идеологического спектра. Эта ситуация, на наш взгляд, является худшей чем «разделенное правление», т.к. приводит к блокированию работы всех высших институтов власти.

Попытка разрешить ситуацию неконститу-

ционным способом, путем перехода отдельных депутатов из оппозиционных фракций в правительственное большинство, усиление кризисных явлений обусловило появление Указов Президента Украины «О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины» [13, 14]. После ряда взаимных обвинений, апелляции к Конституционному Суду, совместного заявления Президента Украины, Председателя Верховной Рады Украины и Премьер-министра Украины о неотложных мерах направленных на разрешение политического кризиса путем проведения внеочередных парламентских выборов [23] и Указом Президента [16] выборы были назначены на 30.09.2007. Политический кризис, на наш взгляд, обнаружил преобладание неформальных институтов в развитии политической системы украинского общества. Политические лидеры и руководители государства пытались использовать те или иные нормативно-правовые акты, в том числе и Конституцию, в своих интересах, несмотря ни на совокупность правовых норм, не считаясь с интересами общества.

Парламентские выборы 2007 г. подтвердили определенное политическое структурирование общества, за исключением того, что вместо СПУ в парламент вошел блок В. Литвина. Избирательный порог преодолели 5 партий из 20 [26]. С небольшим перевесом победили силы правого направления – политические силы Оранжевой революции: БЮТ и «Наша Украина – Народная самооборона» (228 мандатов) [26], которые создали парламентскую коалицию [20]. Коалиционное правительство было создано уже 18.12.2007, и в тот же день лидер Партии Регионов В. Янукович объявил о переходе этой политической силы в оппозицию.

Дальнейшие события в очередной раз продемонстрировали, что украинским партийно-политическим лидерам еще предстоит овладеть системой демократического управления, а украинское общество в целом находится еще довольно далеко от уровня консолидированной демократии. Несмотря на то, что «демократическая коалиция» была создана, разногласия политических лидеров не способствовали ее эффективной деятельности. Коалиция распалась с выходом из нее представителей от политической силы (в сентябре 2008 г) НУ-НС. Изданный по этому поводу Указ Президента [15] о прекращении полномочий ВРУ и досрочных выборах было проигнорировано и парламентом и правительством и привел к переформатированию демократической коалиции [24]. В ее состав вошел блок В. Литвина. Но коалиция не стала более стабильной, так как из 72 депутатов фракции «НУ-НС» коалиционное соглашение подписали только 37. Остальные 35 народных депутатов в оппозиции к правительству. Сложилась ситуация, при которой явно недостаточно голосов для принятия

системных решений, а переговорные процессы обеспечивают ситуативное голосование.

В очередной раз процессы политического структурирования в украинском парламенте внесли новый элемент в опыт развития этого института – появление оппозиции не к большинству или коалиции фракций, а появление оппозиции части фракции, входящей в коалицию, к правительству. Но, правительство – это, прежде всего, команда единомышленников, пришедшая на высший уровень государственной исполнительной власти для реализации программ, разработанных одной политической командой, или разными, но которые приняли коалиционные соглашения о совместных действиях. И в нем недопустима конфронтация. Оно должно работать на единый результат, а не быть ареной для борьбы разных мнений, платформ и идеологий.

Политическая реформа 2004 года, была призвана создать новый баланс полномочий в стране, привела к окончательному его разбалансированию. Ранее, до 2004 года, кандидат в президенты выигравший выборы, брал под полный контроль всю государственную власть. Этим президент скреплял страну в одно целое.

В 2004-2008 годы после перехода к парламентско-президентской системе власти, в вопросах организации и функционирования власти и различных ее ветвей, все время продолжалась перманентная борьба, которая выливалась в попытки изменения Конституции, в попытки перераспределения полномочий между ветвями власти, росла конфронтация между властными структурами и их лидерами. Украинский опыт парламентаризма показал, что парламент, получив широкие полномочия, не смог ими пользоваться, наоборот, благодаря этому получил дополнительные рычаги блокирования принятия государственных решений. К указанному институциональному противостоянию присоединилось существование в политическом поле Украины геополитического и историко-ментального разделения на восточную и западную часть. Каждая из двух частей представляет одну половину Украины, имеет свою, отличную от другой, историю, политическую судьбу, культурный, языковой и конфессиональный базис.

Именно этим вызван обратный шаг к президентско-парламентской системе управления, к увеличению полномочий Президента Украины [1, 6]. На современном этапе развития Украины без создания условий по обеспечению принципа единства власти, разделение властей превращается в глубокий перманентный внутренний конфликт, который затягивает со временем в себя все общество. Для недопущения системного кризиса власти необходимо предусмотреть конституционно-правовой механизм, при котором ни один орган власти или политическая организация не могут игнорировать или прекращать деятель-

ность конституционно закрепленных институтов, бесконтрольно осуществлять выполнение властных функций, стремиться к отмене конституционного строя. С этой целью в 2010-2011 году был увеличен объём полномочий Президента Украины, в том числе в отношении формирования исполнительной ветви власти.

Парламентские выборы 2012 года проведены по смешанной системе с 5% избирательным порогом. В общегосударственном многомандатном избирательном округе (ОМИО) из 21 партии преодолели избирательный барьер только 5, которых поддержали 18 991 017 избирателей. Непредставленными остались 1 397 002 голосов избирателей, поддержавших партии, которые не преодолели барьер. Из выдвиженцев от 82 партий получили мандаты представители 9, из которых 4 получили мандаты по многомандатному избирательному округу (Партия Регионов, УДАР, Батькивщина, Свобода). Из партий, которые выдвигали избирательные списки и кандидатов в одномандатном избирательном округе (ОИО) 1 мандат получила Партия Олега Ляшко, которая не преодолела избирательный барьер, 4 партии получили мандаты в одномандатном избирательном округе, однако многомандатном избирательном округе не выдвигали кандидатов.

В целом кандидаты в одномандатном избирательном округе, которые получили депутатские мандаты, получили 8921200 голосов избирателей, без учета 5 ОВО, в которых было назначено повторное голосование. Надо заметить, что на получение одного мандата в ОИО приходится в среднем 40550 голосов избирателей, а в ОМИО голосов избирателей 84404,52.

На парламентских выборах 2012 из бюллетеня была исключена графа «Против всех», что не позволило вовремя оценить и отреагировать протестные настроения в обществе.

Выборы в украинский парламент в 2012 году, которые проведены по мажоритарно-пропорциональной системе выборов, структура нового состава парламента, наметившиеся тенденции к деконструктивности работы, показали недостаточность проведенной административной реформы. Как показали события конца 2013 – начала 2014 года в Украине, действующая власть не смогла поддерживать политическую стабильность, что привело к росту протестных настроений и впоследствии в полной смене власти и правящей партии неконституционным путем.

Внеочередные выборы в Верховную Раду Украины в 2014 году были проведены по такой же системе выборов, как и в 2012 году. После февральских событий в Украине политическое структурирование общества претерпело существенное изменение. В парламент по многомандатному избирательному округу прошли 6 политических партий: политическая партия «Народный фронт» получила 64 мандата, политическая партия «Петра

Порошенко» – 63, политическая партия «Объединение Самопомощь» – 32, политическая партия «Оппозиционный блок» – 27, политическая партия Олега Ляшко – 22, политическая партия Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 17. В одномандатных избирательных округах от этих партий соответственно получили мандатов: политическая партия «Народный фронт» – 18, политическая партия «Петра Порошенко» – 69, политическая партия «Объединение Самопомощь» – 1, политическая партия «Оппозиционный блок» – 2, политическая партия Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 2. Остальные 10 мандатов, полученные в одномандатных округах пятью партиями (6 из них политической партией Всеукраинского объединения «Свобода») не имеют политического влияния.

Как видно из анализа, еще раз получено подтверждение тому, что при мажоритарно-пропорциональной системе выборов и преобладании правящей партии во всех уровнях власти, партия, которая получает большинство мандатов в пропорциональной части выборов в мажоритарных округах получит их значительно больше.

Именно потому Резолюцией ПАСЕ № 1547 (2007) рекомендовано устанавливать избирательный порог не выше 3%. Кроме того, существование одинакового избирательного барьера для блоков и партий, самостоятельно участвующих в выборах, ставит последние в неравные условия с теми партиями, которые объединились в избирательный блок. Поэтому избирательный барьер для блоков партий целесообразно сделать несколько выше.

Анализ факторов, влияющих на становление избирательных систем, позволил утверждать, что наибольшее значение имеют исторические факторы, внешнее влияние и интересы основных политических сил, которые зачастую доминируют при принятии решений относительно избрания избирательной системы.

Анализируя ситуацию, которая сложилась на Украине в настоящее время, учитывая новую расстановку политических сил в Верховной Раде Украине, новый вектор развития украинской внешней и внутренней политики, можно предположить, что социально-политическая напряженность в украинском обществе будет сохраняться, а становление парламентаризма и положительная динамика демократического транзита становятся недостижимой задачей.

Опыт государственного строительства в Украине еще раз подтвердил, что парламентские республики и парламентаризм требовательны к политической культуре населения и политической элиты. Они могут существовать и эффективно действовать в только странах с демократическими традициями, в которых утвердились принципы верховенства права, устоялись принципы политического плюрализма, определились и закрепились правила парламентаризма.

Список литературы

1. Дело по конституционному представлению 252 народных депутатов Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 № 2222-IV (дело о соблюдении процедуры внесения изменений в Конституцию Украины): № 1-45 / 2010. Решение Конституционного Суда Украины № 20-рп/2010 от 30.09.2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua
2. Древаль Ю. Организация и деятельность парламентов: теоретико-методологические основы. – Х., Издательство ХарПИ НАГУ «Магистр», 2009. – 185 с.
3. Голос Украины. – 1998. – 7 дек.
4. Голос Украины. – 2000. – 14 нояб.
5. О внесении изменений в Конституцию Украины: Закон Украины от 08.12.2004 № 2222-IV. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
6. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно приведения их в соответствие с Конституцией Украины. Закон Украины от 07.10.2010 № 2592-VI: Законодательная база ВРУ: [Электронный ресурс]. – Доступно с: [Электронный ресурс]. – Доступно с: www.rada.gov.ua.
7. О Временном регламенте заседаний Верховной Рады Украинской ССР двенадцатого созыва: Постановление ВР УССР от 22.05.1990 № 6-XII // ВВР. – 1990. – № 25. – С. 391.
8. О выборах народных депутатов Украины: Закон Украины от 25.03.2004. № 1665-VI // Офиц. Вестн. Украина. – 2004.
9. О выборах народных депутатов Украинской ССР: Закон УССР от 27.10.1989. № 8304-XI // ВВР. – 1989. Приложение к № 45. – С. 626.
10. О выборах народных депутатов Украины: Закон Украины от 24.09.1997. № 541/97-ВР // ВВР Украины. – 1997. – № 43. – С. 280.
11. О депутатских группах (фракциях) в Верховной Раде Украины: Постановление ВРУ от 13.05.1994 № 11/94-ВР / ВВРУ, 1994. – № 21. – С. 134, № 22. – С.153.
12. О внесении изменений в Регламент Верховной Рады Украины: Постановление ВРУ от 13.05.1998. № 7-XIV // ВВР Украины. – 1998. – № 22. – С. 120.
13. О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины: Указ Президента Украины от 02.04.2007 № 264/2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
14. О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины и назначении внеочередных выборов: Указ Президента Украины от 26.04.2007 № 355/2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
15. О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины VI созыва и назначении внеочередных выборов: Указ Президента Украины от 09.10.2008 № 911/2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
16. О назначении внеочередных выборов в Верховную Раду Украины в связи с неполномочностью Верховной Рады Украины и досрочным прекращением ее полномочий: Указ Президента Украины от 05.06.2007. – № 497/2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
17. О прекращении деятельности коалиции депутатских фракций: Верховная Рада Украины: Сообщение от 11.07.2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
18. О создании Антикризисной коалиции в Верховной Раде Украины пятого созыва: ВРУ: Сообщение, Соглашение, список Программа от 07.07.2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
19. О создании в Верховной Раде Украины пятого созыва Коалиции демократических сил: ВРУ: Сообщение, Соглашение, список Программа от 22.06.2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
20. О создании Коалиции демократических сил в Верховной Раде Украины VI созыва: ВРУ Сообщение, Соглашение, Программа, Список от 29.11.2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua.
21. О статусе народного депутата: Закон Украины от 17.11.1992 № 2790-XII // ВВР Украины. – 1993. – № 3. – С. 17.
22. Регламент Верховной Рады Украины: Закон Украины от 19.09.2008 № 547-VI / Голос Украины от 26.09.2008 – № 183.
23. Совместное заявление Президента Украины, Председателя Верховной Рады Украины и Премьер-министра Украины о неотложных мерах, направленных на разрешение политического кризиса путем проведения внеочередных выборов в Верховную Раду Украины. 27.05. 2007. // Уряд. курьер. – 2007. – 30 мая.
24. Соглашение о создании Коалиции «Национального развития, стабильности и порядка»: ВРУ. Соглашение от 17.12.2008. – [Www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).
25. Украина без Кучмы. Год оранжевой власти. Январь 2005 – Март 2006 года / сост. М. Погребинский, А. Толпыго. – К.: Оптима, 2007. – 744 с.
26. Центральная избирательная комиссия Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua>.