

---

---

# ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 321.01

## СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ КАК ПРЕДПОСЫЛКА СУВЕРЕНИТЕТА И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**БУХАНЦОВ В. В.,  
КОМАРОВА М. В.**

### АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается необходимость смены парадигмы развития страны. Россия должна вновь стать государством развития. Авторы предлагают и дают определение понятия «социальная стратегия управления развитием». Её развёртывание будет означать смену курса и его носителей. Это обеспечит и национальную безопасность, и подлинный суверенитет.

**Ключевые слова:** государство развития; социальная стратегия управления развитием; национальная безопасность; суверенитет.

## SOCIAL MANAGEMENT STRATEGY DEVELOPMENT AS A PREREQUISITE FOR SOVEREIGNTY AND NATIONAL SECURITY

**BUKHANTSOV V. V.,  
KOMAROVA M. V.**

### ABSTRACT

The article substantiates the necessity of changing the paradigm of development. Russia has again become a developmental state. The authors propose and give a definition of «social management strategy development. Its deployment will mean a change of course and its speakers. This will ensure national security and genuine sovereignty.

**Keywords:** state development; social strategy; management development; national security; sovereignty.

Как советская, так и современная, во многом антисоветская обществоведческая наука, особенно в её либерально-фундаменталистском изводе, настаивают на презумпции превосходства экономики над всеми иными проявлениями социальной жизнедеятельности. С чем мы категорически не согласны.

На наш взгляд, многофакторность современного исторического процесса не вызывает сомнений. Политика, экономика, информационная сфера, социальная, в узком смысле, сфера постоянно меняются местами в качестве причин и следствий. И во всех процессах есть субъекты (акторы), и чем выше рангом тенденции, тем чаще их определяют одни и те же люди. в конечном итоге, именно они не только олицетворяют, но и определяют развитие или деградацию общественных отношений. По-своему с этим согласен и директор института экономики РАН Руслан Грин-

берг: «Мне было неприятно, но недавно я понял, что экономика не главное. Есть вещи поважнее, и в них экономика лишь составная часть. Не все экономисты это понимают. Приходится жить в мире, в котором восприятие реальности важнее самой реальности, и это, пожалуй, главный вывод, который я сделал за последние годы» [9].

И ещё одна очень важная для нас мысль, которую лучше взять целиком: «Мы имеем пятьсот лет господства евроатлантической цивилизации. в науке, культуре, образовании, – везде. Это имеет свои весьма серьезные последствия, которые связаны с высокомерием, зазнайством, твердым убеждением в том, что если другие части мира хотят жить по-человечески, то они должны следовать нашим стандартам. С другой стороны, проснувшаяся Азия, которая совершила удивительный скачок в материальной культуре за последние четверть века. И этот скачок не обя-

зательно был достигнут развитием демократии, а напротив экономические чудеса происходят в рамках авторитарных тенденций. Я и мои коллеги всегда со смущением говорим, что успешные рыночные реформы возможны только под руководством коммунистов. Это мировоззренческий провал для нас, для «западников». Мы видим, что те рыночные реформы, которые проведены в Китае и Вьетнаме, привели к улучшению жизни людей в отличие от ряда европейских стран, я уж не говорю о постсоветском пространстве, которое испытывает самые серьезные трудности» [9].

Итак, те схемы, которые ложатся в основу наших постсоветских трансформаций, не работают. Китай, Вьетнам успешно развиваются, ведомые коммунистами, реализуют свои НЭПы. И при этом, как зеницу ока, охраняют свой суверенитет, независимость и денно и нощно укрепляют национальную безопасность. Почему? Потому что никто им не указ, как поступать, что делать, казнить или миловать коррупционеров. Их не обременяет желание кому-то нравиться.

У нас же в верхних эшелонах, особенно в правительстве, если не паралич, то властно-управленческая немощность, имеющая почти всеобщий характер. И объясняется она, не только веригами социально-классовой заинтересованности, но и проблемами познавательного свойства. Либералы скоро как 20 лет делают вид, что выводят нас из египетского плена социализма, но всё дальше заводят на периферию современного мира.

Замечательно об этой нелепице сказал Эрик Райнерт, объясняя неуспешность России на фоне замечательных достижений её соседей по БРИКС: «Великий русский экономист Александр Гершенкрон некогда утверждал, что отсталость может иметь свои преимущества. По удивительной иронии Китай, Индия и в чем-то даже Бразилия отстали от мировой моды на неолиберализм. Возможно, сказалась институциональная инерция, особая национальная гордость этих крупных стран или сохранившееся в элитах понимание, каковы на самом деле массы бедняков. Возможно, сказалось все вместе. Как бы то ни было, в результате Китай, Индия, Бразилия сохраняют признаки государств развития и в самом деле сегодня развиваются – в отличие, увы, от России» [14].

Мы считаем, что главная проблема России в том, что властная элита сегодня в массе своей космополитична, несuverенна, ненациональна. в определенной степени это вызвано тем, что в силу многих причин страна выпала в период первоначального накопления и эволюционирует как криминально-бюрократическая и сырьевая компрадорская капиталистическая система. Но считать, что «сложилась в России эта компрадорская система не по чьему-то злому умыслу, но «сама собой», по законам естества», потому что «то геополитическое политико-экономическое пространство, которое семьдесят лет именовалось

Советским Союзом, начало создаваться еще Чингисханом» вряд ли правильно [12]. Это значит не только оправдывать эту действительность как разумную (почти по Гегелю), но и игнорировать когнитивные и по большому счёту социальные факторы общественного движения. Кроме того, мы не можем подозревать всех и каждого представителя властной вертикали в заведомом и сознательно культивируемом в себе аморализме.

В последние месяцы проявляются симптомы того, верховная власть начинает испытывать некоторую усталость от многолетнего ожидания урожая, который соберёт неолиберализм невидимой рукой Адама Смита.

В определённой близости от Путина появились сторонники осознанного восстановления в стране государства развития (Глазьев, Рогозин). Не случайно, так нервно отреагировал на это второй личностный символ либерального экономизма: «Глазьев укажет курс стране? Человек, который всерьез утверждает, что денежная эмиссия в США и Европе осуществляется с целью захвата по дешевке российских активов, если он здоров – может быть кем угодно, только не экономистом... Впрочем, Глазьев с Рогозиным всегда были два сапога – пара» [3]. Но что предлагает Глазьев: «...нужно нарастить норму накопления, инновационную активность и вложения в науку и технологии. Последние должны вырасти до четырех процентов ВВП. Мобилизацию средств... может обеспечить только государство... отразить в законе «О стратегическом планировании» роль президента, кардинально изменить денежно-кредитную политику и создать бюджет развития на основе накопленных резервов (в том числе в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния)» [2].

После заочной полемики государственника Глазьева и просто Чубайса (имя нарицательное), рубль свалился в штопор. И опять вопросы к нашим «экономическим» и финансовым властям.

А вот их оценка и собственные предложения видного японского экономиста, исполнительного экс-директора МВФ Даисукэ Котэгава: «Заявления ЦБ РФ о намерении в случае дальнейшего падения рубля поднимать ставку Даисукэ Котэгава назвал недалёковидными. Коснулся он и деятельности валютных спекулянтов, которые, по словам президента РФ, намеренно ослабляют рубль. Оказалось, что с подобными спекуляциями с национальной валютой Япония тоже сталкивалась. Однако в этой стране со спекулянтами не церемонились: «Премьер сказал, что не намерен терпеть людей, которые устроили из Токийской биржи казино. У меня спросили список тех, кто должен сидеть в тюрьме. Я предоставил список». Японский экономист, исполнительный экс-директор МВФ дал совет Владимиру Путину: «Надо арестовывать этих дилеров. Власти должны вмешиваться, если государство страдает от спекулянтов... Это

должны быть аресты и непредсказуемые действия. Как игра в футбол – чем непредсказуемее действия, тем больше шансов на выигрыш». По его словам, после Второй мировой войны ЦБ Японии действовал настолько грамотно, что сыграл огромную роль в восстановлении народного хозяйства. Например, предоставлял беспроцентные кредиты важным инфраструктурным предприятиям. При участии финансов японского Центробанка была в свое время создана компания «Тойота». Под мизерный процент или вообще без процентов выдавались деньги малому бизнесу. Сейчас, по словам Даисукэ Котэгава, к сфере деятельности ЦБ Японии все это уже не относится: Центробанк, в основном, занимается вопросами инфляции. Но это не значит, что в Японии забросили поддержку реального сектора экономики – просто ее передали другим, специально созданным, финансовым институтам. Что же касается борьбы с инфляцией российского Центробанка, то ею занимались так неграмотно, что лучше бы не занимались вовсе» [10].

Не соглашались с действиями российского Центробанка и знаковые отечественные экономисты М. Делягин, О. Дмитриева, Президент промышленного союза «Содружество» К. Бабкин, депутаты Госдумы [7], а Максим Быков счёл необходимым до предела обострить противостояние, назвав свою статью «Финансовый майдан» в России и либеральный «крот» в ЦБ» [6].

На наш взгляд, и методологические, и теоретические основания позволяют утверждать, что тот властно-управленческий социально-экономический вектор, который пытается задать Глазьев, верен. Но возможен только при изменении всего властно-управленческого и элитного дизайна в стране. в конечном итоге, актор и его действие являются абсолютным единством. Естественно, что бездействие аннулирует самого актора. Понятие, которое мы вводим, чтобы отразить императивную связь власти, управления, элиты, поставляющей акторов и придать системную осознанность и оправдание социальной иерархичности и неоднородности общества, – «социальная стратегия управления развитием». Социальная стратегия управления развитием (ССУР) – атрибут института руководства (элиты), представляющий собой разработанную в элитной среде и проводимую правящей группой от имени общества политическую программу управления, для достижения долгосрочных целей развития, отражающих в снятом виде идеологические и мировоззренческие идеалы элиты, не всегда коррелирующие с социальными ожиданиями остальной части общества» [1, с. 83-84].

Все другие стратегии управления – имеют смысл, если есть единый замысел в виде ССУР.

Весьма показательно то, что говорил в интервью «Коммерсанту» Джим Ен Ким, президент группы Всемирного банка: «Как президент Все-

мирного банка я много путешествую по миру, и на меня произвело сильное впечатление то, что многие страны – например, Китай и Южная Корея – серьезно задумываются о своем будущем и постоянно корректируют свою стратегию на ближайшие пять, 10 и даже 50 лет. И хотя в течение последних десятилетий темпы роста этих стран были предметом зависти других государств, они отнюдь не сидят, сложа руки. Наоборот, они постоянно задают себе вопрос: «А что дальше?». Учитывая вызовы глобализации, этот вопрос должна задавать себе каждая страна. И Россия здесь не исключение. В первом десятилетии нового века Россия добилась впечатляющего роста. Но что произойдет лет через 20-25, когда нефтяная труба начнет пересыхать, если не будут открыты новые месторождения? Какова стратегия замены нефти и газа в качестве основных статей дохода от экспорта, на которые сегодня приходится до двух третей его совокупного объема? Что же дальше?» [4].

Казалось бы, в стране, которая первой в мире опробовала привнесение всеобъемлющего сознательного начала в общественную жизнь в виде многолетнего планирования, и слова Кима, и социальная практика стран, взявших за образец советский опыт, а среди них и Китай, и Республика Корея, прогнозирование и планирование не могут быть проблемой. Ведь, в конце концов, вымучила власть «Стратегию 2020». Но нет. Во-первых, мы так и не знаем, куда всё-таки должны прийти. Так называемая, современность, далеко не гомогенна. Она гетерогенна. Швеция – не Япония. Германия – не Британия. Есть ещё США, но есть Китай, который врывается в современность, отбрасывая все каноны.

Если говорить о более специализированных моментах развития, несомненно, что нам необходимо в очередной раз вновь стать индустриальной державой. Никакое информационное общество, даже центр мировой системы США, нещадно обдирающий всю мировую периферию, не может обойтись без национальной промышленности. А индустриализация (реиндустриализация, неважно) возможна только тогда, когда восстановлено государство развития и есть управление социально-экономической системой, и есть промышленная политика. Абсолютно странно и неприемлемо поэтому, когда стратегию разрабатывают такие учёные, как Кузьминов и Мау, застрявшие в тенетах неоллиберализма и постиндустриализма. Не случайно, что «Стратегия 2020» претерпела второе издание после кризиса 2008 года, потому что в нынешнем состоянии страна, не имеющая обрабатывающей промышленности, зависит от любого чиха на мировых финансовых рынках. При этом Мау, едва ли не с гордостью заявляет, что «20 лет считал лучшей промышленной политикой ее полное отсутствие» (и её не было, к чему мауисты, естественно, приложили свои руки, но едва ли

головы) и продолжает, несомненно, оставаясь в этом контексте: «Лучшая промышленная политика – это стимулирование конкурентоспособности. в постиндустриальном мире промышленная политика – это политика, обеспечивающая конкурентоспособность» [11].

Нельзя не изумиться, читая это у человека, готовившего документ под названием «Стратегия 2020». Прав С. С. Сулакшин: «Это поразительная несообразность. Во-первых, потому, что никакого постиндустриального мира нет. в мире, в целом, в балансе, доля материального производства не падает, она падает только на Западе. Во-вторых, что такое конкурентоспособность, неизвестно никому, и Мау, в частности. Эта категория относится исключительно к хозяйствующему субъекту на рынке однородных товаров, в стремлении продать их, когда соседи предлагают одному и тому же потребителю одинаковый товар. Эта формула абсолютно не подходит ни государству, ни государственной экономической политике. Государство не конкурирует ни с кем. Оно вообще не является хозяйствующим субъектом на мировых товарных рынках. Всё это не более, чем словесная завеса и поток мыслей, который уводит в сторону от постановки и решения реальных вопросов управления экономическим развитием» [11].

Государство – не хозяйствующий субъект. Но государство в лице государственных деятелей и через политические институты властвует и управляет социально-экономическими системами и процессами. Оно проводит в жизнь промышленную политику, регулирует, совершенствует механизмы контроля и надзора. Стране никогда не было по пути с «либерально-космополитической вольницей, которая создана в России в последнее двадцатилетие». Нормальная социально-экономическая система может осуществиться только при ведущей роли государства. Желательно обоюдное сотрудничество власти и капитала. Но ждать партнёрских отношений бизнеса и власти уже нет времени. Уже очевидно, что ключевым звеном в развитии страны и всех общественных сегментов станет техническое перевооружение военно-промышленного комплекса и производство современной техники для армии, авиации и флота. Именно сюда пойдут 20 триллионов рублей из кудринской кубышки.

ВПК должен потащить за собой всю экономику страны. На наш взгляд, это может стать и реальным началом социальной модернизации в России, которая на самом деле будет иметь разнонаправленный характер. Предстоит во многом воссоздать реальный средний класс, уже существовавший в СССР. Это научно-техническая интеллигенция, высококвалифицированные рабочие, учителя и врачи, офицерский корпус. Это и будет реальная современная социально-экономическая система страны.

К сожалению, и последнее послание Президента и ещё больше выступления премьера свидетельствуют о том, что «железобетонное гайдаровско-ясинское лобби, состоящее из Грефа, Дворковича, Кудрина, Кузьмина, Мау, Набиуллиной, Силуанова, Улюкаева, Шувалова, Чубайса и прочих» уступать не намерено и на сегодня в очередной раз побеждает «силовиков». в послании Путина нет ключевых пунктов, без которых развитие, а не его имитация, и национальная безопасность, а не пафосные речи о независимости и суверенитете невозможны: о сильном государстве, протекционизме, точках роста, опоре на госсектор [5].

Пессимистичен и председатель Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова, профессор кафедры международных финансов МГИМО (У), авторитетнейший Валентин Катаонов: «В этой ситуации как чрезвычайное событие следует воспринимать не действия Запада, а отсутствие конструктивной реакции со стороны нашей власти. Потому что и выступление президента Владимира Путина перед Федеральным собранием, и вчерашние ответы премьера Дмитрия Медведева ряду ведущих телеканалов показывают, что наша власть не собирается никак реагировать на внешние вызовы. Меня это волнует больше всего» [13].

Если предостережения патриотически настроенных профессионалов не будут услышаны верховной властью, это приведёт к сползанию в трясины, аналогичную девяностым, со всеми вытекающими для национальной безопасности явными угрозами. в очередной раз время будет потеряно. Хорошо бы не безвозвратно. А выбираться из либерального болота без социальной стратегии управления развитием и государства развития всё равно не удастся. Вот только цена рывка может быть уже запредельной. И не только для социальных низов.

### Список литературы

1. Буханцов В. В., Комарова М. В. Институционализация элиты на территории: Российская региональная элита. Монография. – Иркутск: Изд-во Иркутского гос. педагогического ун-та, 2006. – 160 с.
2. Глазьев рассказал Путину о поражении в финансовой войне // [Электронный ресурс] Lenta.ru. Финансы / URL: <http://lenta.ru/news/2013/01/18/gan/> (дата обращения: 15.12.2014)
3. Журнал А.Б. Чубайса // [Электронный ресурс] Livejournal / URL: <http://a-chubais.livejournal.com/61045.html> (дата обращения: 15.12.2014)
4. Ким Джим Ен. Этот вопрос должна задавать себе каждая страна // [Электронный ресурс] Коммерсантъ / URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2138066> (дата обращения: 15.12.2014)



5. Кричевский Н. Молятся, чтобы Путин не передумал. Чего ждать от Послания президента // [Электронный ресурс] «Московский Комсомолец» Электронное периодическое издание «МК. ru» / URL: <http://www.mk.ru/politics/2014/12/01/molyatsya-chtoby-putin-ne-peredumal-chego-zhdato-poslaniya-prezidenta-federalnomu-sobraniyu.html> (дата обращения: 15.12.2014)
6. Максим Быков. «Финансовый Майдан» в России, и либеральный «крот» в ЦБ // [Электронный ресурс] ИА REGNUM/ URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1875956.html> (дата обращения: 15.12.2014)
7. На Московском экономическом форуме действия ЦБ РФ подвергли критике // [Электронный ресурс] PravdeVglaza.ru Новостной портал свободной журналистики/ URL: [http://pravdevglaza.ru/interesting\\_world/another\\_news/4648-na-moskovskom-ekonomicheskom-forume-deystviya-cb-rf-podvergli-kritike.html](http://pravdevglaza.ru/interesting_world/another_news/4648-na-moskovskom-ekonomicheskom-forume-deystviya-cb-rf-podvergli-kritike.html) (дата обращения: 15.12.2014)
8. Руслан Гринберг: У России волшебный иммунитет // [Электронный ресурс] «Правда.Ру» / URL: <http://www.pravda.ru/science/academy/17-11-2014/1235702-academy-0/> (дата обращения: 15.12.2014)
9. Сигида А. Японцы советуют Путину аресты и непредсказуемость // [Электронный ресурс] УТРО.Ru Ежедневная электронная газета/ URL: <http://www.utro.ru/articles/2014/12/10/1225232.shtml> (дата обращения: 15.12.2014)
10. Сулакшин С. С. О промышленной политике и стратегии элиты // [Электронный ресурс] Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования / URL: [http://problemanalysis.ru/mission/strategy-2020/strateg2020\\_10.html](http://problemanalysis.ru/mission/strategy-2020/strateg2020_10.html) (дата обращения: 15.12.2014)
11. Шмулевич А. Особенности капитализма в России. Постсоветская компрадорская модель // [Электронный ресурс] Агентство политических новостей / URL: <http://www.apn.ru/publications/comments21882.htm> (дата обращения: 15.12.2014)
12. Эксперт: против России ведётся экономическая война, а власть не реагирует // [Электронный ресурс] Свободная Пресса / URL: <http://svpressa.ru/economy/news/106923/?mrn=1> (дата обращения: 15.12.2014)
13. Эрик Райнерт: Повторение пройденного // [Электронный ресурс] Эксперт online / URL: <http://expert.ru/expert/2011/01/povtorenie-projdenного/> (дата обращения: 15.12.2014)