

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

УДК 332.8

СФЕРА ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ЖИЛЬЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОПАСНОСТИ*

ГЕДИЧ В. Г.

АННОТАЦИЯ

Опасность сфере жилья в современной России создаёт не востребованность активности потребителя продукции этой сферы. Приведено описание угрозы сфере. Введено новое понятие «экология сферы производства и потребления жилья». Предложено углубление представления о содержании деятельности сферы за счёт включения в неё экологического контекста, который смоделирует трансформацию чисто «потребительского» отношения потребителя продукции, создаваемой сферой, в активность её ключевого участника.

Ключевые слова: сфера жилья; когнитивный диссонанс; безопасность; контекстуальное знание; ключевой участник сферы деятельности; методологический подход; экология сферы деятельности.

PRODUCTION AND CONSUMPTION IN THE HOUSING SECTOR ARE IN AN ECOLOGICAL DANGER

GEDICH V. G.

ABSTRACT

Housing risks in modern Russia reduces consumer activity in this area. A description of the risks and threats is given. A new concept of “ecology of the sphere of production and consumption of housing” is introduced. A more in-depth understanding of the sphere’s content is proposed, by including the environmental context, which models the transformation of purely “consumer” attitude of the end user into proactive activity of the key player.

Keywords: housing sphere; cognitive dissonance; security; contextual knowledge; key member of the scope of activities; methodological approach; ecology of the sphere of activity.

Введение

Что мешает *понимать*, чего не делается в сфере жилья? Несокрушимость проблемы жилья в России давно стала фактом. Как сегодня думают об основаниях её разрешения?

Рассматривая факты хронического недофинансирования утверждённых жилищных программ [1] или их срывов, таких, например, как расселение ветхого и аварийного жилья [2], или неподъёмности для бюджета страны объёмов средств, требующихся для решения жилищных проблем, превосходящих его в 3-4 раза [3], а так же способы борьбы с причинами, породившие эти факты, нельзя не заметить дефицита новых

постановок проблемы жилья. На наш взгляд, этот дефицит есть высокая угроза жизненно важному аспекту жизни российского общества.

Речь идёт о качестве подхода в исследовании проблемы жилья. Экологический дискурс, заданный темой статьи, может стать развилкой к пониманию и решениям этой сложной общественной проблемы, и способом преодоления опасности уровня национальной значимости.

Когнитивный диссонанс

Чтобы удержать тренд движения именно в *понимании*, а не в чем-то ином (например, в знаниях и концепциях), уточним смысловой

* Исследование выполнено в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет»

контекст этого слова и с ним обратимся к тому, что сейчас называют *когнитивным диссонансом* (*когниции* – мысли, устремления, убеждения, отношения и т. п.) [4]. Этим обращением попытаемся обнаружить резонанс проблемы жилья более широкому контексту, рассматривая её не с чисто профессиональных позиций, а с позиции безопасности всего общества, когда когнитивный аспект, например, не встраивается в ритм жизни общества и в системный режим деятельности его сфер, а игнорируется.

Понимание позволяет отвечать на вопросы типа: зачем делается то или иное, как оно организуется. Знанием, например, отвечают на другой тип вопросов: что *это* такое, есть ли *оно* «на самом деле». Знание в новоевропейском смысле слова – истинно; оно отделено от субъективного мнения человека и «хранится» на внешнем носителе, в культуре. Понимание, в отличие от знания, организационно, так как оно «включается», когда требуется понять «другое как другое», вне уподоблений с тем, что известно, нормативно или законно. В этом смысле понимание идёт не в фарватере имеющегося знания, и как бы обходя его, а обслуживает акт возможного действия, соотносясь с самоутверждением понятого.

Понимание есть и личностное качество человека. Для темы нашего обсуждения здесь критична следующая вещь: безусловность понятого и, повторимся, возможности быть вопреки тому, что известно. Это означает, что понимание человек делает сам, по своему *разумению* и под свою ответственность. Если же следовать в фарватере знания, то понимания не нужно, поскольку «ответственность» ложится на само знание («учёные придумали и утвердили»). Не исключается, что понятое уже кому-то было известно, но это обсуждается без потери категориальной определённости понимания, не отвлекаясь, например, на доверие (знанию) и пр.

Несмотря на то, что понимание и знание обслуживают разные стороны человеческой практики, соорганизация их направленности создаёт эффект положительного мультипликатора: понимание напрямую начинает работать на знание. И здесь можно вести речь не столько о дополнении массива знаний, сколько об его углублении. В то же время, дисбаланс упомянутых практик ослабляет целое, и этим угнетается жизнедеятельная активность человека (понимают одно – вынужденно делают другое и т. д.).

Леон Фестингер, автор термина «когнитивный диссонанс» [4], утверждал им причину некоторых психических состояний человека, но затем термин вошёл в резонанс с системными дисбалансами в разных сферах деятельности. Когда системой утверждаются такие эффекты, добиться которых не удаётся, то это негативно сказывается на тех, кто их «добивается». Действительно, трудно понять, почему в строительстве, где част-

ная собственность составляет более 98%, доля убыточных организаций почти треть [5, с. 9]. Как частная собственность может быть убыточной? За последние 12 лет рост стоимости ресурсов ЖКХ опережал инфляцию в 4–5 раз, и при том, что население уже оплачивает 90% и более стоимости услуг, отрасль ЖКХ нерентабельна [6, 12]. Для рыночных стран это нонсенс.

В объяснении когнитивного диссонанса акцент делается именно на понимании, на попытках осознания, мыслительного освоения природы того или иного дисбаланса и своего места в нём (как человека, так и профессиональной, общественной и т. д. позиций).

Известно, что логические построения не исчерпывают того, как человек понимает мир. Это во многом объясняет место знаниевой компоненты в его освоении. Поэтому понятием когнитивного диссонанса как «конструкцией» сознания и мышления стали заполняться разрывы в деятельности человека, признавая приоритет когний в освоении (преодолении) этих разрывов.

Объективация когнитивного диссонанса в сфере деятельности высвечивает проблему вполне экологического свойства. Так, дисгармония, агрессивное напряжение при непонимании могут быть развернуты в сторону их подавления или снятия в направлении восстановления гармонии с миром и собой в этом мире. Тогда диссонанс можно рассматривать как условие познания в самом широком смысле этого слова, раскрепощая сознание и увеличивая потенцию человека. В противном случае диссонанс и его самовозрастание становятся угрозой жизнедеятельности сферы, её конкурентоспособности, эффективности и продуктивности.

Попытка рассмотреть экологический контекст диссонанса в сфере жилья выводит на проблему становления новой сложной сущности – активности, соразмерной возможности осуществления трансформационного сдвига в сфере. Таким образом, проблема жилья и деятельность соответствующей сферы приобретает порядок, где обозначаемая нами активность мыслит, осознаёт, рефлектирует себя и свои действия в комбинации с когнициями. В этом случае продуктивность сферы будет усиливаться, а её экологическая безопасность восстанавливаться из понятийного и культурного контекстов.

Методы, цель и задача исследования

На наш взгляд, когнитивная интенция в исследовании российского феномена жилья позволяет указать на имеющийся в отечественной практике подход для решения подобного класса проблем общественной реальности, то есть проблем, где нет практических способов решения, где, собственно, нужно формировать не только сами способы, но и того, кто их формирует. Такой

трехуровневый конструкт (проблемная ситуация общественной реальности – выработка способа решения проблемы – организация того, кто вырабатывает эти способы) собирается в методологическом подходе (в версии Московского методологического кружка, 40 лет руководимого Г. П. Щедровицким) [7]. Содержательной синонимией названию этого подхода и в его рамках, что связано с распространением и «захватом» этим подходом различных областей жизни и деятельности общества, являются: организационно-деятельностный, организационный, деятельностный, методология деятельности [см., например, 8, 9, 10].

Таким образом, обнаруживая некий тренд в подходе к исследованию проблем общественной реальности, задающий фокус внимания к тому, как человек мыслит, осознаёт и понимает декларируемые (утверждаемые) системами эффекты, мы опознаём в сфере деятельности место для новой активности. Если активность, производящая когниции в рамках сферы, где она существует, будет включать их в контур реорганизации деятельности и самоорганизации, то она может и стать источником снятия возникающих дисбалансов. Очевиден экологический контекст явления новой активности, гармонизирующей сферу деятельности и самого участника.

Таким образом, полагаемая нами активность становится ключевым участником сферы жилья, появление и действия которой способны трансформировать существующую сферу и, в этом смысле, снять или уменьшить угрозу её жизнедеятельности, открыть новые горизонты в деятельности. Имени у этой активности пока нет. «Прогрессор» у Стругацких «появился», например, чтобы делать «прогрессорское дело». Но если нам непонятно, что нам непонятно, чего мы ещё не делаем в сфере жилья, то проблема как раз в том, что «истинный» объект не выделен в силу того, что нет активности, способной его выделить. Ситуация похожа на дилемму, что появилось вперёд, яйцо или курица. Известен правильный ответ: они появляются одновременно. В создаваемых человеком системах эта тайна природы развёртывается в *человекоразмерный* контекст требований на создание таких систем, тогда они сохраняются и развиваются *один за счёт другого*. Такая система будет обнаруживать свойства самодостаточности, так же утверждая экологический акцент.

Цель исследования состоит в том, чтобы рассмотреть гипотезу когнитивного дисбаланса в сфере жилья как средство для продуктивных решений проблемы жилья и её национального контекста. Задача исследования состоит в том, чтобы утвердить место и тип новой активности в этой сфере.

В общих чертах исследовательский инструментарий выше был обозначен, это инструменты

организации мышления и действия, и далее частично будет рассмотрен. В первую очередь это касается понятийной определённости обсуждаемых вещей.

Когниции, в языке теории когнитивного диссонанса Леона Фестингера, являются своего рода производными инструментов организации мышления, поскольку понятое облекается в мысль. Возникшая, например, у потребителя сферы жилья мысль относительно его недоступности для него, воспринятая им как жизненная катастрофа, может вызвать негативное восприятие мира в целом, создавая угрозу и национальной безопасности.

На первый взгляд, всё, что нужно в организации сферы жилья, делается. Так, за последние 20 лет по вопросам ЖКХ у нас было принято более 360 законов и более 4000 федеральных нормативных актов. С 2005 года было принято более 2000 поправок к Жилищному кодексу, что свидетельствует, в частности, о высоком внимании государства к работе отрасли. В послании Федеральному собранию в 2012 году В. В. Путин из всех национальных проектов упомянул только проект «Жильё» [11]. Наконец, право каждого гражданина на жилище закреплено Конституцией страны (ст. 40).

Наш вопрос в том, как мысль-когниция разворачивается (не в психологическом, а в организационном смысле), куда она «помещается», чтобы становиться мыслью-действием и продуцировать свои эффекты. При этом обращение к организации когниций должно быть собственной работой активности (участника) сферы деятельности, неотчуждаемой от него в пользу других сил и позиций (философов, социологов, учёных, что не исключает их привлечения «по заданию» активности). Активность участника сферы деятельности есть активность созидательная, не ограничиваемая существующими законами и нормами функционирования сферы и обуславливающих их способов и инструментов. Тогда угрозы сфере превращаются в вызовы ей, а когниции становятся импульсами выработки новых пониманий, знаний и преобразований.

Признаем, что изменения в сфере деятельности, реформирование, трансформирование и т. п., есть изменения, происходящие в устройстве самой активности, как говорят «в голове, а не в железе». Тогда развитие сферы связывается с изменениями в порядках организации действующих активностей. И то, что обычно называют порядком системы (законы и механизм её устройства), является лишь следом порядка организации в мышлении, сознании и актах действия активности.

Таким образом, вышеизложенное позволяет связать состояние сферы деятельности с состоянием её «человекоактивности», проецируя последнюю на решение проблем деятельности

и структурируя их. Экологическую опасность сферы жилья мы так же соотносим с тем, что в бытующих представлениях о целях деятельности и способах их достижения не проявлен фокус внимания к человекоразмерности систем как в организационном, так и инструментальном планах. В направлении их восстановления в системах деятельности лежат и важнейшие решения национальной безопасности.

Сфера производства и потребления жилья

Под сферой будем понимать целостность, своего рода, «организм» деятельности, который втягивает в себя внешний материал, где он начинает жить по законам сферы, производя различные организационности. В рамках настоящего исследования мы рассматриваем сферу жилья как сферу *его производства и потребления* (ППЖ).

Рассмотрением сферы жилья как сферы ППЖ концентрируется внимание на характере её субъектности, на том, ради чего она вызвана к существованию и как разворачивается в понимании её назначения, механизмах реализации, целеориентациях её участников и т. д.

В нашем представлении ядро сферы ППЖ конституирует фундаментальный смысл дома – «быть собой». Этот смысл материализуется активностью ключевого участника сферы, тем, что находится *у себя дома*.

Материальный аналог сферы ППЖ по нашему представлению и согласно общероссийскому классификатору ОКВЭД ([12, с. 2]) может быть представлен тремя видами существующей экономической деятельности: строительством жилья, жилищным хозяйством и ЖКХ как услугами жилью коммунального хозяйства [12, 13].

Дом, в понимании наших целей и задач, – это не собственность и не «недвижимость», а проекция активности, вызвавшая его к существованию. Живущий в доме – не *жилец*, а *житель*, *живущий*, а не проживающий по адресу. Условно назовём эту активность *домоупроителем*.

То, как складывалась сфера (в составе перечисленных выше видов деятельности), и то, как она функционирует в настоящем и ориентируется в будущее, сфера представляет собой клубок неразрешимых проблем и противоречий. Цивилизационный общественно-хозяйственный феномен превратился в социально-политический, без внятного потенциала к своему осуществлению *дома*.

Традиционно российское отношение к ЖКХ как «черной дыре» бюджета: сфера требует триллионных вливаний. Этот факт не может не требовать кардинального переосмысления деятельности сферы.

В своей собственной функции жильё, то есть *где и как жить*, это проблема семьи, людей *живущих*, а не государства. Огосударствление сферы жилья можно рассматривать не только

как элемент заботы о населении (условия, при которых это происходит, как раз лежат в альтернативах огосударствлению: патернализм и огосударствление не одно и то же), а как средство и инструмент управления. Неудовлетворительные в целом оценки строительному комплексу и ЖКХ [например, 14, 15] – это оценка менеджменту, организационному контексту, и только потом финансовому и материальному. Они, в логике нашего движения в проблеме, – вторичны.

Главная угроза сфере ППЖ не в том, что в России традиционно невелики пресловутые квадратные метры жилья (на одного российского жителя их в среднем приходится в 3 раза меньше, чем в странах Западной Европы и США); что тарифная политика непрозрачна [12, с. 13] и, скорее всего, неэффективна; что жилой фонд и ЖКХ вместе со своими инфраструктурами требуют капитального ремонта, обновления и замены [12, с. 11]. Они, на наш взгляд, есть следствия сбоя в том, что можно назвать *жизнеспособностью человека в мире его деятельности*. Если, например, потребитель жилья отстранён от деятельного участия в сфере, где производится и обслуживается потребляемый им продукт, то из неё выхолащивается собственный смысл и содержание деятельности, становясь объектом манипуляций и злоупотреблений. В этом смысле потребитель будет сохранять сферу деятельности, только ставшую «своей». И если, например, частные инвестиции сегодня не идут в сферу ЖКХ, где они занимает всего около 8% от годового оборота предприятий коммунального комплекса [12, с. 9]), который ежегодно поглощает 4, 2 трлн. рублей только одних платежей, то потребитель *понимает* направление решения проблемы качества деятельности сферы для взаимодействия со специалистами, экспертами и т. д.

Потребитель «проектирует» своё сообщество, а не тарифы и налоги; он не «бьётся» за показатели ввода жилья или размер дотаций, а «материализует» свои когниции в действия и новые знания. И если, например, только 24% семей в стране могут приобретать жильё по стандартам его обеспечения [16], а годовой прирост объема инвестиций в основной капитал строительной отрасли за десятилетие 2003-2012 снизился с 12,8% до 2,4% [13, с. 7], то без потребительской активности, без её восстановления или становления потребителя нового качества, вряд ли возможно переломить положение дел в сфере.

В попытке развернуть ядерное содержание сферы ППЖ мы отделим, скажем, так, всеобщее неудовлетворение положением дел в ЖКХ, от обсуждаемого нами типа активности, названного, один раз, потребителем сферы деятельности, другой раз – *домоупроителем*. Если проделать это в категориях прав *гражданина*, *потребителя* и *обсуждаемой активности сферы ППЖ*, то обнаружим, что последней не соотнесено никакое право. Права гражданина закреплены в Консти-

туции страны, права потребителя – в специальном национальном законодательстве (Закон РФ «О защите прав потребителей», 1985 г.) и на международном уровне (ООН в 1985 году утвердила гарантию защищенности потребительских интересов и признание потребителя слабой стороной в торговых отношениях).

У домоустроителя в сфере ППЖ – человеческое «право», транслируемое в деятельность как *человекоразмерность*. Поскольку домоустроителем размывается граница между потреблением и производством, она становится для него проницаемой, то его право шире экономического. Контекст этого расширения, на наш взгляд, возвращает домоустроителя к некоей изначальности, до разделения человеческой активности по социальным или иным ролям и профессиям. В настоящее время она особенно ясно проявляется в инновационном направлении, и, соразмерно нашему движению, в классе инновационной организации, т. е. там, где эффекты происходят не от технологических новшеств, а от организационных. В этом собственно материализуется мощь, как говорят экономисты, человеческого капитала. И хотя активность ключевого, на наш взгляд, участника сферы ППЖ, домоустроителя, мы не сводим к экономическому значению, капитализация человека даёт представление о масштабе проблемы «человеческого фактора», и, в этом смысле, о «резоне» в акцентации участников деятельности и «нашего» домоустроителя, в частности, на организационной активности.

Человеческому капиталу (нематериальный актив) как способности производить национальное богатство в современном мире отводится основная роль. В развитых странах нематериальные активы, куда помимо человеческого включают институциональный капитал, составляют основную долю экономики (по методикам Всемирного банка, ООН и имеющимся расчётам Института стратегических исследований ФБК) [13]. В странах с высокими доходами доля этих капиталов составляет более 80% и 76,5% – в мире. В России эта доля составляет лишь 33%. По величине национального богатства по методике ФБК Россия занимает 15 место в мире, хотя природный капитал на душу её населения почти в 7 раз выше, чем среднемировой показатель [13, с. 30].

В тенденции доля нематериального капитала в структуре богатства мира только растёт, а доля природного – падает. Отсюда понятен и прогноз энергоёмкости мирового ВВП: к 2035 году она снизится на 36% к уровню 2013 года [17]. Место энергоёмкости всё увереннее занимает «человекоёмкость». Однако экспортирует Россия, то есть то, что страна может предложить миру, – это «материальный капитал»: нефть и газ составляют две трети российского экспорта. Федеральный бюджет более чем на 50% зависит от экспорта этих энергоносителей.

Нет альтернативы активизации деятельностного начала человека. По методике ФБК стоимостная оценка страны измеряется не по накопленному национальному богатству, не по затраченным ресурсам, а по ее экономическому потенциалу. Экономический потенциал – это будущие доходы экономики. По этой методике за десятилетие 2002-2012 стоимость страны снизилась на 3% [18, с.4], стоимость строительства выросла в 1,2 раза [5, с. 34], а стоимость ЖКХ снизилась в 1,9 раза [12, с. 34]. В тенденции: развитие стран с низким человеческим капиталом замедляется.

Экология сферы производства и потребления жилья

Доктринальными документами о национальной и общественной безопасности экология обозначена специальным контекстом [19]. Гражданин, личность человека так же называются в первых порядках перечисления объектов сферы национальной безопасности. Так, Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. «О стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года» национальная безопасность определяется как «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства» [19].

Категория «опасность», наряду с категориями «угроза» и «стабильность», относится к числу основных категорий теории национальной безопасности [20, с.35]. С опасностью связывается объективно существующая возможность негативного воздействия на объекты. Это воздействие причиняет вред, ухудшающий состояние или динамику развития объектов опасности [20, с. 36].

М. Ю. Зеленков выделяет два момента, вытекающих из исследования категории «опасность», важных для экологического дискурса сферы ППЖ. Первый связан с объективацией постоянно возникающих новых эпицентров возникновения опасности [20, с. 39; 21, с.39]. В нашем (экологическом) дискурсе мы обращаемся к *жизнеспособности человека в мире его деятельности*, что указывает на актуализацию типа активности потребителя жилья (*домоустроителя*).

Второй момент связан с амбивалентностью опасности, где её базовый жизнеотрицающий смысл обозначен как «лично переживаемое преддверие небытия», а жизнеутверждающий смысл – «опасность как испытание» [20, с. 39]. Мы так же рассматриваем когнитивный диссонанс не только как причину расстройств системы ППЖ, но и как способ включения понимания участника сферы в схему её органи-

зации, как средство развития её деятельности и источник (импульс) самоорганизации человека. Собственно, валентность «способ организации и средство деятельности», в амбивалентной структуре понимания опасности сфере ППЖ, позволяет развернуть организационный контекст потребителя жилья в ключевого участника сферы. Актор «государство» оказался в когнитивной ловушке с неподъёмностью задачи возвращения человеку *дома*. Человек это должен делать сам. И в этом, на наш взгляд, рабочая задача государства, что, собственно, и отражается в упоминаемом порядке перечисления объектов национальной безопасности в указанных выше доктринальных документах.

Дом – это благоприятная среда обитания. Человеческий дом и есть сама среда человека. Поэтому агрессивную среду называют нечеловеческой. Человеческое существо называют человеком, когда оно гармонично существует в среде своего обитания. Здесь важны нераздельность их существования, сопряженность, со-целостность. Её разрушение чревато для самого существования человека.

Экология (от др.-греч. οἶκος – обиталище, жилище, дом, имущество и λόγος – понятие, учение, наука) [22]. Получается, что экология – это то, что учит нас *обетовать, домовничать* в себе и в мире.

Дом – это как «тело для духа». Жизнеустойчивость человека обусловлено тем, есть ли у него дом, жилище. Жильё есть производное жилища, его преходящая форма, где его сущностное свойство, быть домом, может быть вынута, а может – и быть.

Каков дом – такова и цивилизация. Дом стал маркёром цивилизации. В настоящее время – это, очевидно, «умный дом», «умный город» и далее везде, где техника и интеллект хотят благополучно решать проблему организации жизни человека в среде его *обетования*.

Собственно экология – это учение о доме. Учение о доме, очевидно, не столько отвечает на вопросы как «сделать» дом, сколько ставит и удерживает ситуацию осмысления и осознания напряжённого поиска *одомовления* (термин [23]) человека и человечества. Экология вещей в современном мире соотносится не столько с природой, сколько с их организационно-деятельностным контекстом.

Природа не «знала», что в обустройстве своей жизни человек обнаружит потребность в том, что ей было давно известно: организмическую жизнестойчивость, жизнеспособность, замкнутость на себя и способность воспроизводиться на любом материале, меняя себя и среду.

В современном техногенном мире природа уже не может существовать без человека. Деятельность человека не только провоцирует её «мутации», способные разрушить человеческий

мир и планету, но и восстанавливать их. Так же невозможно и возвращение человека в природу. Той природы, откуда он однажды вышел, больше нет. Это означает, что не существует дома *по природе человека*: человек делает дом *своими руками и из «своей головы»*. Что дом *появляется* (складывается) из совместности желаний и осмысления людьми своих действий. И что экология в «голове», а не в «природе».

А при каких ещё условиях возможна гармоничная и благоприятная атмосфера жизни и деятельности людей? Экология требуют именно такого рода эффектов. Поэтому, очевидно, экологический дискурс активно внедряется в жизнь и деятельность людей. Ряд «отраслей» экологии разворачивается прямо на наших глазах: экосистема для развития предпринимательства, инновационная экосистема, экология жилища и экология человека, экология души, экологическая чувствительность, организационная и популяционная экологии и т. д.

Современный цивилизационный дискурс утрачивает смыслы «защиты природы». В новом дискурсе ясно обозначился тренд осознания человеком деятельного участия в мире людей и природы. Человек своей деятельностью постоянно и непрерывно меняет условия своего обитания. При этом он не просто меняется со временем, реагируя на внешнюю среду, но и *меняет себя сам* по своей воле и желанию. Именно в этом контексте «свободы воли» мы рассматриваем *человекоразмерность* человека – самому себе.

Новая активность сферы ППЖ – это не только покупатель на рынке услуг у их продавца, и потребитель продукта у его производителя, а *самоустроитель* собственной жизни и её качества. Он здесь скорее организационно-хозяйственная единица, объёмлющая коммерцию, превращающая, в частности, экономику предложения в экономику спроса.

Переход от человека к производимому им результату действия всегда ложится в контекст организационных проблем. Мы обсуждаем появление *нового сложного (домоустроителя)* именно в организационном ключе. Очевидно, недостаточно обозначить этот переход «простым» признанием творческих сил человека. Дело собственно не в признании, а в том, как это можно обсуждать, не потеряв самого человека.

Обратим здесь внимание на разработку так называемой темпоральной парадигмы [24]. Темпоральный – это протяженный во времени [24]. В этой парадигме появление нового сложного объекта предлагается рассматривать в единицах темпорального времени, времени, распределённом в пространстве, и представляющем из себя целое (жизни объекта). При этом единичные моменты времени (часы, годы) его никак не проявляют.

Подобно пространственному объекту время имеет свои размеры. Поэтому новые сложные образования (типа новаций, социумных систем и, конечно, «нашего» *домоустроителя*) появляются как бы из «ничего» и мгновенно по сравнению со временем их последующего стабильного существования. Принципиально здесь то, что эти новые образования не являются ни продолжением, ни развитием существующих объектов (как электродвигатель не является продолжением двигателя внутреннего сгорания). Тогда «ничего» – это жизнь темпорального объекта, непроявленного в пространстве (с нулевым пространственным отображением). То есть новое содержание уже начинает появляться, оно разворачивается на каких-то основаниях, но ещё невидимо в таких привычных для нас единицах описания как процесс и структура объекта. И эта особенность невидимого существования объекта рассматривается как вызов интеллекту.

Работа в этом направлении (взять «невидимое») лежит в пространстве организационных новаций, на их передовом фронте. Организационно – это как думать и действовать в практике одного контура.

Например, так называемое управление поведением не обращается к внутреннему смыслу человека. Предположение, что внутренний смысл проявляется в поведении, слишком глобально для локальных ситуаций. А что тогда «остаётся» от такого управления? «Внутренний смысл» невидим в силу указанных выше особенностей сложных объектов. Он невидим (не рефлексирован) даже для его носителя. Как внутренний смысл может быть «единицей оперирования»? Для организационных новаций, как было сказано выше, это критический момент.

Или, другой пример. Для традиционного детерминистического теоретического мышления, чтобы избежать казуса признания творения, нашлось только одно приемлемое решение – описать появление новаций (нового сложного объекта) как случайное, более того, как случайный сбой [24, п.19]. На наш взгляд, этого недостаточно для организации появления *домоустроителя*.

Темпоральный подход, вводя новое понятие темпорального времени, подчёркивает и обосновывает невидимую для существующих научных методов и практик часть объекта, когда он *становится* и затем станет тем, чем должен быть. Иначе говоря, если процесс становления нового запущен, то его реализация необратима, и повторится, хотя для единичного времени часть стадии этого процесса и невидима. Этим и отметим продвинутость подхода.

Подчёркивая статус и уровень темпорального подхода, отметим и организационный характер новации. Коммерциализация новации, к примеру, скорее всего не есть та самая стадия инновацион-

ного процесса, которой придаётся значение главного параметра процесса при его описании. Как появляется сам инноватор, как им становятся для понимания процесса инновирования – важнее.

Неслучайно, разработанные организационные новации, как правило, долго остаются засекреченными. Например, проактивная технология Форсайт была обнародована в Японии только через 20-30 лет [25]. Да и сейчас нет уверенности в том, что она рассекречена «до конца», несмотря на широчайшее распространение. Секретятся и работы по когнитивистике.

Выше мы отмечали, что новая сложная сущность как ключевой участник сферы ППЖ, больше полагает себя в понимании, мышлении, действиях результата активности, чем в единицах содержания деятельности сферы (её декларируемых целях, продуктах, ценах, налогах и пр.). Поэтому тип активности ключевого участника сферы ППЖ, *домоустроителя*, мы называем организационным. Соорганизацию названных и других возможных фокусов (мест) внимания активности С. В. Попов, президент Международной методологической ассоциации, назвал схемой организации [9]. Включение в схему организации, её формирование, «проживание» ситуаций организуемого участия в тех или иных комбинациях мест схемы и подъём уровня рефлексии – неполный перечень элементов технологизации «изготовления» новых активностей отечественной школой методологии.

На наш взгляд, схемная организация находится в тренде инструментов так называемого контекстного знания, оппонирующего глобальному универсализму (часто ложному) [25, 26]. Важно соотношение между знанием и смыслом; смысл, контекст – а не только факты и навыки. Этот ракурс образованности кладётся в основу современной экограмотности [26].

Ответ сферы жилья на вызовы общества

Ответ сферы может содержать две вещи. Первое, актуализацию ключевой активности сферы, *домоустроителя*. Второе – введение экологического контекста в деятельность сферы, когда бы объекты опасности, наряду с другими объектами, а также с представлениями и знаниями, способами организации включались в контур схем организации.

«Регулярно устроенное мышление», оперирующее идеальными представлениями науки, неспособно освоить события современного мира [27]. Отсюда, на наш взгляд, вытекает современный концепт о катастрофическом сознании, которое «вырастает из страха перед будущим», и обнаруживает себя как «одна из фундаментальных культурных универсалий», на что, например, указывает Е.В. Щекотинин, исследуя основания катастрофического сознания [21, с. 38]. Совре-

менное общество согласилось с тем, что катастрофы – события жизни, нарушающие её ход, стали рутинной и повседневностью. Фиксируется так же и кризис миропонимания с попытками его объяснения ограниченностью факторов жизни (климат, продовольствие, вода) и их динамической зависимостью [21, с. 38, 39]. С. В. Попов [27] катастрофизм обозначает тем, что происходящее разрушение основ жизни не мешает сознанию оставаться ясным, восстанавливая способность выживать, творить её новые формы, а не прежний порядок. Для этого придумывается новое мышление (новый тип): мышление катастроф, их организация и ликвидация [27, с. 4, 5]. Этот тип мышления называют ещё инженерным, организационным.

Инноватика – типичная катастрофа сознания и мышления, футурошок, но и преодоление его принятием новых форм и способов жизни. К примеру, таких как начавшуюся революцию процесса производства: печать на 3D-принтере домов и военной техники [28, 29].

Выводы

1. Неудовлетворённость сферой жилья обществом и государством – есть факт нашей жизни. В настоящем состоянии сфера продуцирует угрозы общественному благосостоянию и, в этом смысле, национальной безопасности. В опасности и сама жизнеспособность сферы.

2. Угрозы жизнеспособности сфере предлагается рассматривать в организационном плане. Этим планом задаётся не только *что* делать, но – *как* и *кем* в одной рамке. Методологический конструкт плана содержит 3 уровня: проблемная ситуация общественной реальности – выработка способа решения проблемы – организация того, кто вырабатывает эти способы.

3. Разрывы в сфере деятельности, рассматриваемые как следствие сбоя в том, что можно назвать *жизнеспособностью человека в мире его деятельности*, могут быть объяснены с позиций теории когнитивного диссонанса. Встраивание когний в схему организации, инструмент организации мышления и действия, позволит «слабой стороне» – потребителю в сфере деятельности, активизировать своё участие.

4. Под единой рамкой, позволяющей сконцентрировать взаимосвязи проблемных точек в сфере жилья, целесообразно понимать совокупность отраслей, в современной классификации занятых производством (строительство), жилищным хозяйством и услугами (ЖКХ). Введение в эту совокупность экологического контекста в виде новой активности организует её в виде сферы, которую можно назвать сферой производства и потребления жилья, а новую активность – *домоустроителем*.

Список литературы

1. Актуальные исследования. Положение в системе ЖКХ: статистические данные. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sockart.ru/analytics/topical_research/1476846 (дата обращения 10.08.2014).
2. Фонд ЖКХ: план расселения ветхого жилья на 2013 выполнен на 40%. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20140120/990276653.html#ixzz3Atkz886r> (дата обращения 10.08.2014).
3. Рулин О. С. Для расселения аварийного жилья нужно более 3 триллионов рублей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2014-03-18/5_realty.html (дата обращения 10.08.2014).
4. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. – СПб: Речь, 2000. – 320 с.
5. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Раздел 4. Строительство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skolko.ru> (дата обращения: 10.05.2014).
6. Михаил Мень. Модернизация сферы ЖКХ будет нацелена на рентабельность отрасли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zanoi.ru/news14/2014/03/737.html> (дата обращения 10.08.2014).
7. Щедровицкий Г. П. Сайт «Методология в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.circleplus.ru> (дата обращения 10.08.2014).
8. Попов С. В. Организация хозяйства в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.circleplus.ru> (дата обращения 10.08.2014).
9. Попов С. В. «...Мы формируем «человека организационного», способного нести на себе схемы...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://circleplus.ru/archive/authors?authorName=%CF%E%EF%E%E2%20%D1>.
10. Гедич В. Г. Менеджмент. Авторский курс: Учеб. пособие. – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2010. – 251 с.
11. Путин В. В. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kremlin.ru/news/17118/ (дата обращения 10.08.2014).
12. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Раздел 9. Жилищное и коммунальное хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fbku.ru/upload/iblock/d34/09_communal_services.pdf (дата обращения 10.08.2014).
13. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Раздел 1. Оценки и методология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fbku.ru/upload/iblock/d34/01www_metodology.pdf (дата обращения 10.08.2014).

14. Президент России Владимир Путин на заседании Госсовета 23 декабря 2013 года подверг критике темпы расселения аварийного жилья, заявив, что план на 2013 год выполнен лишь на 4% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20140120/990276653.html#ixzz3Atm0s0e3> (дата обращения 10.08.2014).
15. Коммунальные реформы ведут в тупик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2013-11-27/4_reform.html (дата обращения).
16. По данным Минрегиона России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/07/budget-zakon-dok.html> (дата обращения 10.08.2014).
17. Газ на южном фланге Европы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ng_energiya/2014-03-24/9_south_gas.html (дата обращения).
18. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Раздел 16. Итого [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fb.ru/upload/iblock/d34/16_final.pdf (дата обращения 10.08.2014).
19. Закон РФ от 05 марта 1992г. № 2446-1 (ред. от 26.06.2008) «О безопасности». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77922/; Концепция национальной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 17 декабря 1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>; Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/4047>; Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 20 ноября 2013г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/19653> (Дата обращения 10.08.2014).
20. Зеленков М. Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации: монография / М. Ю. Зеленков. – М.: Юридический институт МИИТа, 2013. – 196 с.
21. Щекотин Е. В. Проблема безопасности в обществе риска: микростратегии и качество жизни // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 1(5). – С. 36-41.
22. Википедия. Экология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%B%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F> (дата обращения 10.08.2014).
23. Григорьев Э. П. Ключ к инновационному развитию страны – «тотальное одомовление России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lb4.textedu.ru/docs/2300/index-8996.html> (дата обращения 10.08.2014).
24. Темпоральность. Александр Болдачев, докладчик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophystorm.org/boldachev/1343> (дата обращения 20.08.2014).
25. Балацкий Е. За пределами «экономического империализма»: преодоление сложности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/201138/> (дата обращения 10.08.2014).
26. Эд Кларк. Природа интеллекта, знания, обучения. В. Постников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.proza.ru/2012/09/24/969> (дата обращения 10.08.2014).
27. Попов С. В. Организационно-деятельностные игры: мышление в зоне риска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://circleplus.ru/kentavr/TEXTS/027PPV.ZIP> (дата обращения 10.08.2014).
28. В Китае появился огромный 3D-принтер со скоростью печати 10 готовых домов в сутки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://realty.newsru.com/article/21apr2014/china3dprint> (дата обращения 10.08.2014).
29. В Екатеринбурге открывается «засекреченный» центр. В учредителях оборонщики, в партнерах УЭХК. А производить будут якобы пластмассовые ручки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorodskoportal.ru/ekaterinburg/news/news/7470739> (дата обращения 10.08.2014).