

УДК 336.1

РЕЗЕРВНЫЙ ФОНД КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МОНОГОРОДОВ

КУЛЯН Р.А.

АННОТАЦИЯ

Рассмотрена актуальная проблема экономической безопасности моногородов, выраженная в существенной зависимости показателя объема налоговых поступлений в местный бюджет от конъюнктурных факторов, определяющих эффективность градообразующих предприятий. Предложены модели резервного фонда моногорода, гарантирующие стабильное развитие финансовой системы промышленных территорий.

Ключевые слова: моногорода; градообразующие предприятия; налоговый потенциал; резервный фонд; бюджет

RESERVE FUND AS THE FACTOR OF THE STEADY FINANCIAL CONDITION OF MONOCITIES

KULYAN R.A.

ABSTRACT

The actual problem of economic safety of the monocities, expressed in essential dependence of an indicator of volume of tax revenues in the local budget from the tactical factors determining efficiency of the city-forming enterprises is considered. Models of reserve fund the monocities warranting stable development of a financial system of industrial territories are offered.

Keywords: monocity; city-forming enterprises; the tax potential; reserve fund; the budget

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. выявил финансовую неустойчивость экспортно-сырьевой модели развития отечественной экономики и ее отрицательные последствия, особенно для монопрофильных муниципальных образований (ММО), основу экономики которых сформировали и поддерживают градообразующие предприятия (ГП), осуществляющие добычу и переработку сырья, производство продукции и ее последующую реализацию на мировом рынке.

На основе анализа данных государственной статистики [1], все моногорода разделены нами на четыре категории в зависимости от уровня эффективности промышленной специализации обрабатывающей отрасли (в свою очередь эффективность специализации позволяет косвенно оценивать устойчивость финансовой системы муниципалитета).

Первая категория «Стабильно высокий уровень эффективности». Это произ-

водство кокса и нефтепродуктов. В 2009 г. рентабельность составила 21,7%. Эти специализации являются «локомотивами» роста отрасли в целом, они устойчивы даже в период кризиса. Финансы моногородов с данной экономической специализацией можно считать менее уязвимыми.

Вторая категория «Высокий, но не стабильный уровень эффективности». Это специализации с высокой доходностью, но высокими рисками. При наступлении неблагоприятных событий и негативном влиянии макроэкономических факторов их эффективность снижается в разы. Это химическое производство (в 2009 г. уменьшение показателя к 2008 г. составило 2,7 раза), производство неметаллических минеральных продуктов или стройматериалов (2,5 раза), металлургическое производство (1,8 раза). Такая уязвимость видов деятельности проявляется в сокращении финансового потенциала территории и доходной части бюджетов всех уровней.

Третья категория «Стабильно низкий уровень эффективности». Невысокие показатели эффективности являются отчасти следствием низкой производительности и неконкурентоспособности производств. Влияние кризисных процессов не приводит к существенным изменениям показателей рентабельности от продаж. К таким относятся: пищевая промышленность (в 2009 рентабельность равна 12,8%), целлюлозно-бумажное производство (9,4), производство машин и оборудования (8,8), резины и пластмассовой продукции (7,3), текстильное и швейное производство (6,4%).

Четвертая категория «Низкий уровень эффективности с ухудшающейся дина-

микой» Это неэффективное производство, подверженное негативному влиянию макроэкономических факторов. Выделяется два направления: производство транспортных средств, где показатель рентабельности сокращается с 2007 по 2009 гг. с 6,1 до 1,1% (5,5 раз), а также деревообрабатывающее производство, где произошло сокращение с 9,4 до 0,4%, приблизившись к порогу рентабельности.

С учетом классификации моногородов по виду промышленных специализаций, можно отнести к категории уязвимых более 240 муниципальных образований, где проживают свыше 12 млн. чел. или 8,4% населения страны. (Таблица 1)

Таблица 1

Количество монопрофильных муниципальных образований различных промышленных специализаций и численность их населения [2]

Промышленность	Количество моногородов	Численность населения, тыс. чел.		% от общей численности	
		общая	средняя	городов	населения
Машиностроение	55	3927,5	71,4	16,4	24,3
Топливная	53	3133,6	59,1	15,8	19,4
Лесная, деревообрабатывающая, бумажная	40	746,0	18,6	11,9	4,6
Черная металлургия	35	3564,2	101,8	10,4	22,1
Цветная металлургия	31	992,2	32,0	9,3	6,1
Пищевая	26	471,1	18,1	7,8	2,9
Стройматериалов	20	396,1	19,8	6,0	2,5
Химия и нефтехимии	19	1224,8	64,5	5,7	7,6
Энергетика	18	700,6	38,9	5,4	4,3
Легкая	11	94,3	8,6	3,3	0,6
Прочие	27	887,6	32,9	8,1	5,5
Всего	335	16137,8	48,2	100	100

В результате ухудшения конъюнктуры, наиболее сильным промышленный спад был в металлургии. Так, например к 2008 г. цены на никель и медь достигали уровня 55 и 9 тыс. долл. США за метрическую тонну, но с начала 2009 г. цены на никель упали до

9 тыс. долл., на медь до 2,8 тыс. долл. Сокращение цен привело к снижению объемов отгруженной продукции, уменьшению доходов бизнеса и как следствие централизованных денежных фондов всех уровней [3].

На примере моногорода Норильска, (где

функционирует крупнейшее предприятие страны по добыче и переработке медно-никелевых руд – ЗФ ОАО ГМК «Норильский Никель») видно, что в период неблагоприятной макроэкономической обстановки, показатель налоговых поступлений и сборов на территории сократился в разы (рис. 1) [4].

гоприятной макроэкономической обстановки, показатель налоговых поступлений и сборов на территории сократился в разы (рис. 1) [4].

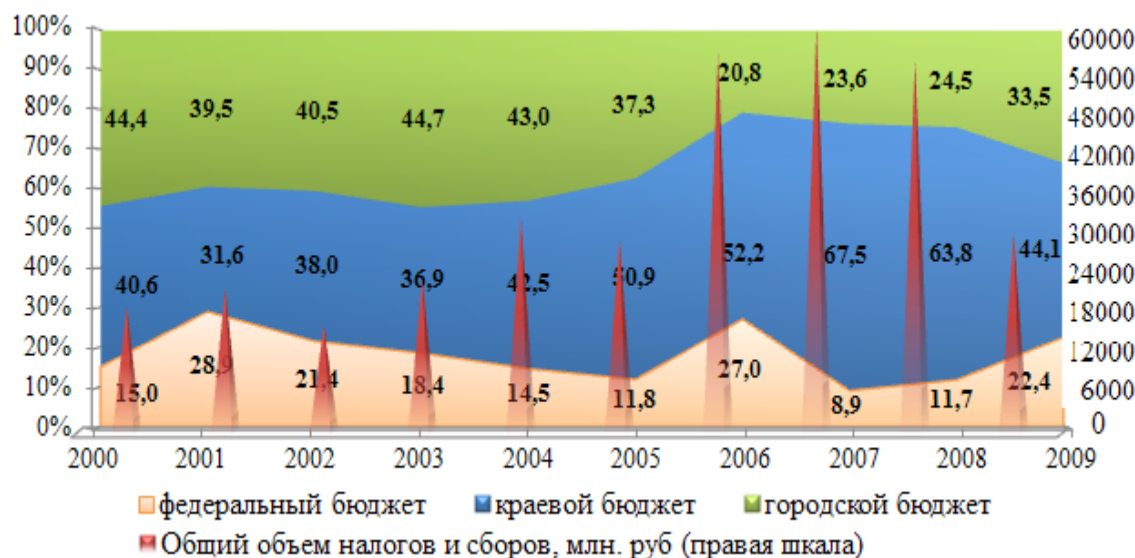


Рисунок 1 – Налоговый потенциал экономики г. Норильск (2000-2009 гг.)

Учитывая актуальные проблемы мировой финансовой системы, связанные с высокой долговой нагрузкой экономически развитых государств, вероятным сокращением мер государственного денежно-кредитного стимулирования, бюджетными ограничениями - можно полагать, что кризисные процессы все еще существуют, но в менее острой форме. Поэтому и риски функционирования крупных транснациональных компаний и промышленных городов сохраняются.

Неопределенность ситуации требует поиска источников обеспечения устойчивого развития экономики и социальной сферы моногородов. В качестве такого источника автором предлагается муниципальный резервный фонд, являющийся своеобразным компенсирующим механизмом при дестабилизации промышленного производства на территории. Формироваться ресурсная база фонда должна в период высокой рентабельности экономики. Средства резервного фонда сбалансируют негативные рыночные воздействия, поддержат экономический рост, социальное обеспечение населения, в целом позволят качественно выполнять органам местного самоуправления свои пол-

номочия в жизнеобеспечивающих сферах.

Следует отметить, что в Бюджетном кодексе предусмотрена возможность создания резервного фонда администраций муниципальных образований, размер которого не может превышать 3 % от общего объема расходов местного бюджета. Но эти резервные средства обеспечивают финансовые выплаты по непредвиденным расходам, таким как проведение аварийно-восстановительных работ, ликвидация последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций.

При этом создание муниципальных резервных фондов, формируемых с учетом объема выпуска промышленной продукции и возможного спада производства, законодательством не предусмотрено. В соответствии с Бюджетным кодексом создание таких фондов возможно только на федеральном уровне [5]. Подобная ситуация требует развития институциональной основы регулирования местных финансов, детальной работы по данному направлению законодательных органов власти, прежде всего федерального и регионального уровней.

В настоящее время у моногородов отсутствует «финансовая подушка безопасности», ограничивающая негативные воздействия факторов связанных с ухудшением ценовой конъюнктуры на продукцию градообразующих предприятий. На наш взгляд, формирование и расходование средств резервного фонда моногорода может базироваться на двух основных моделях.

Первая модель – «Добавленная стоимость градообразующей организации –

Резервный фонд моногорода» предусматривает прямую взаимосвязь объема резервного фонда города и запланированного объема среднегодовой валовой добавленной стоимости градообразующего предприятия. Предполагается, что предельный объем резервного фонда должен быть не более 10% валовой добавленной стоимости. Этот уровень обеспечит стабильное развитие территории при изменении макроэкономической обстановки (рис. 2).

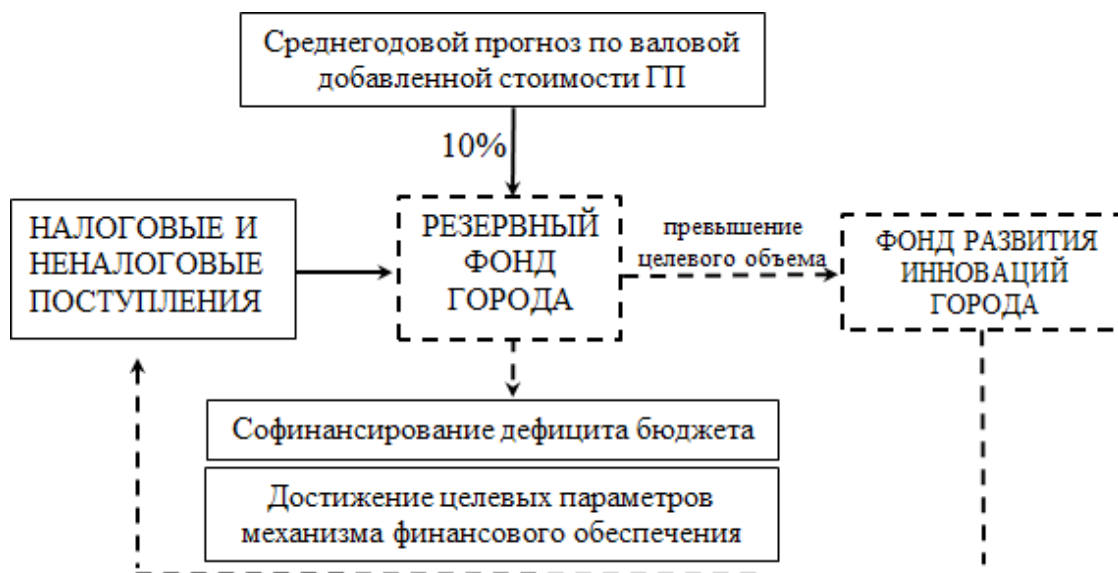


Рисунок 2 – Модель резервного фонда моногорода «Валовая добавленная стоимость ГП – Резервный фонд»

Формируется резервный фонд за счет налоговых и неналоговых отчислений градообразующего предприятия, а используется для софинансирования дефицита бюджета и достижения целевых параметров механизма финансового обеспечения с учетом требований устойчивого развития моногорода. Средства резервного фонда учитывают за балансом и изначально не включают в структуру расходов местного бюджета

После достижения своего целевого объема равного 10%, финансовые ресурсы направляются в Фонд развития инновационной экономики в соответствии с объемом, предусмотренным местными нормативно-правовыми актами. В отличие от резервного фонда, этот фонд включается в структуру расходов, но имеет строгое целевое назначение – содействие диверсификации про-

изводства на базе проектов инновационно-инвестиционного развития, способствующих трансформации структуры налогового потенциала, находящегося в зависимости от результатов деятельности градообразующего предприятия.

Таким образом, долгосрочное функционирование резервного фонда будет способствовать динамичному сокращению зависимости экономики территории от узкой специализации промышленного производства, что впоследствии эволюционным способом приведет к исключению необходимости самого фонда.

Представленная модель «Добавленная стоимость градообразующей организации – Резервный фонд моногорода» является аналогом модели Резервного фонда РФ, источниками формирования которого являются

доходы федерального бюджета от добычи и экспорта нефтегазовых ресурсов. Однако, мы исключаем финансовые инвестиции средств фонда в иностранную валюту. Приоритетной формой хранения резервов, считаем размещение средств, номинированных в национальной валюте, во вкладах кредит-

ных организаций, обладающих статусом государственных или муниципальных.

Вторая модель формирования резервного фонда – «Плановые доходы – Резервный фонд» определяет зависимость его размера от достижения объема доходов плановых показателей (рис. 3).

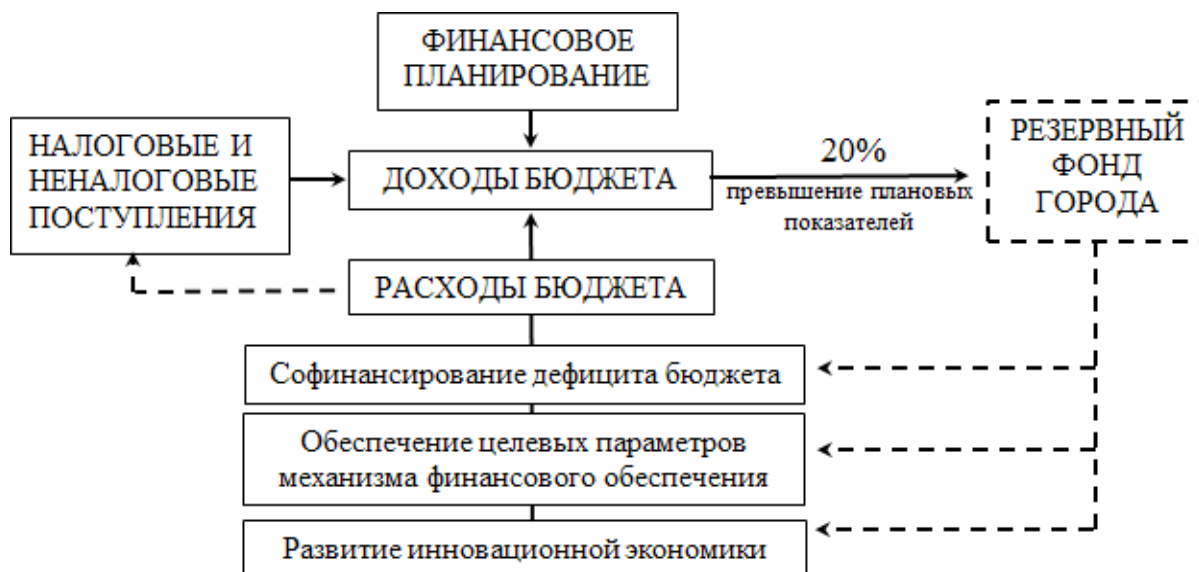


Рисунок 3 – Модель резервного фонда моногорода «Плановые доходы – Резервный фонд»

На пополнение финансового резерва направляется 20% от объема перевыполнения плановых назначений по доходам, определяемого при внесении изменений в закон о бюджете города на очередной финансовый год и на плановый период.

Средства финансового резерва расходуются на покрытие временных кассовых разрывов, обеспечение сбалансированности бюджета города. Ключевым направлением распределения резервов рекомендуется выбирать инновационное развитие экономики, поддержание малого и среднего предпринимательства.

Функционирование резервного фонда и реализация системы инвестиционных проектов развития территории за счет представителей крупного бизнеса, позволит гарантировать стабильный экономический рост в моногородах и как следствие увеличение потребности в человеческом капитале.

Список литературы

1. Россия в цифрах. 2009-2010: крат. стат.сб. / Росстат – М., Р76. 2009. – 525 с. (2010. – 558 с.);
2. Кулян Р.А. Совершенствование механизма государственного управления адаптивной способностью экономики монопрофильных муниципальных образований / Р.А. Кулян; под ред. Г.Л. Рогальского. – Норильск: Норильский индустриальный институт. – 2011.
3. Годовые отчеты ОАО «ГМК «Норильский Никель» за 2003–2009 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.nornik.ru/investor/;
4. Официальный сайт МО г. Норильск [Электронный ресурс]: – режим доступа <http://www.norilsk-city.ru/docs/22661/index.shtml>;
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ в редакции Федеральных законов от 3 декабря 2011 г. №378-ФЗ