

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 631.338

НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ И МЕРЫ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

КОВАЛЬЧУК Ю.К.,
ПАШИНСКИЙ В.Н.,
ТУЛИН Е.В.

АННОТАЦИЯ

В статье определен круг задач в сфере сельского хозяйства, которые необходимо решить для получения конкурентных преимуществ при вступлении России в ВТО. Представлены меры для практической реализации национальной стратегии.

Ключевые слова: сельское хозяйство; ВТО; национальная стратегия; сельхозпроизводители; Нижегородская модель; Ленинградская модель.

NATIONAL STRATEGY AND ACTION IN RUSSIA'S WTO ACCESSION

KOVALCHUK U.K.,
PASHINSKIY V.N.,
TULIN E.V.

ABSTRACT

The article defined range of tasks in the field of agriculture, which need to be addressed to gain a competitive advantage in Russia's accession to the WTO. The authors propose measures for the practical implementation of the national strategy.

Keywords: agriculture, the WTO; the national strategy; farmers; model Nizhny Novgorod; Leningrad model.

В связи с разработкой в 1982 г и успешной реализацией новой Стратегии США («Мандата Рейгану»), демонтажом СЭВ, СССР, осуществлена реставрация капиталистической формации на постсоветском пространстве по программе «Переход к рынку» [2,3]. Реализацией Правительством РФ в рамках договора, «Письма о намерениях» с МВФ блока краткосрочных мер на 1992-93 гг «Стратегии реформ в продовольственном и аграрном секторе экономики бывшего СССР. Программы мероприятий на переходный период» [4], созданы условия для формирования единого мирового глобального агропродовольственного рын-

ка. Тем самым отпала необходимость в функционировании ГАТТ и он преобразован в ВТО. Исследования, анализ мировой статистики подтверждают [1,8,9,10], что в рамках ВТО, на мировом агропродовольственном рынке нарастает жесточайшая конкуренция в условиях глобализации мировой экономики. В конкурентной борьбе победит тот, у кого уровень концентрации и темпы концентрации выше [12,15]. На глобальный мировой агропродовольственный рынок пришли продовольственные транснациональные корпорации, ТНК США, ЕС, торговые сети.

Реализацией блока среднесрочных мер

на 1994-98 гг «Стратегии...» [4] осуществлен переход к модели свободного рынка, открытой (незащищенной) экономики на условиях ВТО, с целью создания «благоприятного экономического климата» для прихода «стратегических инвесторов», ТНК США, ЕС. Модельным регионом для формирования в РФ транснационального оптово-розничного рынка определен Северо-Запад РФ, Ленинградская область. Для этого осуществлено разделение единого ЛенАПК города и области на два Субъекта РФ: С-Петербург и Ленинградскую область. С-Петербург выделен в отдельный Субъект РФ для интеграции его в экономику США, ЕС. Осуществлена либерализация рынка. Оптовый и розничный рынок С-Петербурга переориентирован на реализацию импортного продовольствия, поставляемого продовольственными ТНК США, ЕС по демпинговым ценам. Пришли «сети», торгово-развлекательные комплексы.

Реализацией блока долгосрочных мер на 1999-2010гг «Стратегии...» [4], подписываемых и реализуемых Соглашений с ведущими членами ВТО, США, странами ЕС, осуществлено формирование в регионе транснационального оптово-розничного рынка. Так как РФ уже 18 лет функционирует на условиях ВТО, подписав и реализовав свыше 15 тыс. Соглашений с членами ВТО, а с декабря 2011г получили право выхода на мировой рынок, сегодня есть только одна реальная альтернатива – как товаропроизводителям работать в ВТО, в условиях поэтапной ликвидации крупнотоварных коллективных сельхозпредприятий, АПК РФ по программам США, ЕС [2,3,4,5] и полученного товаропроизводителями права выхода на мировой рынок. Что делать, чтобы реализовать имеющиеся конкурентные преимущества при выходе на мировой рынок на условиях ВТО.

Учитывая принятые решения на высшем уровне, «семеркой» [2], Хьюстон 90, об интеграции СССР в мировую экономику, подписанный договор с МВФ о реализации для этого программы «переходного перио-

да» по встраиванию России в глобальный агропродовольственный рынок на условиях ВТО, сельхозпроизводителями, профсоюзами, наукой была разработана Национальная Стратегия вступления России в ВТО, как альтернатива Стратегии США, ЕС [6,7]

Для получения конкурентных преимуществ в рамках ВТО необходимо решить две задачи:

1. Создать высокоэффективные сельхозпредприятия, способные произвести высококонкурентную на мировых рынках продукцию.

2. Унифицировать правовое поле РФ с ведущими членами ВТО (США, странами ЕС), для обеспечения сельхозпредприятиям «добросовестной конкуренции» на национальном и мировом рынках. Обеспечить такую же поддержку государством сельхозпредприятий, как в США, ЕС.

Для практической реализации Национальной Стратегии приняты следующие меры.

1. Для решения задачи создания высококонкурентных на мировом рынке хозяйственных формирований и успешной их интеграции в ВТО выполнен анализ и оценка на теоретических моделях Доклада 4-х [2] и программы «Переход к рынку» [3] для его реализации. По заданию Совета Федерации РФ, комиссия Отделения по Нечерноземной зоне Россельхозакадемии оценила в 1994г Нижегородскую модель, НМ США, реализуемую экспертами МВФ в Нижегородской области, как планомерно-разрушительную [6] и не рекомендовала ее к использованию в АПК РФ. Заключение комиссии доложено на Всероссийском совещании руководителей АПК РФ. Растиражировано в СМИ. Правительство В.Черномырдина признало необходимость сохранения крупнотоварных предприятий, прекратило их расформирование и массивную фермеризацию. Это позволило приостановить спад производства в АПК РФ.

По заданию президиума Россельхозакадемии, под руководством акад. Н.Г.Дмитриева, как альтернатива НМ США, разра-

ботана в 1995 г отечественная «Программа восстановления и развития сельского хозяйства, Ленинградская модель» [7], ЛМ РФ. Пилотный проект ЛМ РФ восстановления и развития крупнотоварных сельхозпредприятий отрасли промышленного овощеводства реализован на базе созданного в 1993 г объединения «Ленплодоовощ» [16]. Отработаны наукоемкие импортозамещающие и экспортные технологии. Получены показатели мирового уровня и лучшие в РФ по эффективности производства, продуктивности скота и угодий в 2-4 раза, превысившие показатели 90-х. По оценке [15] фондоотдача ЛМ сельхозпредприятий превышает фондоотдачу фермерских хозяйств США в 20 раз, стран ЕС в 50 раз, Японии в 200 раз. Т.е., реально созданы вполне конкурентоспособные крупнотоварные сельхозпредприятия, способные успешно работать на национальном и мировом рынках в рамках ВТО.

2. Для решения задачи унификации правового поля РФ с правовым полем ведущих членов ВТО, США, странами ЕС, разработаны и Гос. Думой РФ приняты три Федеральных закона: № 53-ФЗ от 02.12.94 «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»; № 100-ФЗ от 14.07.97 «О государственном регулировании агропромышленного производства»; № 63-ФЗ от 14.04.98 «О мерах по защите экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли» [8].

В законах был обобщен опыт развитых стран перехода к регулируемому рынку. Ввод норм госрегулирования перечисленными законами предусматривал обеспечить сельхозпредприятиям «добросовестную конкуренцию» на национальном и мировом рынках в рамках ВТО. Путем перехода РФ к модели регулируемого рынка, как это принято во всех развитых странах мира [8,9,19].

Практика развитых стран показывает, что сельское хозяйство стран ЕС, США в рамках ВТО динамично развивается. Это обеспечивается тем, что США для выхода

из Великой Депрессии осуществили переход на модель регулируемого рынка [11,17]. Европарламентом также приняты меры по формированию законодательными и нормативными актами правового поля регулируемого рынка, в основе которого квотирование производства продовольствия. Каждой стране ЕС, каждому сельхозпроизводителю доводятся квоты производства, импорта и экспорта продовольствия; осуществляется тарифное и нетарифное регулирование, обеспечивающее защиту национальных рынков на 70-240%. Меры госрегулирования дифференцированы для каждой страны ЕС с учетом природно-климатических и исторически сложившихся организационно-экономических условий. Они обеспечивают устойчивое функционирование сельхозпроизводителей [19].

На основании этого можно утверждать, если при вступлении РФ в ВТО, будут приняты подобные меры, как в ЕС и будет унифицировано с ними правовое поле РФ, это также обеспечит устойчивое функционирование сельхозпроизводителей и динамичное развитие сельского хозяйства РФ. Поэтому, для решения задачи обеспечения сельхозпредприятиям «добросовестной конкуренции» на национальном и мировом рынках в рамках ВТО, разработаны ведущими экспертами С-Петербурга (Сигов И.И., Воротилов В.А., Есипов В.Е., Чистов Л.М., Семенов В.А. и др.) и переданы Правительствам и Законодательным Собраниям С-Петербурга и Ленинградской области детальные рекомендации [13,14], проекты региональных законов [8], для ввода норм перечисленных ФЗ РФ по регулированию рынка, как это принято у ведущих членов ВТО.

Практика Китая, вступившего в 2001 г. в ВТО, и опыт Республики Беларусь, унифицировавшей правовое поле с ЕС и, получивших выгоды от выхода на мировой рынок, подтверждают необходимость унификации правового поля регионов РФ с ведущими членами ВТО, перехода к регулируемому рынку. Унификация правового

го поля региона с членами ВТО, странами ЕС, США, позволит исключить факты «недобросовестной конкуренции», демпинга, необоснованного изъятия доходов у сельхозпредприятий нарастающим диспаритетом цен при свободном ценообразовании в условия модели свободного рынка. Тем самым создаст условия для успешной реализации Доктрины Президента восстановления продовольственной безопасности, предусматривающей обеспечить население на 80-95% качественными отечественными продуктами для преодоления демографической катастрофы.

Литература

1. Романенко Г.А., Комов Н.В., Тютюников А.Н. Земельные ресурсы России, эффективность их использования. М.: Россельхозакадемия, 1996. -307с.
2. С. Ситорян. Советская экономика глазами международных экспертов. Вопросы экономики, 1991, № 3, – С3-48.
3. Шаталин С., Петраков Н., Явлинский Г.А. и др. Переход к рынку. Концепция и Программа. М., 1990. – 224 с.
4. Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторе бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период. Вашингтон, 1992анг., 1993рус. – 227с.
5. Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий в России. Нижегородская модель. Пособие. Вашингтон, ДС 20433, 1995. Том 1. – 168с. Том 2. -246с.
6. Ковальчук Ю.К. Нижегородская модель: экспертное заключение. Международный сельскохозяйственный журнал, 1995, № 3, – С5-8.
7. Программа восстановления и развития сельского хозяйства. Ленинградская модель. Сост. Ковальчук Ю.К. Под редак. акад. Н.Г.Дмитриева. Изд. 3-е. С-Петербург, 1998. –52 с.
8. Брытов И.И. Ленинградский и Российский АПК, мировое с.х. 19-21 века. 2-е изд. – СПб.: СПбГАУ, 2004. – 432с.
9. Малахов А.С. Агропромышленный комплекс и аграрная политика в России на рубеже 21-го века. Изд. 3-е. СПб, ГОУ АМА НЗ РФ, 2001. –132с.
10. Маценович И.Л., Ходачек А.М. Продовольственная безопасность и продовольственная политика. СПб: ИВЭСЭП,2005. –176с
11. Ковальчук Ю.К. Модельные различия свободного и регулируемого рынка. Вестник экономического факультета СПб ГАУ №1. – СПб.: СПб ГАУ, 2006 –С112-132.
12. Ковальчук Ю.К. Научная оценка моделей хозяйственных формирований. Вестник экономического факультета СПб ГАУ № 7. – СПб.: СПб ГАУ, 2007.–С54-65.
13. Об исполнении в регионе Федеральных законов по государственному регулированию агропромышленного производства. Открытое письмо. СПб.: Сударыня, 2004. –35с.
14. О последствиях внедрения Правительством Ленобласти модели свободного рынка... Открытое письмо. СПб.: Сударыня, 2004. –26с
15. Ковальчук Ю.К. Ошибки в реализации национального проекта президента «Развитие АПК». Известия СПб ГАУ, №13. -СПб.: СПб ГАУ, 2009. -С62-68:
16. Пашинский В.Н., Ковальчук Ю.К. Ленинградская модель – 10 лет спустя. Вестник экономического факультета СПб ГАУ , №10, 2010. – С103-109.
17. Ковальчук Ю.К. Программа «100 дней» Ф.Д. Рузвельта вывода США из Великой Депрессии – опыт для России. Труды Вольного экономического общества России, вып. 14. – СПб.:ООО «СПАН», 2010. -С47-64.
18. Ковальчук Ю.К., Берсенева Н.С. Оценка моделей глобальной экономики при вступлении РФ в ВТО. /Германия и Россия: опыт и перспективы членства в ВТО. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. – СПб.: ГУАП, 2012. -С43-48.
19. Плотников В.Н. Фермеры и государство. М.: Брейн Принт , 2010. -104с