

ПРОЦЕСС ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ. РОЛЬ РОССИИ В СОЗДАНИИ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

*Матвеев Владимир Владимирович*¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Санкт-Петербургский филиал),
Санкт-Петербург, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ современной геополитической обстановки, рассмотрен процесс глобального управления и роль различных акторов на международной арене. Сформулирован вывод о несостоятельности либеральной модели глобального управления. Проанализированы принципы организации финансово-экономической деятельности на основе «Вашингтонского консенсуса». Показана необходимость трансформации смены старой либеральной модели глобального управления.

Значительное внимание уделено концепции гибридной войны против России как инструменту реализации глобальной политики, а также анализу структур и методов информационного воздействия на общественное сознание.

Особое место занимает обсуждение роли России в изменении сложившейся глобальной системы и ее противостояния либеральной модели мировой политики. Рассматриваются исторические предпосылки Специальной военной операции, сценарии глобального противостояния, а также возможные последствия для России и мировой системы.

Раскрывается механизм функционирования «мировой закулисы» и влияние элитарных групп на мировую политику, анализирует западные концепции информационной войны и их реализацию через международные структуры. Проанализирован буржуазно-либеральный проект глобализации и роль Украины в этом проекте.

Определена роль России в ликвидации либерально-рыночной экономической модели, породившей либеральную идеологию. Спрогнозированы процессы в РФ по общественному осмыслению порочности либерально-рыночной экономики и необходимости кадрового очищения от последователей либеральных реформ.

Статья предлагает системный подход к пониманию глобализации, трансформации экономических и политических процессов, а также прогнозирует возможные сценарии формирования нового мирового порядка.

Ключевые слова: управление, глобализация, специальная военная операция, мировой порядок, трансформация глобальной политики, «мировая закулиса», гибридная война, «новый мировой порядок».

THE PROCESS OF TRANSFORMATION OF THE GLOBAL GOVERNANCE SYSTEM. THE ROLE OF RUSSIA IN THE CREATION OF A NEW WORLD ORDER

*Matveev Vladimir V.*¹

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation (St. Petersburg branch),
St. Petersburg, Russia

ABSTRACT

The article analyses the current geopolitical situation, considers the process of global governance and the role of various actors in the international arena. The conclusion about the failure of the liberal model of global governance is formulated. The principles of the organisation of financial and economic activities based on the 'Washington Consensus' are analysed. The necessity of transformation of the change of the old liberal model of global governance is shown.

Considerable attention is paid to the concept of hybrid warfare against Russia as a tool for the implementation of global policy, as well as to the analysis of structures and methods of information influence on public consciousness.

A special place is given to the discussion of Russia's role in changing the established global system and its opposition to the liberal model of world politics. Historical prerequisites of the Special Military Operation, scenarios of global confrontation, as well as possible consequences for Russia and the world system are considered.

Reveals the mechanism of functioning of the 'world behind the scenes' and the influence of elite groups on world politics, analyses Western concepts of information warfare and their implementation through international structures. The bourgeois-liberal project of globalisation and the role of Ukraine in this project is analysed.

The role of Russia in the elimination of the liberal-market economic model that gave rise to liberal ideology is defined. The article predicts the processes in the Russian Federation of public understanding of the viciousness of the liberal-market economy and the need for personnel purification from the followers of liberal reforms.

The article offers a systematic approach to understanding globalisation, transformation of economic and political processes, and forecasts possible scenarios for the formation of a new world order.

Keywords: governance, globalization, special military operation, world order, transformation of global politics, "world behind the scenes", hybrid war, "new world order".

Оценка современной геополитической обстановки

Для понимания происходящих вокруг нас событий необходимо знать историю и предысторию, понимать «движущие силы» (алгоритмики и энергетики психодинамики общества), течение исторического процесса и уметь мыслить системно. В этом случае возможно прогнозирование будущих событий, возможных состояний социально-экономических систем, результатов протекания социальных процессов, а значит и возможность управления ими [1].

На рисунке 1 представлены потоки информации, являющиеся основой понимания / не понимания процессов общественного (социального) управления.

Если миропонимание и культура мышления живущего поколения людей в современном обществе, включая и представителей управленческого корпуса наших дней в государственном управлении, ограничено только текущими событиями и различаются только высокочастотные процессы, то это неминуемо повлечет за собой ошибку в прогнозировании будущих событий и состояния социально-экономических систем. Верхний график рис. 1. соответствует тактическому уровню управления социально-экономическими системами. Диапазон рассматриваемых событий не выходит за рамки нескольких недель или месяцев. Выработываемые управленческие решения разного уровня – от личного до общегосударственного и глобального – влекут за собой ошибки, которые не только могут снижать эффективность управления, но и возможно вызвать катастрофические последствия.

Принятие управленческих решений и проведение их в жизнь на основе анализа потока событий и различения процессов, происходящих в обозримом диапазоне жизни поколений – от нескольких лет до десятков лет (средний график на рис. 1), позволяет обеспечить будущее качество жизни, как свое личное, так и управляемых социально-экономических систем, исключив или в значительной степени ослабив воздействие негативных факторов риска. Это позволяет не

только сохранить ресурсы, но и в значительной степени уменьшить ошибку управления.

Для стратегического уровня управления (нижний график рис. 1) требуется различение и принятие решений с учетом происходящих низкочастотных процессов, длительность которых выходит далеко за рамки жизни одного поколения людей – от десятков, сотен лет, а иногда и тысячелетий [2].

Аналогом такого процесса может служить передача информации в радиосвязи, ранее в аналоговом телевидении (теория радиоволн), где на базе несущей частоты (низкочастотный сигнал), происходит модуляция в соответствии с законом передаваемого сообщения. Очевидно, что отсутствие несущего (низкочастотного) сигнала полностью исключает передачу любого сообщения.

Управление общественными (социальными) процессами разного масштаба осуществляется посредством программирования психодинамики как в целом глобальной цивилизации, так и культурно своеобразных обществ, разного рода социальных групп и отдельных людей [3].

Управление складывается из деловой коммуникации людей, динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, на основе общих и взаимно дополняющих интересов каждого из участников такого рода систем.

Под психодинамикой человечества, культурно своеобразного общества, социальной группы будем понимать поведение людей, когда они делают то, что хотят, или с чем согласны, и не делают того, чего не хотят (или не умеют делать и не желают научиться), а в результате получается то, что получается.

Процессы общественного (социального) управления являются вложенными друг в друга, в зависимости от масштабов и приоритетов деятельности людей. В целом они подчиняются объективным закономерностям жизни всех без исключения социально-экономических систем различного рода иерархии от отдельного человека до человечества в целом (рис. 2).

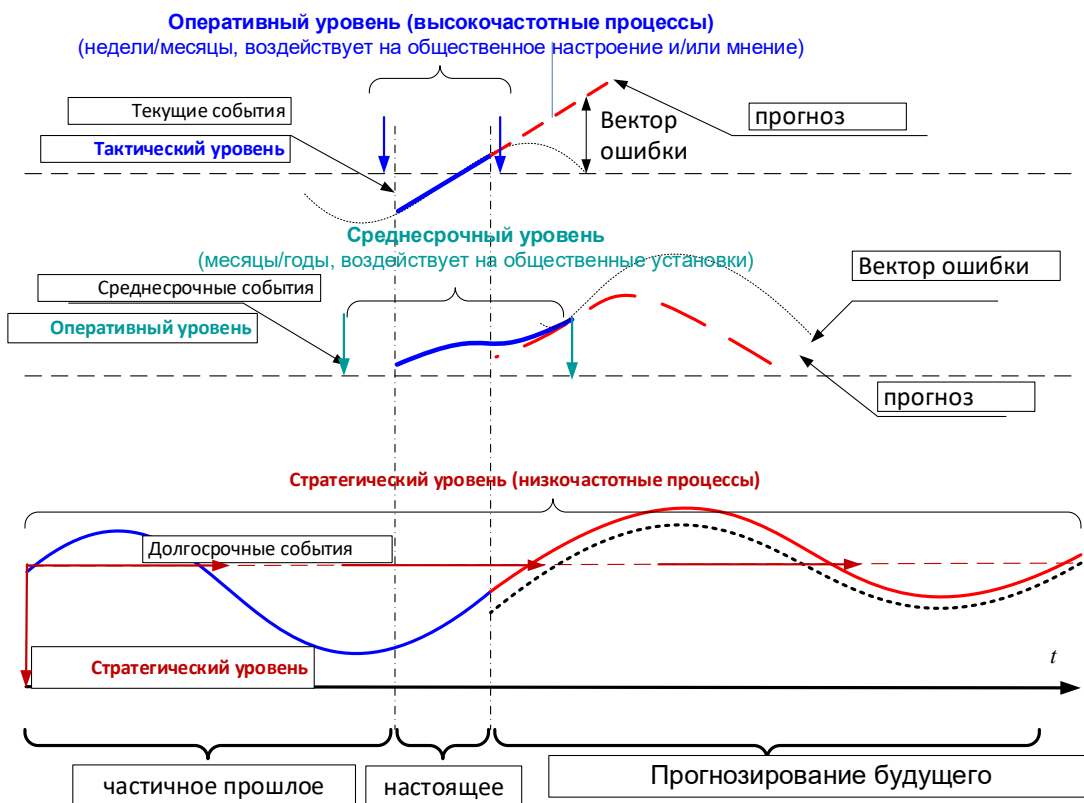


Рисунок 1 – Анализ и прогноз трансформации системы общественного управления

ОБЪЕКТИВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ КОТОРЫМ ПОДЧИНЕНА ЖИЗНЬ КАЖДОГО ИЗ ЛЮДЕЙ, ЛЮБОЙ СЕМЬИ, СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП, ОБЩЕСТВ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ЦЕЛОМ

ОБЩЕБИОСФЕРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ФОРМИРОВАНИЕ БИОЦЕНОЗОВ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ ДРУГ С ДРУГОМ, И БИОСФЕРЫ В ЦЕЛОМ С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ

ВИДОВЫЕ ОТЛИЧАЮТ ВИД «ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ» ОТ ПРОЧИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ

НООСФЕРНО-РЕЛИГИОЗНЫЕ НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ, РЕГУЛИРУЮТ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОБЛАДАТЕЛЕЙ РАЗУМА

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ПОСТРОЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ОПРЕДЕЛЯЮТ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЁ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЛЮДЕЙ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДНУЮ СРЕДУ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕГУЛИРУЮТ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЮДЕЙ И ПРЕДПРЕДЕЛЯЮТ ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КАК ТАКОВОЙ И ДЛЯ ОБЩЕСТВА

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ВЫРАЖАЮТСЯ ВО ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССАХ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ

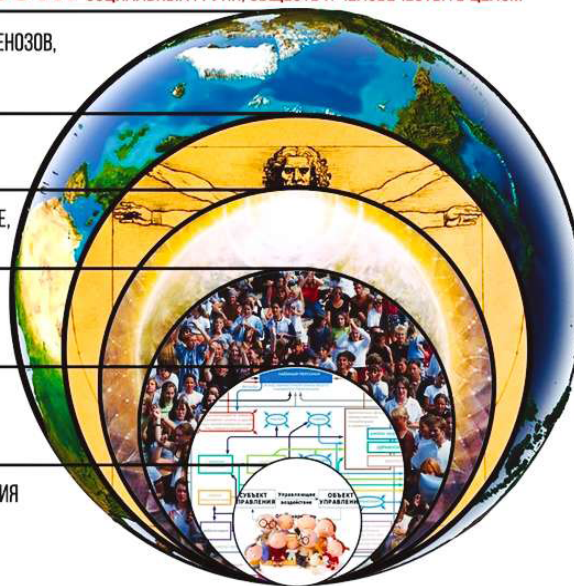


Рисунок 2 – Объективные закономерности управления людьми, социальными группами и человечеством в целом

Объединяя все процессы деятельности отдельных людей, социальных групп, обществ, государств, государственных объединений в целом, можно говорить об объективном процессе глобализации, который происходит по субъективно выбранному сценарию [4].

Глобализация протекает в русле психодинамики человечества, которая в каждую эпоху обладает тем или иным своеобразием. Так в настоящее время реальную глобализацию следует рассматривать как гибридную войну за безраздельное мировое господство. Данная форма глобального

управления – гибридная война – ведется под кураторством «мировой закулисы». Этот действующий глобально-политический фактор, имеющий свои интересы как глобального, так и регионального масштаба, а реализация целеполагания осуществляется всеми доступными ей средствами [5, 6].

Основные составляющие гибридной войны представлены на рис. 3 [7].



Рисунок 3 – Основные составляющие гибридной войны

«Гибридная война» – калька с английского выражения «hybrid war», по смыслу можно перевести как «комплексная война».

В широком смысле гибридная война понимается как совмещение, «скрещивание» войны в классическом, традиционном ее понимании, с партизанской войной, терроризмом и диверсиями, пропагандисткой, информационной, экономической войной [8].

В узком понимании гибридная война есть комплекс следующих действий атакующей стороны (страны или группы) [9, 10]:

1. Пропагандистское воздействие на разные целевые группы внутри атакующей и атакующей стороны, и в разных «целевых» странах.
2. Создание и активизация коллаборационистских и повстанческих групп внутри атакующей стороны.
3. Инициирование массовых протестных выступлений и беспорядков.

4. Военные действия повстанцев.
5. Диверсионные и террористические операции, проводимые повстанцами и атакующей стороной, в том числе и с использованием интернета.
6. Неофициальная поддержка повстанцев ресурсами (финансы, вооружения и проч.), разведанными и действиями регулярных войск.
7. Реализация мероприятий, направленных на подрыв, ослабление экономики атакующей стороны.
8. Дипломатическая поддержка проводимых акций.

Целями гибридной войны: оккупация или аннексия территории, смена политического режима или властвующих групп.

Действие «мировой закулисы» проникает с глобального уровня на все нижестоящие уровни системы. И надо понимать, что гибридная война в самом общем определении её сути – это такая война, в которой всё, что работает на реализацию целей политики, может употребляться в качестве оружия или средств защиты [11].

Примером ведения гибридной войны в информационном пространстве является создание в США системы (рис. 4):

- аналитических центров, так называемых «Фабрик мысли», занимающихся прикладной политической экспертизой, исследованиями и аналитикой, консультированием по государственным и корпоративным контрактам, как правило, в области политического производства и оценки возможных социально-экономических последствий политических решений [12]. Их продукция отличается стратегическим целеполаганием, основанным на определённых представлениях о желаемых социально-экономических и политических результатах;
- частных разведывательных компаний (ЧРК), которые занимаются сбором и анализом информации о событиях в мире, опираясь как на открытые, так и на собственные источники. Их услугами пользуются крупные корпорации и правительственные учреждения, как американские, так и иностранные, серьезные средства массовой информации, аналитики. Они же занимаются распространением информации через СМИ, социальные сети, мессенджеры, кошмарят весь мир, в том числе,

ФМ (они же мозговые центры, или think tank) – это негосударственные разведывательные акторы, чья деятельность направлена на предоставление разведывательных услуг в области информирования заказчика исключительно на уровне знаний – аналитики, выводов, оценок, прогнозов, форсайтов.

ФМ работают в сфере политики, геополитики, военного дела, обороны и национальной безопасности.



Рисунок 4 – Разведывательные услуги / Intelligence services [13]

распространяя гигантское количество фейков.

Одной из таких ЧРК является Институт изучения войны (Institute for the Study of War, ISW) – американский аналитический центр, специализирующийся на военном анализе, изучении конфликтов и международной безопасности [14]. ISW часто публикует карты, отчёты и оперативные сводки, которые используют правительства, военные структуры и СМИ. Институт придерживается прозападной позиции и активно освещает деятельность России, Китая и стран Ближнего Востока в военном контексте.

Анализ динамики активности информационного противоборства со стороны ISW представлен

на рис. 5, 6. Нетрудно убедиться о возрастающей активности ведения информационной войны особенно с началом проведения специальной военной операции.

Продвижение нарративов для достижения стратегических целей США – один из ключевых этапов ведения информационной войны через дезинформирование потенциального или реального противника. Дезинформирование – одна из ключевых разведывательных услуг, представляемых ЧРК [15].

Другим примером ЧРК является американский «Центр стратегических и международных исследований» (Center for Strategic and International

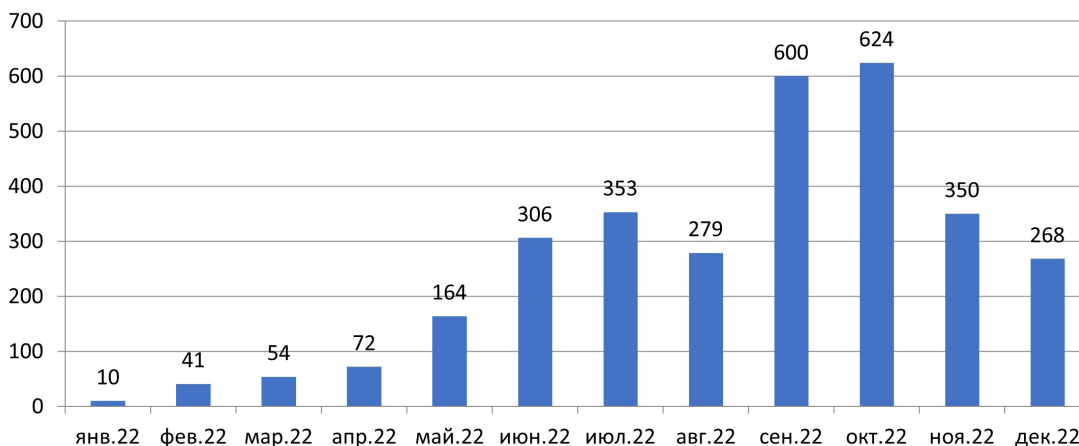


Рисунок 5 – Статистика поисковых запросов «ISW» в поисковой системе Google на территории РФ [13]

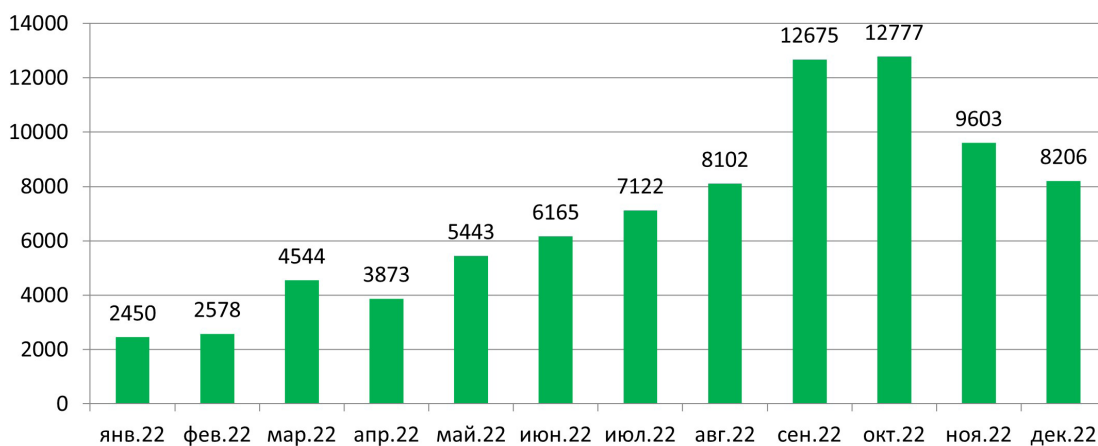


Рисунок 6 – Статистика поисковых запросов «ISW» в поисковой системе Яндекс на территории РФ [13]

Studies, CSIS). Организация активно публикует аналитические статьи, проводит конференции и выпускает доклады, которые широко цитируются в СМИ и среди экспертов. Политическая позиция CSIS в целом ориентирована на поддержку западных ценностей и стратегических интересов США. CSIS является активным участником информационной войны против РФ, Минюстом

РФ был добавлен в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории России.

Как видно из рис. 7, 8 эффективность дезинформационного воздействия CSIS на территории РФ достаточно высокая, т.к. он устойчиво используется в качестве источника информации.

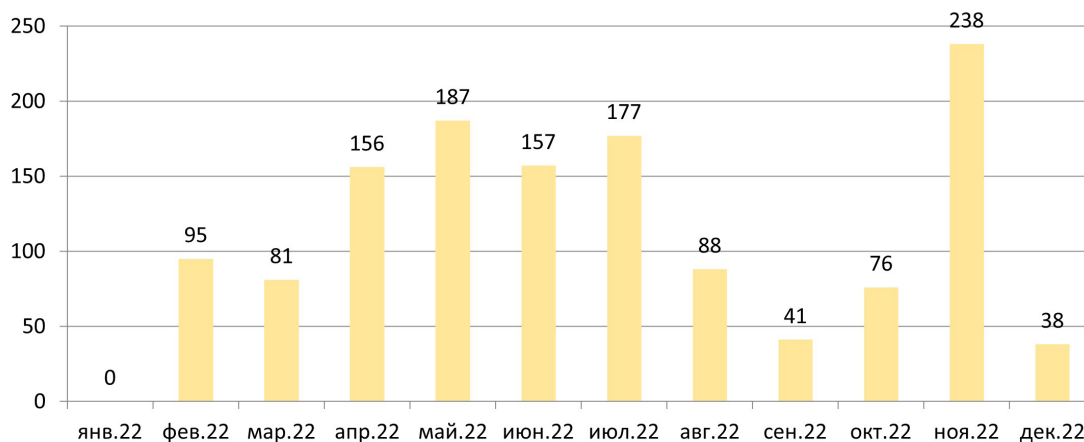


Рисунок 7 – Статистика поисковых запросов «CSIS» в поисковой системе Google на территории РФ [13]

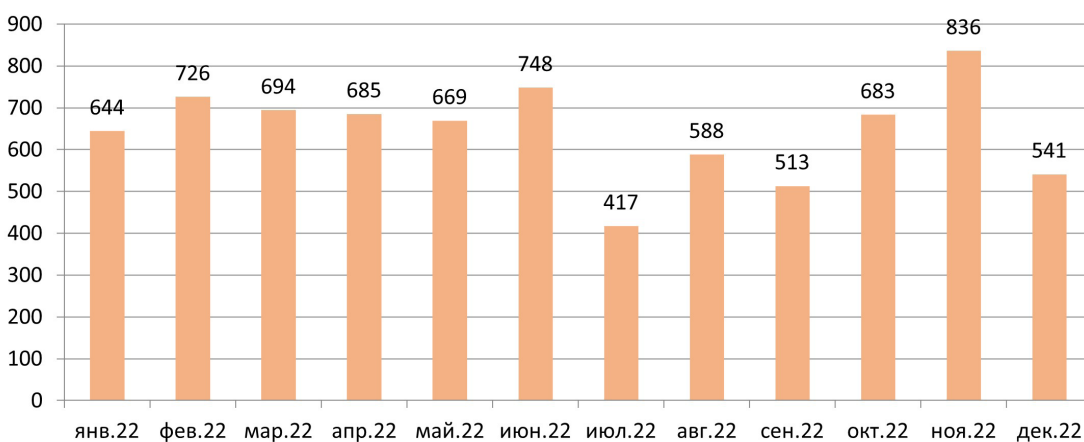


Рисунок 8 – Статистика поисковых запросов «CSIS» в поисковой системе Google на территории РФ [13]

Субъект глобального управления

Сегодня многие события в мире и в отдельных странах трудно, или почти невозможно, объяснить без признания того факта, что кто-то управляет этими событиями из-за кулисы [16]. Этих «кто-то» называют «мировой закулисой», Глобальным предиктором, «мировой элитой», «тайным мировым правительством», «комитетом 300», Глобальным планировщиком и т.п. В последнее время этот невидимый центр управления также стали называть глубинным государством [17]. Это название более точное, ибо в нем содержится намек на то, что центр управления находится не где-то вверху, а внизу, в «преисподней».

Наблюдательные эксперты приходят к выводу, что у глубинного государства есть свой бюджет. И основным источником поступления средств в этот секретный бюджет являются те средства, которые Конгресс США выделяет на военные расходы. Значительная часть военного бюджета США идет в казну глубинного государства. Происходит это в результате завышения цен на продукцию, закупаемую Пентагоном. По оценкам экспертов, в секретном бюджете глубинного государства уже скопились средства, сопоставимые с величиной официального государственного бюджета США. Вторым по значимости источником формирования бюджета глубинного государства являются доходы от наркобизнеса. Его «крышуют» Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США, другие американские спецслужбы, а также спецслужбы других западных стран. Прежде всего тех, которые включены в группу «Пять глаз» (разведывательный альянс, в который, кроме США, входят Великобритания, Австралия, Канада, Новая Зеландия) [18].

В свое время о тесных связях западных спецслужб и наркобизнеса говорилось и писалось очень много. Конечно, наиболее фундаментальным трудом по данной теме является книга бывшего сотрудника британских спецслужб Джона Коулмана «Комитет 300. Тайны мирового правительства» [19]. Первое издание этой книги было в 1992 году. Она уточнялась и дополнялась автором, появлялись новые ее издания. Последнее

относится к 2006 году. В РФ эта последняя версия была издана на русском языке 14 лет назад [20]. Наверное, половина книги посвящена такой теме, как наркобизнес, его связи с западными спецслужбами, роль в финансировании проектов и операций «комитета 300» (фактически все того же глубинного государства).

Впрочем, Джон Коулман дает картину не только нынешнего времени (XX – начала XXI вв.). В книге содержится очень серьезный исторический экскурс. Из него следует, что англосаксонский капитализм, который дал толчок развитию всего капитализма в мире, был взращен на опиуме, которым торговала учрежденная в 1600 году «Ост-Индская компания» (позднее «Британская Ост-Индская компания»).

Глава 24, («Неограниченная торговля наркотиками»), начинается так:

«Плутократия, контролирующая британские банки, держала в руках денежные вожжи и тогда, как и теперь, организовывала надежнейшее прикрытие для своего грязного бизнеса. Никто никогда не мог схватить их за их грязные руки. Они всегда имели и имеют людей, принимающих на себя вину, если дело идет неправильно. И тогда, и теперь связи с торговлей наркотиками были скрытыми. Никто никогда не мог бросить даже легкую тень на «благородные» семьи Британии, члены которых состоят в Комитете 300» [20].

Но так происходило на протяжении, по крайней мере, последние 100-200 лет или даже на более длительном интервале времени. Указывая на субъект управления («мировую закулису») надо понимать, что управление осуществляется преимущественно бесструктурно, т.е. на основе безадресного распространения информации, воздействия на экономические потоки и параметры, инвестиционную деятельность, разработку и развитие технологий, управление собственностью, расстановкой кадров, формированием «культурной» среды и т.д.

Инструментом глобального управления были выбраны США, которые фактически являются всего лишь Големом, а не субъектом управления (рис. 9).

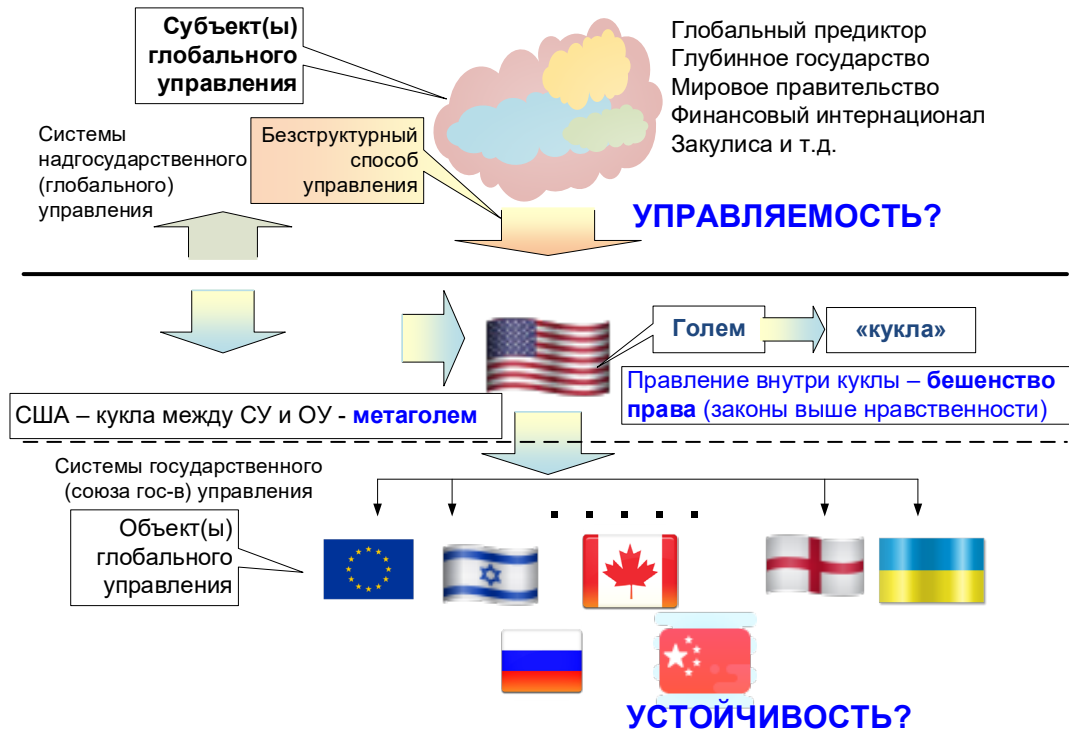


Рисунок 9 – Модель старой глобальной политики

Средствами же управления стали: глобальная кредитно-финансовая (денежно-кредитная система), основанная на долларе Федеральной резервной системы и создание силового блока НАТО, в основном опирающегося на военный потенциал Пентагона.

Структура созданной глобальной кредитно-финансовой системы представлена на рис. 8. Но это лишь инструмент осуществления глобального управления. С помощью его можно беспроцентно инвестировать в экономику нужного государства или корпорации, а можно использовать для реализации санкций непослушного государства, как это сделано и продолжает делаться в отношении России по сей день.

Обобщенные средства глобального управления

По широко известному афоризму Карла Клаузевица (1780-1831) [21]:

«Война есть ничто иное, как продолжение государственной политики иными средствами».

По умолчанию *«Политика мирного времени – это ведение войны иными средствами, и в пределе это война за безраздельный контроль над планетой».*

В настоящее время глобальная цивилизация оказалась не только в системном «кризисе», но даже вошла в коллапс, что в перспективе не сулит ничего хорошего. Но, более того, обещает множество неприятностей, с которыми не удастся справиться на основе системообразующих принципов исторически сложившейся глобальной цивилизации, в которой «Запад – мировое сообщество» претендует на лидерство, на разграничение истины, лжи и заблуждений, и, как следствие, на учительство и предписание жизненных стандартов для всех.

Такие стандарты – принципы организации финансово-экономической деятельности – для всех стран мира, включая Россию, сформулированы, в так называемом, «Вашингтонском консенсусе» [22, 23]. И с ним связаны те «модели» и «инструменты экономического развития», которые вызвали перманентный политический, экономический, социальный кризисы, масштабные военные конфликты, а в целом глобальный системный кризис.

Перекосы в глобальном социально-экономическом развитии стали прямым результатом политики, проводившейся в 80-е годы прошлого века в СССР, а в последующем в Российской

Федерации, проводившейся зачастую вульгарно и догматически. В основе этой политики приоритет отдавался правлению экономикой на базе частного долга в условиях дерегулирования экономических процессов, низких налогов на богатых и корпорации.

Термин «Вашингтонский консенсус» был введен в 1989 г. американским экономистом Джоном Уильямсоном [22]. Однозначных формулировок «Вашингтонского консенсуса» нет, поскольку в произведениях самого Уильямсона, его последователей и комментаторов формулировки видоизменялись с течением времени.

Не искажая духа «Вашингтонского консенсуса», его принципы можно выразить так [24]:

1. *Бюджетная дисциплина.* Государства должны бюджетный дефицит если не ликвидировать, то свести к такому минимуму, который был бы приемлем для частного капитала.

2. *Особая направленность расходов госбюджета.* Субсидии потребителям и дотации производителям должны быть сведены до минимума. Правительство должно расходовать деньги лишь на *первоочередную* медицинскую помощь, на *начальное* образование и на развитие инфраструктуры.

Отметим, что соцобеспечение по старости и инвалидности в этот перечень не входит. Это подразумевает: каждый должен заботиться о себе сам либо уповать на *не гарантированные* помощь родных и близких и частную благотворительность. То же касается медицинского обслуживания и получения образования сверх некоего обязательного для всех минимума. Нет в этом перечне и науки: ни фундаментальной, ни прикладной, которые не способны к непосредственной самокупаемости.

3. *Налоговая политика.* База налогообложения должна быть как можно более широкой, но ставки налогов – умеренными.

4. *Процентные ставки.* Процентные ставки по кредиту должны складываться на внутренних финансовых рынках, и государство не должно вмешиваться в этот процесс. Предлагаемый вкладчикам процент должен стимулировать их

вклады в банки и сдерживать бегство капиталов.

5. *Обменный курс.* Страны должны ввести такой обменный курс своей валюты, который способствовал бы их экспорту, делая экспортные цены их продукции более конкурентоспособными.

6. *Торговый либерализм.* Квоты на импорт должны быть отменены и заменены таможенными тарифами. Таможенные тарифы на импорт должны быть минимальными и не должны вводиться на те товары, импорт которых необходим для производства товаров в стране для последующего экспорта из неё (то есть речь идёт о стимулировании импорта компонентов более сложных продуктов, технологического оборудования, технологий для удовлетворения интересов внешних потребителей за счёт производственного потенциала страны).

7. *Прямые иностранные капиталовложения.* Должна быть принята политика поощрения и привлечения капитала и технологических знаний из-за рубежа. Условия конкуренции для иностранных и местных фирм должны быть одинаковыми.

8. *Приватизация.* Должна всячески поощряться приватизация государственных предприятий.

Частные предприятия считаются более эффективными, чем государственные. Для приверженцев буржуазного либерализма это – аксиома, не требующая для подтверждения её состоятельности ни доказательств, ни критериальной базы.

9. *Дерегуляция.* Излишнее государственное регулирование порождает лишь коррупцию и дискриминацию в отношении участников рынка, не имеющих возможности пробиться к высшим слоям бюрократии. Следует стремиться к тому, чтобы в перспективе покончить с государственным регулированием экономики и с государственным сектором.

10. *Права частной собственности.* Эти права должны быть гарантированы при постоянном усилении их защиты. Этому должна быть подчинена и законодательная база, и правоприменительная практика [25].

Вредоносность «Вашингтонского консенсуса»

для развития человечества и всех его народов очевидна, что и привело, в конце концов, к глобальному системному кризису.

Необходимость трансформации глобальной политики

Однако, следует ли из этого, что необходимо искать выход из создавшегося положения, что, несомненно, требует трансформации глобальной модели управления?

Следует вспомнить один эпизод из прошлого. 5 апреля 2011 г., выступая перед студентами университета им. Дж. Вашингтона в Нью-Йорке, тогдашний директор-распорядитель Международного валютного фонда Доминик Стросс-Кан заявил следующее: *«Кризис разрушил интеллектуальные основы мировой экономики, которыми мы руководствовались на протяжении четверти века. Теперь нам нужна глобализация нового рода, более справедливая глобализация, глобализация с человеческим лицом».*

Но это высказывание явилось нарушением корпоративной этики, за которое он и был наказан. Было возбуждено уголовное дело по обвинению в изнасиловании горничной весьма «элитарного» отеля, в котором он останавливался в Нью-Йорке. Из чего можно сделать вывод о том, что существует запрет на обсуждение идей общественной значимости, обсуждения норм «нового» = старого мирового порядка, на становление которого работает «мировая закулиса» и её периферия в культурно своеобразных обществах. А вот что из этого тематического спектра «мировая закулиса» посчитает полезным для себя огласить, то толпе огласят её доверенные авторитетные люди и авторитетные люди другой категории – те, кого она употребляет «в тёмную» (т.е. не посвящая их, и не ставя перед ними задачи в прямой форме).

Нетрудно проанализировать освещение мировых событий западными средствами массовой информации, в которых приоритетными являются «поражения» России, введенные против нее экономические и политические санкции, её изоляция, падение её экономики, её «агрессия» против соседних государств и т.д. Против же физических, юридических лиц и государств в целом осуществ-

ляется жесткая политика, вплоть до их полного уничтожения.

В русскоязычном сегменте интернета во многих чатах также количественно преобладают отрицательные оценки политики России и её руководства. И на украинских сайтах тоже довольно много русскоязычных текстов, в которых выражается поддержка «украинцам» и Украине как государству, и некоторые доходят до того, что пишут «мне стыдно быть русским (русской)».

Таким образом, против России была организована гибридная война, в том числе, и военное давление (военная угроза) на основе широкомасштабного продвижения НАТО, вплоть до государственных границ РФ [26, 27].

Исторические предпосылки Специальной военной операции (СВО) в процессе трансформации глобальной политики

24 февраля 2022 г.¹ Вооружённые силы России начали СВО по демилитаризации и денацификации Украины, которая упредила силовую операцию Украины по ликвидации Донецкой и Луганской народных республик с целью зачистки их территорий от русских и прочих русскоязычных.

Политический официоз государств «коллективного Запада» представляет происшедшее как неспровоцированную агрессию России против независимой и вполне себе демократичной Украины, сделавшей свой «европейский выбор» цивилизационного пути развития, с которым «токсичная» во всех смыслах Россия с её несбыточными имперскими амбициями согласиться не может и потому стремится уничтожить украинскую независимость и демократию. Поэтому всё «прогрессивное человечество» должно выступить против России и принудить её соблюдать «международное право» в том виде, как они его трактуют.

При этом объяснение происшедшего руководством России, Донецкой и Луганской республик в СМИ государств «коллективного Запада» не попадают, их политический официоз игнорирует объяснения России либо объявляют их заведомо

¹ В восьмую годовщину нацистского государственного переворота на Украине.

лживыми, российские телеканалы и публикации в сети блокируются, а в ряде случаев оглашение российских взглядов на происшедшее является составом преступления: так в Чехии и Словакии за изложение российской точки зрения можно получить до трёх лет тюрьмы, в ФРГ и в других странах тоже могут быть неприятности.

Поскольку этим событиям в государствах Запада предшествовала безальтернативная многолетняя антироссийская и персонально антипутинская пропаганда, то большинство населения стран «коллективного Запада» солидарны с политическим официозом своих стран.

Однако, воевать против России на стороне Украины никто из НАТО-вцев не собирается, поскольку понимают, что даже если их вмешательство в нацистско-антирусский конфликт на Украине не станет началом мировой ядерной войны, то ущерб, который они понесут в ходе военных действий, будет неприемлем, прежде всего, для их правящих «элит» (на своё и чужое простонародье им давно уже плевать). Поэтому «коллективный Запад» и некоторые примкнувшие к нему государства Азии решили ограничиться финансово-экономическими санкциями в отношении нашей страны, к которым потом они добавили поставки на Украину вооружений и бойцов-«добровольцев» разного рода. Назначение санкций – подорвать экономику России и спровоцировать в ней массовое недовольство экономическим положением, что должно создать социальную поддержку для осуществления государственного переворота какой-нибудь марионеточной оппозицией и дать старт «окончательному решению Русского вопроса» в смысле уничтожения Русской многонациональной культуры, её носителей и вестернизации остаточного русскоязычного населения с искоренением Русского языка.

СВО – это одно из средств обеспечения национальной безопасности России на современном этапе в период очередной попытки по уничтожению российской государственности и Русской цивилизации [28, 29].

Для понимания происходящих событий на западных границах РФ необходимо проанализи-

ровать замысел субъектов глобальной политики и сложившуюся на данный момент ситуацию.

Происходящее на Украине проистекает из политики Германии периода конца I мировой войны, когда кайзеровская Германия после заключения Брестского мира в первой половине 1918 г. создавала марионеточные этнические государства на территориях западной части рухнувшей Российской империи (рис. 11).

В 1918 г. после заключения Брестского мира, разрядившего вызревание революционной ситуации в Европе и тем самым сорвавшим запланированную «мировой закулисой» мировую социалистическую революцию, кайзеровцы присоединили к «крышуемой» ими Украине земли казачьего Всевеликого войска донского, Крым и земли Кубанского казачьего войска, часть территорий Белоруссии и будущей Молдавии, заселённые не этническими украинцами или не только этническими украинцами. Возникшие по итогам «майдана» 2014 г. нынешние власти Киева претендуют уже на большее, чем то, что им прирезал кайзер от территорий России (см. «мапу» Украины ниже) (рис. 12).

Субъекты управления либерально-буржуазного проекта глобализации, планирующих расчленение России на множество государств, поддерживают созданную ими в ходе госпереворота 2014 г. киевскую власть во всех её антирусских (по отношению к Российской Федерации как государству) и антирусских (по отношению к носителям русской многонациональной культуры) поползновениях, ссылаясь на принцип нерушимости границ.

По мнению либерально-буржуазного Запада, Россия нарушила в отношении Украины суверенитет, поддержав антикиевский сепаратизм *Крыма, населённого большей частью не украинцами, которым приведённая выше «мапа України» – явная помеха.*

Поэтому, если рассматривать реальные перспективы взаимоотношений России и Украины, то прогерманско-бандеровская «элита» Украины, возникшей в результате курируемого Западом государственного переворота, не пойдёт на то,

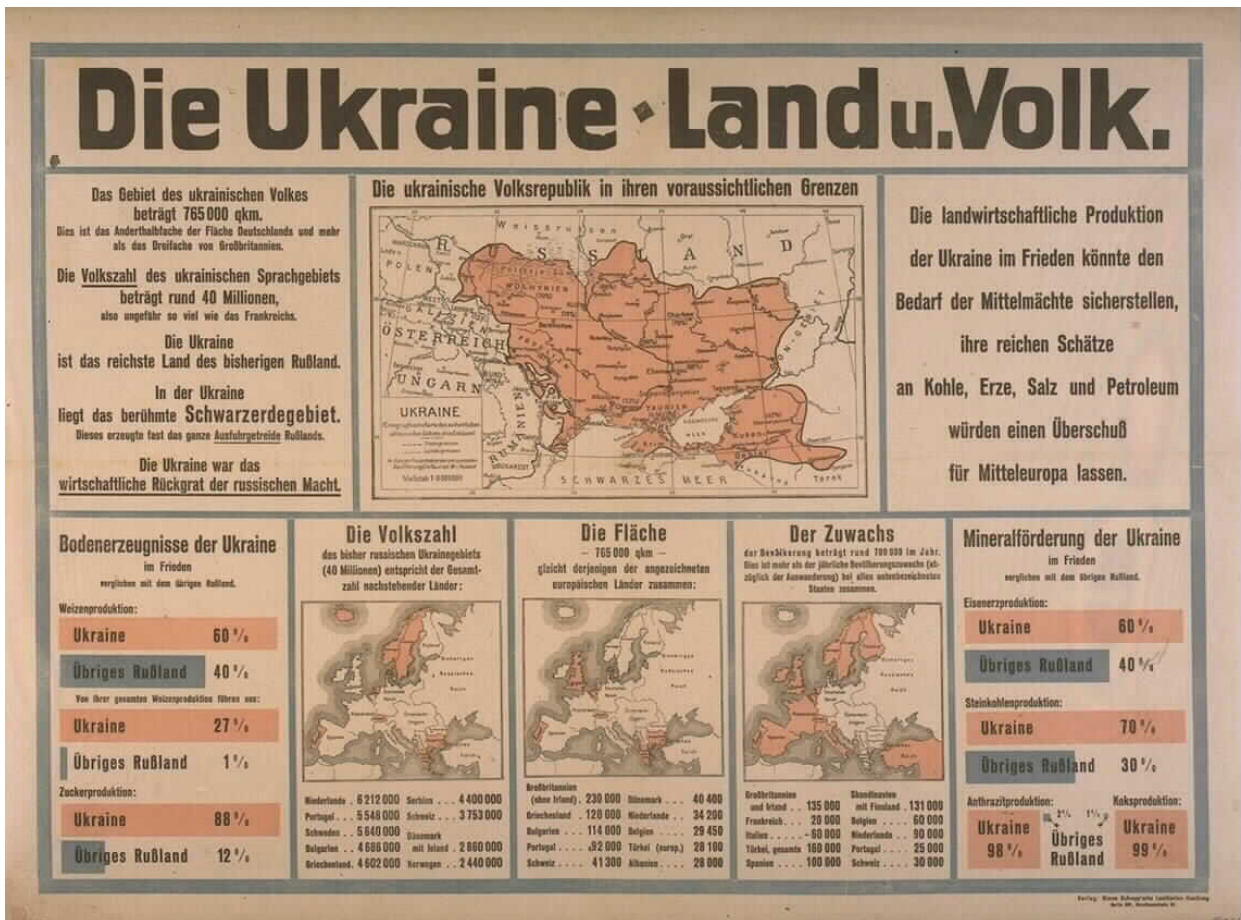


Рисунок 11 – Передел европейской территории после заключения Брестского мира



Рисунок 12 – Геополитический замысел либерально-буржуазного проекта глобализации

чтобы признать границы мая 2014 г. Она не согласится с возвращением Крыма в Россию на основе волеизъявления местного населения. Вступление в состав Российской Федерации Луганской, Донецкой Народных Республик, а позднее Запорожской и Херсонской областей неприемлемо для Киева. Хотя Киев, начиная с 2014 г. и по настоящее время, сделал и продолжает делать всё, чтобы в этих теперь уже субъектах РФ местное население, большей частью русско-язычное по своей культуре, возненавидело нацистскую киевскую власть и всех без исключения украинских нацистов, ведущих войну на их уничтожение.

Поэтому киевская власть будет лелеять мечту о границах, показанных на приведённой выше «мапе» Украины, где Приуралье – тоже часть Украины, уповая на крах и распад России. А в политике и может быть в будущих мирных переговорах будет настаивать на возвращении к границам начала 2014 г.

И эта позиция Киева будет неизменна до тех пор, пока не рухнет сама прогерманско-бандеровская нацистская Украина.

С еще более подробным проектом создания «Эрец-Украины» можно познакомиться в материалах Зорана Милошевича «Россия, Украина и Новая Хазария: геополитический контекст», представленный в докладе на Международной конференции «Россия и славянские народы в XIX-XXI вв.» (2.03.2019 г., Новозыбковский филиал Брянского Государственного Университета) [30]. Тема – запретная для публичного обсуждения в России. Но стратегический замысел в любом случае существует. Существует и его реализация. Автор адресует на материалы для понимающих².

Киев не является субъектом управления и не пойдёт на то, чтобы признать тот факт, что постсоветская Украина изначально – многонациональное государство, в котором русский язык был языком городской культуры и науки, *сосредоточенной в городах*, и был языком межнациональ-

ного общения, а украинский язык был языком преимущественно сельского населения. К тому же украинский язык имел и имеет множество диалектов, вследствие чего сами этнические украинцы из разных местностей не всегда понимают друг друга, когда говорят на привычном им своём родном украинском языке. «Стандарт» официального украинского языка был создан в конце XIX века по заказу Австро-Венгрии, вследствие чего его корневая база примерно на 1/3 польская и отчасти немецкая.

Прогерманско-бандеровская власть проводит и будет проводить вплоть до своего краха политику принудительной украинизации взрослых и особенно подрастающих поколений как в аспекте насаждения украинского языка и запрета русского, так и в аспекте формирования веры в исторический миф о «великих укрках» – основателях и «прогрессорах» (в смысле сюжетов произведений братьев Стругацких) нынешней глобальной цивилизации³.

Если же анализировать вопрос о том, насколько виновата Россия в таком положении дел, то выяснится, что в период от распада СССР до госпереворота 2014 г., Россия не посягала на суверенитет постсоветской Украины и её территориальную целостность. И даже Севастополь, который в советские времена был городом союзного подчинения, признавала частью Украины и платила Украине за базирование в Севастополе Черноморского флота.

Хозяйственная кооперация двух стран и перспективы её развития обеспечивали удовлетворение многих потребностей каждой из них в силу того, что в прошлом в хозяйственной системе СССР они были взаимосвязанными элементами одной системы.

Но ещё во времена правления Н.С. Хрущёва в СССР тема искоренения прогерманско-бандеровского нацизма на Украине была признана неактуальной. Бандеровцы были амнистированы

² Россия, Украина и Новая Хазария: геополитический контекст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ruskline.ru/analitika/2019/03/07/rossiya_ukraina_i_novaya_hazariya_geopoliticheskij_kontekst/.

³ Геракл и Ахилл – украинцы, Ной, Зевс, Иисус, Будда – тоже, Яхве и еврейские пророки – само собой украинцы, мать Чингисхана – Олуэн, а это искажённое украинское имя Олёна и т.п.

и вернулись из лагерей в места прежнего своего проживания (в 1955 г.⁴), после чего приступили к воспитанию детей и внуков на прежней идейной основе. В 1970е бандеровщина процветала в СССР беспрепятственно в виде анекдотов «про москалей», которые воспринимались не как серьёзные политические мечтания, а как смешные и безобидные шутки. И именно вследствие этой предшествующей политики игнорирования и «замирения» с бандеровщиной возникший в результате краха СССР прогерманско-бандеровский нацизм с 1991 г. начал беспрепятственно расширять своё влияние на всю жизнь Украины и в 2014 г. установил свою диктатуру.

На протяжении всего периода от распада СССР до госпереворота 2014 г. Россия никак не профилировала возможность установления прогерманско-бандеровской нацистской диктатуры, главным образом, по причине непонимания и корыстных интересов олигархической российской «элиты». Вследствие этого Россия и не видела проблемы, и не искала людей, которые могли бы её разрешить. Те политики, которых ныне на Украине именуют «пророссийскими», в действительности не были пророссийскими. Они были обычными корыстными временщиками, которые готовили почву для прихода к власти прогерманско-бандеровских нацистов и установления ими диктатуры.

Что касается «народа», который якобы не поддерживает прогерманско-бандеровскую «элику», то на Украине нет народа как субъекта. Как и во всех толпо-«элитарных» культурах, толпа⁵ – аполитичная, в силу того, что её представители живут интересами всего лишь трёх групп: личностно-гедонистическими, семейными, профессионально-финансовыми.

И такое представительство толпы стало олицетворением прогерманско-бандеровской Украины. Нравственно обусловленная психоло-

гия толпы на Украине не изменилась, и пока она остаётся такой, Украина будет деградировать.

Если бы Россия действительно вмешивалась во внутреннюю политику Украины, то прогерманско-бандеровцев и местную периферию их западных кураторов успешно профилировали, и они бы не захватили государственную власть в 2014 г.

Поэтому, хотя после распада СССР в 1991 г. Украина была единственным постсоветским государством (кроме России), которое могло успешно развиваться (с оговоркой: при управлении культурой и экономикой, адекватным потребностям развития), но прогерманско-бандеровский нацизм сделал всё, чтобы ввести Украину в коллапс, из которого он не способен её вывести. Положение усугубляется тем, что в психодинамике этнически-украинской компоненты общества постсоветской Украины не было и нет идеи и алгоритмики воспроизводства государственности.

Сценарий либерального Запада и глобальная политика

Бандеровская Украина представляет интерес для буржуазно-либерального проекта глобализации в двух направлениях:

- как НАТО-вский плацдарм против России – в этом качестве Украина притягательна в силу своего географического положения;
- в перспективе как НАТО-вский плацдарм против севера Ирана (через Каспий: см. рис. 12), предполагающий крах России.

Во втором случае Украина как НАТО-вский плацдарм для стратегов НАТО обладает неоспоримо большей ценностью, нежели Финляндия, государства бывшей советской Прибалтики и Белоруссия (в случае успеха в ней какой-нибудь будущей «демократической революции»).

Однако, все это гипотетическая возможность и планы в отношении Украины на будущее, поскольку для реализации Украины в этом качестве необходим крах России и выход Украины на Каспий, а также развитие соответствующих инфраструктур в Причёрноморско-Азовском регионе и в Прикаспийском.

⁴ Почему в 1955 году в СССР освободили из тюрем всех бандеровцев контекст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/russian7/pochemu-v-1955-godu-v-sssr-osvobodili-iz-tiurem-vseh-banderovcev-609cb589ef1b79760dd9175c>

⁵ Толпа по определению В.Г. Белинского – «собрание людей, живущих по преданию, рассуждающих – по авторитету».

Пока же Россия достаточно сильна, зарубежные кураторы всячески пытаются поддерживать военные действия с тем, чтобы сохранить потенциальный плацдарм против России и Ирана. Для них ценен вариант сохранения до «лучших» времён часть территории Украины при данном режиме управления для того, чтобы завершить решение «Русского вопроса» военной силой, когда ситуация вызреет⁶.

А вот мнения разных аналитиков...

Дж.Р. Байден, нынешний 47й президента США, высказал свое мнение ещё в бытность своего вице-президентства США в администрации Б.Х. Обамы на страницах The Wall Street Journal 25 июля 2009 г.: «Население России сокращается, экономика увядает, она не проживёт следующие 15 лет» [31].

В 2021 г. аналогичное мнение высказал журналистам The Sunday Times и глава британской внешней разведки MI-6 Ричард Мур: «Россия – объективно ослабевающая в экономическом и демографическом плане держава. Она переживает чрезвычайно сложный период» [32].

В этой же связи необходимо упомянуть и отечественных спецслужбистов. Борис Константинович Ратников⁷ (1944-2020) в одном из интервью с ним сказал [33]: «Разумеется, наш отдел заглядывал за горизонт, но то, что мы там увидели, оптимизма не внушает. В 2030 г. целостного государства России мы не увидели. В мировом энергетическом пространстве целостной России нет»⁸.

Т.е. лидеры либерально-буржуазного Запада убеждены в том, что Россия не откажется от навязанной ей в 1991-1993 гг. либерально-рыночной экономической модели и вследствие этого не смо-

жет разрешить демографическую проблему во всех трёх её аспектах:

- численность населения,
- его здоровье,
- культурная состоятельность.

Военные действия в рамках СВО ведутся на истощение ресурсов РФ, и вот тогда, когда Россия ослабнет, Украина может быть востребована в качестве плацдарма против России и Ирана, и НАТО будет готово воевать до последнего украинца за право «более цивилизованных» «народов» унаследовать земли и природные богатства недочеловеков, включая и украинцев.

Показательно обоснование такой политики в отношении отсталых с точки зрения буржуазно-либерального Запада народов, которое огласил У. Черчилль в 1937 г. Давая показания комиссии Пиля по поводу просионистской политики Великобритании в Палестине: «Я не считаю, что собака на сене имеет исключительные права на это сено, даже если она лежит на нём очень длительное время. Я не признаю такого права. Я не признаю, например, что какая-то великая несправедливость была совершена по отношению к американским индейцам или к аборигенам в Австралии. Я не признаю, что этим людям был нанесён ущерб в результате того, что более сильная раса, более высокоразвитая раса или, во всяком случае, более умудрённая раса, если так можно выразиться, пришла и заняла их место» [34, 35].

В переводе на сущностный язык это высказывание У. Черчилля означает, что за аборигенами Австралии и американскими индейцами, павшими жертвами геноцида, он вообще не признаёт человеческого достоинства. Такую же политику заправили глобализации руками государств Запада готовы проводить и в отношении России и её народов, если, конечно, она это позволит.

При анализе региональной и глобально-политической обстановки нельзя забывать о мафиозно управляемом на протяжении многих веков течении глобальной политики, и, как следствие, об ограниченности суверенитета всех государств, их исторически сложившейся культуры, обуслов-

⁶ Но ни политики в Киеве, ни кураторы киевского режима не поняли, что нападении Украины на ДНР, ЛНР, Запорожскую и Херсонскую области – это нападение на Россию

⁷ В 1969 г. окончил МАИ, в 1984 г. окончил высшую школу КГБ СССР, генерал-майор ФСО, с 1991го по 1994й был первым заместителем начальника Главного Управления охраны РФ.

⁸ Такое видение перспектив России Б. Ратниковым – следствие того, что российская «элита» не утрудилась создать свой проект глобализации и проект будущего, притягательный для всех народов планеты и для всех людей, не приемлющих паразитизм

ленной концепцией глобализации и концепцией жизни каждого государства в процессе осуществления глобализации.

И, соответственно, Украина не должна была готовить силовое решение проблемы «сепаратизма» самопровозглашённых Донецкой и Луганской республик. Либеральным кураторам Украины следовало наращивать её военно-экономическую мощь, постепенно интегрируя Украину в систему стандартизации⁹ Запада, и ждать, *когда общество в России под властью либеральной системы образования и СМИ, погрязнув в потреблятельстве, станет достаточно культурно несостоятельным, её государственная власть деградирует и полностью утратит дееспособность*. И вот тогда, если инспирировать извне либеральную «революцию» в России против «тирании» В.В. Путина (или его преемника), – можно будет расчленив Россию и передать часть её территорий Новой Хазарии («самостийной» Украине), обеспечив её выход на Каспий в целях создания Ирану угрозы с севера.

Однако, у «мировой закулисы» с середины XIX века главная глобально-политическая задача – ликвидировать либерально-рыночную экономическую модель и несущую её культуру во всех государствах, в том числе и путём осуществляемого разными способами геноцида в отношении народов, не желающих отказаться от власти над ними идей либерализма (в частности, на это работают политика глобальной миграции с целью замещения коренного населения европейских государств, США, Канады, Австралии пришлым инакокультурным населением, политика распространения наркотиков и половых извращений, субкультуры феминизма и «чайлд-фри» – субкультура отказа от продолжения рода¹⁰).

⁹ Стандартизация как инструмент управления инновационным развитием бесструктурным способом – это ещё одна тема, которую отечественные юристы-законодатели и «эффективные менеджеры» вообще не понимают. И это «вообще непонимание» не позволяет им оценить, насколько Россия в этой области отстала не только от США, но и от уровня СССР.

¹⁰ Россия тоже втянулась в этот процесс, вследствие того, что в ней недомыслящая либеральная прослойка в составе политической «элиты» довольно многочисленна

Поэтому весь либерально-буржуазный Запад во главе с США, успешно развивающийся в научном, экономическом и военном отношении на основе скупки мозгов по всему миру, для «мировой закулисы» – одна из проблем, которую надо ликвидировать, возможно, что вместе с населением, воспроизводящим эту проблему в преемственности поколений. Соответственно описанный выше сценарий усиления либерального Запада за счёт уничтожения Русского мира заправил глобальной политики не устраивает и должен быть сорван; как следствие создание и процветание выходящей на Каспий Новой Хазарии под видом «самостийной» Украины тоже не предполагается, поскольку это, в целом, мелочно-местечковый проект, курируемый либерал-буржуинами, уже давно приговорёнными к уничтожению [36].

Но «мировая закулиса» осуществляет управление течением глобального исторического процесса не «в ручном режиме», непрерывно выдавая приказы непосредственно тем или иным политическим деятелям персонально¹¹, а посредством оказания разнородного воздействия на процессы самоуправления юридически суверенных государств, во-первых, через модификацию их культур и, во-вторых, через развёрнутые в них подконтрольные ей политические мафии (к числу которых относятся масонство во всех его идеологически разнообразных ветвях, «суверенный» Мальтийский орден, Опус Деи, многие религиозные секты, местные эзотерические субкультуры, с которыми удалось организовать взаимодействие, на основе взаимного признания самооценок типа *«мы лучше, чем престонародье...»*).

Т.е. имеет место не прямое управление ведущими политиками и не управление через них политикой всех государств со стороны «мировой закулисы», а управление процессами самоуправления, в которых государства сами вырабатывают

и её представители занимают многие важные посты в государственной власти и в иных сферах деятельности.

¹¹ Это тоже имеет место, но делается редко – при прохождении обществами точек бифуркации.

свою политику в соответствии с закономерностью, представленной на рис. 2 и 9 (фактор мафиозности тоже подчинён этой закономерности). А вот реализацией этой закономерности в каждом государстве и в аспекте мафиозных субкультур, и в аспекте культуры в целом «мировая закулиса» управляет через свою периферию из числа «туземцев» и иммигрантов-«просветителей».

Исходя из решения задачи ликвидации в глобальных масштабах буржуазного либерализма средствами воздействия на самоуправление юридически суверенных государств, будучи под управлением «мировой закулисы», США и весь либеральный «коллективный Запад», вопреки своим собственным либеральным интересам, помогли юридически суверенной Украине готовить агрессию против самопровозглашённых Донецкой и Луганской республик под предлогом восстановления территориальной целостности Украины и защиты её суверенитета от «российских наёмников» в составе населения Украины. Целью такой политики «мировой закулисы» было подвигнуть Россию на защиту этих республик ранее того времени, когда Россия окончательно деградирует под идейной властью либерализма над её системой образования и СМИ. Это и было сделано.

Роль России в новой глобальной политике

Россия должна («мировой закулисе») победить в этой войне против коллективного либерального Запада, чтобы:

1) помочь «мировой закулисе» ликвидировать в глобальных масштабах либерально-рыночную экономическую модель и породившую её либеральную идеологию;

2) стать «пилотным проектом», привлекательным для всех народов, на новом этапе глобализации.

Однако при этом заправил глобальной политики не устраивала и не устраивает быстрая и решительная победа России, т.е. если бы Россия в сроки не более месяца-трёх разгромила вооружённые силы Украины на всей её территории и

занялась бы политической и культурной трансформацией Украины в направлении интеграции украинского общества в Русский мир¹², – это было бы плохо с точки зрения «мировой закулисы». Но с её точки зрения плохо не то, что «самостийная» Украина в этом случае перестает существовать и с течением времени станет частью Русского мира, в результате чего Россия расширится и станет мощнее. Плохо то, что если бы победа России была быстрой и решительной, то либеральный Запад не успел бы втянуться в фактически его войну с Россией на территории Украины. А это неучастие государств «коллективного Запада» в войне против России на территории Украины лишило бы «мировую закулису» возможностей стимулировать в государствах либерально-буржуазного Запада прогрессирующий социально-экономический коллапс, как предпосылку к полному краху цивилизации, построенной на идеях либерализма.

Поэтому, с точки зрения «мировой закулисы», СВО должна протекать достаточно продолжительное время именно для того, чтобы страны Запада втянулись в войну против России, увязли в этой войне и породили бы в своих обществах широкий спектр проблем, неразрешимых до тех пор, пока они соучаствуют в конфликте.

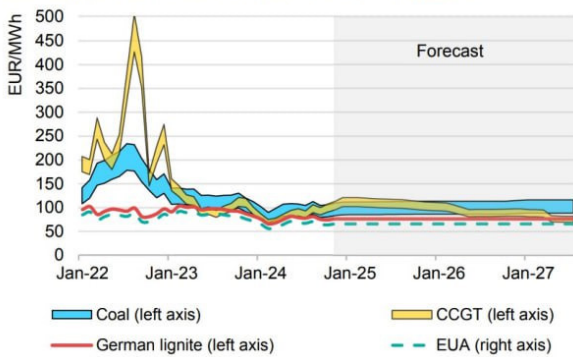
Это можно продемонстрировать на примере энергетического обеспечения экономики США и ЕС (рис. 13).

Слева на рис. 13 – себестоимость производства электроэнергии в ЕС, справа – в США, и это два разных мира. В США основной лейтмотив развития электроэнергетики – здоровая борьба за КПД между газом и углем. Постоянная модернизация, закрытие неэффективных ТЭС, игра на выживание. Как результат – себестоимость производства 1 МВт – 20-25 долларов.

В ЕС своя борьба бюрократии с газом, атомом и углем разом и отсутствие конкуренции с возобновляемыми источниками энергии (ВИЭ). Как

¹² В этом варианте в перспективе – Юго-Западный Федеральный округ России в составе: Малороссии (Украина в границах времён Переяславской Рады 1654 г. – см. карту расширения Украины рис. 12), Новороссии, областей России, переданных Украине в советские времена, Прикарпатской и Закарпатской Руси.

Electricity generation costs in the European Union, 2022-2027



Electricity generation costs in the United States, 2022-2027

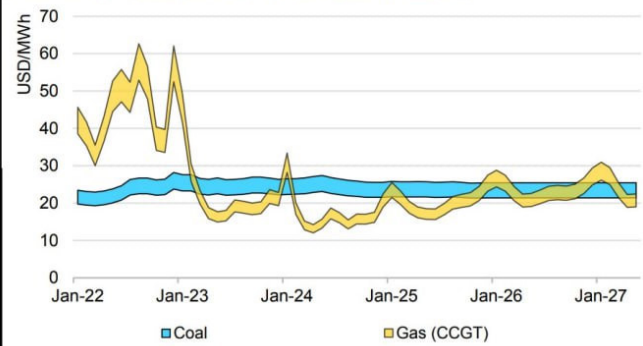


Рисунок 13 – Процесс опускания экономики западноевропейских стран

результат, себестоимость производства электроэнергии начинается от 50 евро за МВт с периодическими выбросами к 500 евро [37]. К этой цене электричества нужно приплюсовать еще потери во время доставки до потребителя, налоги и маржу на каждом переделе: производство, распределение, сбыт.

Ну и про ненавистный лигнит – немецкий бурый уголь. Это единственный, предсказуемый и надежный источник массового и дешевого производства электроэнергии в Германии, на котором держатся остатки промышленности [38].

В этом процессе либеральный «коллективный Запад», если даже и не рухнет окончательно, как система хозяйствования и образ жизни населения, то просядет по качеству жизни и возможностям настолько, что его население разочаруется в либерализме как в системообразующей идеологии, и будет искать ей альтернативу. И вот только после того, как Запад увязнет в войне и втянется в *необратимый коллапс*, тогда и следует разгромить Украину – желательно решительно и быстро, – чтобы перейти к формированию «нового» (= старого) мирового порядка.

Однако в силу того, что Россия живёт во второй фазе полного цикла своей психодинамически обусловленной истории, её государственная власть может оказаться не способной к решительному разгрому Украины, и кроме того, в самой государственной власти России есть прозападная «партия мира», которая работает на то, чтобы сдать Россию Западу.

Если «партия мира» победит и СВО завер-

шится переговорами, то после них Украина по-прежнему будет нацистской, но ещё более озлобленной, чем она была после возвращения Крыма в Россию и образования Донецкой и Луганской республик, присоединения Запорожской и Херсонской областей. Т.е. в таком варианте завершения СВО не решаются ни проблемы России, ни проблемы «мировой закулисы», вследствие чего к их решению придётся вернуться через 5-10 лет. В этом случае будет иметь место «стратегическая пауза», в ходе которой в РФ должна пройти обстоятельная зачистка сферы управления от профессионально несостоятельных карьеристов и либералов-прозападников. После завершения зачистки и преобразований власти и экономики России начнётся отработка новых глобально-политических и региональных сценариев с целью ликвидации буржуазного либерализма в глобальных масштабах и построения нового мирового порядка.

В этой связи СВО должна показать российскому обществу, что вследствие культа идей либерализма на протяжении всего послесталинского времени в государственной и хозяйственной власти России имеет место засилье «идейных» либералов и безыдейных паразитов, прикрывающихся идеями либерализма¹³, которые не позволяют

¹³ Т.е. постсоветская Россия сложилась как диктатура коллективного «великого комбинатора» – местного коллективного Павла Ивановича Чичикова в симбиозе с транснациональным коллективным Остапом Бендером, которые на протяжении нескольких десятилетий и в обозримой перспективе, набивают свои кошельки и обещают доверчивым российским любителям «политических шахмат» преобразить «Совок» в «Нью-Васюки».

стране ни быстро с малыми потерями победить в СВО, ни решить демографическую проблему, ни инновационно развиваться, обеспечивая благополучие широких масс населения и лидерство страны в цивилизационном развитии человечества. Осознание этого достаточно многочисленной политически активной социальной группой неизбежно приведёт к изменению характера государственной власти и государственного управления. Запрос на это в обществе уже сформировался, и соответственно психодинамика (ноосфера) воплотит его в жизнь.

Замысел на создание нового мирового порядка

Как показывает ход СВО на протяжении почти трех лет, всё идёт по этому плану, а не по изначальному плану СВО, выработанному Россией. Но свой план «мировая закулиса» не оглашает: она смогла убедить большинство людей в своём якобы несуществовании, а они сами о судьбах своих и своих потомков думать не желают, в своём большинстве живут интересами первых трёх групп: личностно-гедонистическими, семейными, профессионально-финансовыми.

Поэтому в их миропонимании всё течёт «социально-стихийно», а во всех их неприятностях виноваты исключительно главы государств – Путин, Зеленский, Шольц, Макрон, Байден, Трамп¹⁴ и прочие, которые публично провозглашают идеи либерализма и заявляют о своей приверженности им.

Крах региональной цивилизации, основанной на идеях либерализма, для предубеждённых «идейных либералов» – катастрофа жизни и идеалов, аналогичная той, в которой погиб сословно-кастовый строй Российской империи и о которой православные монархисты скорбят уже более века; аналогичная катастрофе третьего рейха, о которой скорбят нацисты и неонацисты.

Однако программируемая «мировой закулисой» катастрофа цивилизации либерализма

¹⁴ Гонения на Трампа обусловлены тем, что он сторонник развития США, и потому его нежелательно допускать до власти, вплоть до физического устранения, поскольку он может эффективно препятствовать втягиванию США в необратимый коллапс.

и либерально-рыночной глобализации – это не конец света, хотя многие воспримут её именно в таком качестве. Это пролог к установлению нового мирового порядка. Поэтому вопрос в том: какой новый мировой порядок «мировая закулиса» готовит человечеству?

Ответ на этот вопрос прост:

ничего качественно нового не будет: «мировая закулиса» уже давно (с XIX века) проводит в жизнь новую модификацию библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Если в период, когда основным проектом глобализации был марксизм с его идеей «мировой социалистической революции» и соответствующей идеологией, в перспективе безальтернативно обязательной для всех, эта версия была резервной, то в период после краха марксистского проекта, с середины XX века эта версия стала основной рабочей версией. Однако, она проводится в жизнь без оглашений и без рекламы её в качестве нового проекта глобализации, без каких-либо деклараций о намерениях и без призывов вступить в ряды «революционных партий», самоотверженно работающих на «светлое будущее всего человечества».

Всё делается в глобальных масштабах на основе фактора мафиозности и в соответствии с принципом: *«каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру разницы в понимании – на интересы тех, кто понимает больше».*

В официозе социологии и политологии всех стран, подавляющим большинством их населения фактор мафиозности понимается крайне узко, исключительно как организованная коллективная криминальная деятельность. А о принципе *«каждый в меру понимания...»* и его реализации в общественной жизни и в профессиональной политической деятельности вообще ничего не говорится. Поэтому всё, относящееся к продвижению глобальной цивилизации к «новому» (= старому) мировому порядку, протекает на виду у всех, но за пределами понимания подавляющего большинства (включая спецслужбистов и политиков).

Микромодель «нового» мирового порядка

Не определяя мировоззренческую и нравственную позицию к конкретному журналисту, а исходя исключительно из научного моделирования происходящих процессов и технологии когнитивного воздействия на индивидуальное и общественное сознание, кратко проанализируем происходящее в информационном поле СМИ России.

Микромодель «нового» мирового порядка многие граждане России созерцают каждый день (за исключением пятницы и субботы) в программах телеканала «Россия 1» «Вечер с Владимиром Соловьёвым» и «Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым».

Все участники программ в этой микромодели «нового» мирового порядка являются носителями и представителями различных народов, мировоззрений и идеологий, верований, личностных культур восприятия мира и выработки миропонимания, т.е. они олицетворяют собой определённые социальные группы. И соответственно их мировоззрениям и идеологическим пристрастиям в ходе программы выполняют определённые функции, а их нравственные стандарты и этика совместимы, по крайней мере, в пределах тематики программ В.Р. Соловьёва.

При этом Владимир Рудольфович Соловьёв, будучи представителем определённой этно-конфессиональной группы, является бессменным ведущим программы и, обладая этим статусом, выполняет те функции, к выполнению которых никто другой из участников программ не допущен, не будет допущен и главное не может быть допущен в рамках осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

В.Р. Соловьёв монополично осуществляет «кастинг»:

- тем (вопросов), которые будут обсуждаться;
- «кастинг» людей, которых он приглашает к участию в программе;
- «кастинг» тех, кто не должен появиться в ней либо сейчас, либо вообще никогда.

Т.е. он ведёт своего рода «кадровую политику», и в этом деле он видится как безальтерна-

тивный монополист, если не вдаваться в то, что происходит за кадром, включая и его взаимоотношения с кураторами и опекунами-манипуляторами, которых не может не быть, но которые остаются «за кадром».

В ходе дискуссий он же – модератор-монополист, т.е. он:

- произносит «вводные слова»;
- оглашает темы, формулирует исходные вопросы;
- предоставляет слово участникам программы;
- задаёт им уточняющие и наводящие вопросы;
- прерывает выступления участников, если кто-то из них исчерпывает лимит времени либо затрагивает «запретные темы», либо освещает заказанную тему несколько не так, как это требуется заказчикам и кураторам программы, остающимся «за кадром» (остающиеся за кадром – это аналог «мировой закулисы»);
- если кто-то настырен в неудобном для ведущего, заказчиков и кураторов программы освещении заказных тем или настойчив в стремлении обсудить «запретные темы», то он перестаёт участвовать в программах¹⁵, а зрители, чья память не помнит того, что было неделю или более тому назад, и кто стал «поглотителем» разнородных шоу, этого не замечают;

– в подавляющем большинстве ситуаций В.Р. Соловьёв «политкорректен» и вежлив по отношению к участникам программы при всём различии и при всех особенностях их характеров, идеологических и вероисповедальных пристрастий, миропонимания и культуры восприятия действительности и осмысления воспринятого и памятного;

– участники со своей стороны ведут себя так же «политкорректно» и вежливо как по отношению друг к другу, так и по отношению к ведущему;

– это всё работает потому, что В.Р. Соловьёв не только достаточно эффективный психолог, но

¹⁵ Наиболее яркий пример такого рода отвергнутых – С.Э. Кургинян, который давно уже хронически исчез из программы, судя по всему, вследствие того, что тематику COVID-19 систематически освещал не так, как было угодно закадровым кураторам программ В.Р. Соловьёва.

кроме того – широко эрудирован и достаточно умен, чтобы понимать собеседников и управляться с разнообразной фактологией, привлекаемой им и участниками для обеспечения убедительности программ.

Всё в программах В.Р. Соловьёва благообразно, и потому большинству интересующихся политикой приемлемо, а то, что программы – не благодатны, мало кто замечает.

Однако, если мы вынесем за скобки разнообразную тематику дискуссий, меняющуюся с течением времени под воздействием потока событий, то мы увидим в действии одну и ту же трёхуровневую систему управления коллективной деятельностью (деятельность в данном случае это – дискуссии):

- уровень нижний – самоуправление каждого из участников дискуссий в пределах границ, определяемых сценарием программы и В.Р. Соловьёвым персонально как её ведущим;

- уровень второй, олицетворяемый В.Р. Соловьёвым:

- «подбор кадров» («кастинг» участников) для работы на нижнем уровне;
- координация деятельности участников, работающих на нижнем уровне, в ходе их коллективной деятельности на программе в соответствии с тематическим сценарием;

- уровень третий, высший в рассматриваемой микромодели, – остающиеся за кадром программ вдохновители, манипуляторы и кураторы деятельности ведущего программы, в рассматриваемом случае – В.Р. Соловьёва (в этой микромодели остающиеся за кадром вдохновители, манипуляторы и кураторы – аналог «мировой закулисы»).

Программа успешно работает на протяжении многих лет.

В.Р. Соловьёв уважаем множеством людей по всей стране, принадлежащих разным социальным группам, характеризуемым культурным своеобразием каждой из них; если он куда-либо приезжает, то с ним общаются самые разные по своему социальному статусу люди и искренне доводят до него своё мнение по разным темам – как в ответ на его вопросы, так и по своей инициативе; при этом он сам – авторитет для множества самых разных по

их воззрениям людей, вследствие чего высказываемые им мнения становятся для них руководящими мнениями.

Те же, кто им и его программой недоволен, остаются за кадром, но об их существовании и причинах их недовольства почитатели В.Р. Соловьёва либо забывают, либо не задумываются о причинах их недовольства. Фактически же реализуется «новая» модель старого мирового порядка.

Модель «нового» (= старого) мирового порядка

А теперь можно перейти от микромодели социального управления, успешно реализованной в телевизионной студии, к глобальному масштабу и заменить в ней людей-персон на культурно своеобразные социальные группы – множества людей, характеризуемых наборами определённых признаков:

- этническая и вероисповедальная принадлежность;
- типы миропонимания;
- психотипы;
- особенности мировосприятия и осмысления воспринятого и памятного.

В итоге предстанет «новый» мировой порядок, который «мировая закулиса» намеревается реализовать после управляемого ею же краха либеральной цивилизации [39].

Что остаётся в умолчаниях? – в умолчаниях остаются следствия из афоризма супруги президента США Ф.Д. Рузвельта Элеоноры Рузвельт: «великие умы обсуждают идеи (1), посредственные (средние) умы обсуждают события (2), мелкие (мелкие) умы обсуждают людей (3)»¹⁶.

Обсуждение по их существу Идей, обладающих значимостью в пределах культурно своеобразного общества и общечеловеческой значимостью (т.е. обсуждение концепций организации жизни культурно своеобразных обществ и человечества в целом) (1), в программах В.Р. Соловьёва – запретная деятельность. Это внутрикорпоративная компетенция «мировой закулисы», и она претендует на то, чтобы быть монополистом и в деле проектирования будущего

¹⁶ В оригинале на английском: Great minds discuss ideas; average minds discuss events; small minds discuss people.

глобальной цивилизации, и в деле осуществления проекта глобализации¹⁷.

Мелочным умам программы В.Р. Соловьёва не интересны (3): их носители смотрят другие шоу, где обсуждают людей. Аудитория его программ и её участники, действующие на низовом уровне, если соотноситься с типологией Э. Рузвельт, – носители посредственных умов.

Этот запрет на обсуждение Идей общественной в целом значимости касается и обсуждения норм «нового» (= старого) мирового порядка, становление которого работают «мировая закулиса» и её периферия в культурно своеобразных обществах. А вот что из этого тематического спектра «мировая закулиса» посчитает полезным для себя огласить, то толпе огласят её доверенные авторитетные люди и авторитетные люди другой категории – те, кого она употребляет «в тёмную» (т.е. не посвящая их, и не ставя перед ними задачи в прямой форме¹⁸).

¹⁷ Так в ночном эфире (по Москве) программы «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 27 / 28 марта 2022 г. В.Т. Третьяков заявил о необходимости создания «гуманитарного Сколково». Однако В.Р. Соловьёв не дал ему раскрыть смысл этого предложения, а начал перебивать, по существу, заткнул ему рот, переведя разговор на другую тему. Причина такого поведения ведущего в том, что если действительно создать «гуманитарное Сколково», и оно будет заниматься не «распиллом бюджета» и болтовнёй, а делом, то неизбежно появится научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике, альтернативное внедрённому в РФ «коллективным Западом» посредством его мафиозно организованной периферии, развёрнутой в России; неизбежно возникнет научно-педагогическая школа, развивающая и несущая это научно-методологическое обеспечение, готовящая дееспособные управленческие кадры и просвещающая всё общество; а в аспектах политики – в России возникнет юридически легитимная жреческая власть, вошедшая в официоз политики и науки. Она бы породила собственный проект глобализации, который стал бы альтернативой проекту глобализации «мировой закулисы». И это качественно бы изменило глобальную политику, глобальную ситуацию и возможности её дальнейшего развития. Чтобы этого не произошло, В.Р. Соловьёву пришлось не очень-то вежливо затыкать рот В.Т. Третьякову, который затронул одну из *тем, реально запретных для публичного обсуждения в России*. И хотя цензура в РФ запрещена на уровне конституции, однако В.Р. Соловьёв в данном случае успешно справился с ролью цензора...

¹⁸ Судя по всему, к этой категории принадлежит Яков Иосифович Кедми, регулярно выступающий в программах В.Р. Соловьёва.

Идеи «нового» (= старого) мирового порядка в глобальном процессе управления активно пропагандирует на интернет-видеоплатформе Youtube проживающий в Израиле хасидский раввин Михаил Финкель. Однако, публично анализировать содержание его выступления на страницах научного журнала в светском государстве может быть расценено, как экстремизм. Поэтому данную тему мы оставим для анализа пытливому читателю.

Реализация «нового» (= старого) мирового порядка

Реализация того или иного варианта глобализации, в том числе и возможность трансформации системы глобального управления, определяется статистикой распределения людей по группам, исходя из их интересов, психологического уклада и способности самостоятельно воспринимать действительность.

Суверенитет, самостоятельное осмысление и переосмысление информации, событий, явлений, процессов лежит в основе суверенитета личности, общества и государства, т.е. это чувственно-интеллектуальный суверенитет.

Формирование же чувственно-интеллектуального суверенитета в значительной степени осуществляется не системой образования, а в первую очередь семьёй. Именно семья (мама, папа, бабушки, дедушки) в общении с ребёнком учат руководствоваться собственными чувствами и осмыслением воспринятого и памятного. За чужими мнениями, доведёнными до ребёнка посредством изустной речи или текстов (включая тексты учебников) он должен научиться видеть реальные процессы либо их отсутствие. Т.е. первичная информация, получаемая от органов чувств, собственных рецепторов обладает свойством достоверности.

При этом ребёнка следует научить **мыслить системно (процессами)**, а не статичными данными и событиями. Процессы, обладая динамикой, изменяют состояние систем управления.

Для осуществления чувственно-интеллектуального суверенитета необходим широкий и достаточно детально проработанный кругозор,

в основе которого всегда лежит широкий спектр интересов. Поэтому семья должна заботиться о том, чтобы ребёнок уже в дошкольном детстве был носителем интересов следующих групп – иерархических уровней (в порядке нарастания значимости от 1 к 9):

1. Исключительно единоличные (потребительски-бытовые и гедонистические).
2. Семейно-бытовые.
3. Узко профессиональные, по сути, финансовые.
4. Обусловленные классовой принадлежностью.
5. Обусловленные национальной принадлежностью.
6. Обусловленные конфессиональной принадлежностью.
7. Общегосударственного масштаба.
8. Регионально-цивилизационного масштаба.
9. Глобально-цивилизационного масштаба.

Носители интересов только первой, второй и третьей групп – аполитичны, т.е. безыдейны и потому потенциально продажны, т.е. они все – потенциальные предатели и изменники. Их лояльность обеспечивается так или иначе организованным подкупом (легальным или каким-то иным), а измена – перекупом политическими противниками (перекуп тоже может быть и легальным, и каким-то иным).

Кроме того, первые три группы интересов объединяются через финансовую субкультуру общества, поскольку удовлетворение интересов первых двух групп в подавляющем большинстве случаев требует оплаты материальных благ и разного рода услуг. А профессионализм (в сколько-нибудь устойчиво функционирующей производственно-потребительской системе общества) – это то, что обеспечивает доходы, позволяющие удовлетворять интересы первых двух групп. Причём речь идёт о любом профессионализме, как созидательном (управленческом или производительном), так и о паразитическом (в стиле «великого комбинатора», чтившего уголовный кодекс, или в беззастенчиво криминальном стиле).

Взаимосвязанность через деньги интересов первых трёх групп и аполитичность людей, не имеющих интересов четвёртой – девятой групп открывает широкие возможности манипулирования такими людьми, и потому цель воспитания детей в современных культурах «высоко цивилизованных стран» – ограничить интересы основной статистической массы подрастающих поколений интересами первой и второй групп и отчасти – третьей группы.

Та или иная политизированность характерна только для носителей интересов четвёртой – девятой групп. Поэтому чувственно-интеллектуальный суверенитет без полноты спектра интересов, который должен включать в себя интересы всех 9 групп, подчинённые указанной выше иерархии, – невозможен.

Таким образом, реализация «нового» (= старого) мирового порядка может быть устойчивой при условиях:

– основная статистическая масса населения Земли по-прежнему:

- живёт под властью «животного начала», свойственного человеку как биологическому виду;
- они движимы интересами первых трёх групп;
- не различают развития и деградации как объективных явлений (для них это всё только разнообразие образов жизни людей и обществ);

– статистическое меньшинство, чьи интересы включают в себя интересы четвёртой – девятой групп:

- в личностном развитии в соответствии с интересами четвёртой – девятой групп:
 - 1) не достигают человеческого типа строя психики;
 - 2) не обретают концептуальной власти (т.е. не способны породить проекты будущего);
 - 3) не обретают навыков управления посредством воздействия на психодинамику общества через ноосферу Земли в диалоге со Всевышним;

- не способны к самоорганизации, т.е. не способны к порождению систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которые бы распространились и взяли бы под свой контроль все сферы жизни общества, освоив всё упомянутое в предыдущем пункте.

Однако никаких гарантий того, что всё будет именно так, нет. Нет потому, что это противоречит объективным процессам устойчивой жизни людей на Земле.

Прогнозируемое вхождение России в «новый» мировой порядок

В связи с необходимостью перехода к «новому» (= старому) мировому порядку возможен желаемый сценарий в отношении России.

Россия должна стать государством-прообразом «светлого будущего», притягательным для всех других обществ и, в первую очередь, для тех обществ, которые будут ввергнуты «мировой закулисы» в системный необратимый коллапс социально-экономической организации, сложившейся на основе идей либерализма.

Чтобы понять процесс трансформации глобального управления, необходимо кратко изложить хронологию и существо происходивших процессов в течение последних десятилетий [4].

Постсоветская Россия в 1990е гг. была сформирована под проект либерально-рыночной глобализации местными либералами, действовавшими под кураторством извне. И в силу этого обстоятельства она, в её исторически сложившемся виде, не отвечает требованиям, которым должно отвечать государство-прообраз светлого будущего всего человечества.

Проведенная в 2020 г. Конституционная реформа не привела к тому, чтобы соответствовать этим задачам.

Тем не менее, именно Россия предпочтительна для «мировой закулисы» в качестве государства-прообраза «светлого будущего» всего человечества.

Это обусловлено тем, что **Россия издавна – государство-цивилизация многих народов** [40]. В таком качестве она сложилась, а появление

отдельных расистских и нацистских проявлений не стали массовыми явлениями. В многонациональном Русском мире массовые социальные явления обладают устойчивостью.

В большинстве случаев в России никого не интересует национальная принадлежность других людей и их вероисповедание, хотя предубеждения в отношении других национальностей и вероисповеданий могут быть. Но когда дело доходит до взаимодействия с конкретными людьми, то все люди оцениваются по их делам: *«главное, чтобы человек был хорошим, а какой он национальности или вероисповедания является вторичным».*

Критерий – «хороший человек» для большинства жителей России вне зависимости от их национальной принадлежности и вероисповедания является неизменным на протяжении многих веков существования Русской цивилизации.

В многонациональном Русском мире пресловутый «мультикультурализм» – многовековая норма, но он отличается от «мультикультурализма» коллективного Запада тем, что в нём выражается нравственно-этическая сущность людей, а не их принуждение к толерантности действующим законодательством и правоприменительной практикой.

Это тот исторический опыт, который в ходе глобализации в любой её разновидности должен быть распространён на весь остальной мир. Этот опыт уникален, и потому Россия в качестве государства-прообраза «светлого будущего» всего человечества для «мировой закулисы» предпочтительнее, нежели другие многонациональные государства, в которых так или иначе доминирующий народ («титупная нация») ассимилирует другие народы, уничтожая своеобразие их национальных культур, а подчас и их носителей.

Второе обстоятельство, делающее Россию наиболее предпочтительной для роли государства-прообраза «светлого будущего» всего человечества состоит в том, что на протяжении истории в русскоязычную культуру интегрировались различные достижения народов, и эти достижения становились её органичной частью. Это один из аспектов глобализации, поскольку в результате глобализации должна возникнуть культура, в которой

объединится всё многонациональное человечество.

Третье обстоятельство состоит в том, что:

- 70 лет социалистического строительства в СССР не отвергнуты простым народом Русского мира даже при том, что правящая прозападная либеральная и воцерковленно-«православная» «элита» на протяжении сорока лет без малого непрерывно клеветает на ту эпоху, что видно в деятельности политического официоза и в СМИ, и в учебных курсах школ и вузов;

- зато несuverенный капитализм колониального типа, созданный либералами после уничтожения ими же СССР, вызывает у простого народа России неприятие, переходящее в ненависть к государственной и бизнес-власти, не желающим (либо не способным) очистить Россию от идей либерализма, от либералов, от политической практики на основе идей либерализма и искоренить либерально-рыночную экономическую модель.

В психодинамике многонационального общества России у либералов нет никаких шансов думать о возвращении в «святые девяностые».

Но и «государственников»-силовики, которые оттеснили либералов-космополитов от государственной власти с начала 2000х гг. и проводят кадровую политику на принципах родоплеменного строя, также нет шансов:

- либерально-рыночная модель давно уже приговорена «мировой закулисой» к искоренению;
- в соответствии с задачей трансформации России в государство-пробраз «светлого будущего» всего человечества при переходе к «новому» (= старому) мировому порядку кадровая политика должна строиться на принципах поддержки профессионализма и этики, обеспечивающей слаженность коллективного труда, а не на принципах кланово-приятельских предпочтений и «элитарного» беззаботно-безответственного барства назначенных на должности идиотов¹⁹, непрофессионалов, негодяев.

Это предполагает очищение государственной и хозяйственной власти от профессионально

¹⁹ Идиот – это персона, живущая обособленно и не участвующая ни в общественной, ни в политической жизни.

несостоятельных, от идиотов, от нарушителей этических норм, обеспечивающих эффективность коллективной деятельности, и от тех, кто не способен в силу разных причин выйти из-под власти либеральных бредней.

Исторически сложившийся в постсоветской России управленческий корпус не соответствует потребностям «мировой закулисы», вследствие чего он обречён на зачистку от профессионально несостоятельных успешных карьеристов, от идиотов, от подрывающих деловую этику негодяев.

Процессы трансформации в России будут происходить под лозунгом: «*Даешь ликвидацию управленческой безграмотности!*».

Сейчас Россия находится на этапе формирования «общественного мнения», которое одобрит и активно поддержит предстоящие изменения. Это выражается в том, что в ток-шоу и в интернете в последнее время резко возросло количество высказываний о том, что необходимо:

- возродить Госплан;
- национализировать Центробанк и подчинить его государству;
- построить двухконтурную кредитно-финансовую систему (один контур обслуживает производство и государственное потребление, второй контур обслуживает потребление населением природных благ и продукции);
- возродить «СМЕРШ» как орган власти, целенаправленно выявляющий вредителей и саботажников и некоторым образом очищающий от них государственный аппарат и иные социально-политически значимые сферы жизни общества;
- возродить педагогический суверенитет как основу суверенитета в его полноте;
- Россия должна стать авторитетной и привлекательной для народов других стран.

Это всё действительно необходимо для того, чтобы Россия стала государством-пробразом «светлого будущего» и лидером цивилизационного развития человечества:

- и в «новом» (= старом) проекте глобализации, в котором все, как намекается, будут жить потребительски благополучно в пределах разумной достаточности под властью коллективного вели-

кого инквизитора, ответственного за идеологию и политику, и крепкого хозяйственника – коллективного многонационального М.С. Собакевича.

– и в собственном проекте глобализации по-русски, в котором смысл цивилизационного лидерства – превосходство в знании, восприимчивость к знанию, выработанному другими, и просвещение всех.

Вопрос только в том, в какие сроки, как, под чьим руководством эти преобразования будут осуществлены, и кто станет жертвами или потерпит какой-то ущерб в переходном процессе от того, что есть, к тому, что должно быть?

В качестве заключения

Происходящая трансформация системы глобального управления – это объективно необходимый процесс сохранения человечества.

Основой формирования новой системы глобального управления будет являться не создание новых технологий, не новый всплеск активности по внедрению искусственного интеллекта, а формирование чувственно-интеллектуального суверенитета личности, общества и государства.

Процессы трансформации в России будут происходить по ликвидации безграмотности в системе общественного управления и на основе праведности личности, особенно управленцев.

Праведность – это личностное качество, которое вырабатывается самим человеком осознанно волевым порядком, и которое не обусловлено его биологическим происхождением от определённых предков, ни конфессионально.

Более того, исторически сложившиеся толпо-«элитарные» культуры и конфессии их поддерживающие таковы, что, так или иначе, в большей или меньшей мере, в тех или иных аспектах подавляют праведность. И в таких обстоятельствах надо найти в себе совесть и волю, жить по совести, в ряде случаев игнорируя и преступая через нормы сложившейся на данном этапе культуры общества, его законодательства²⁰ и традиции вероисповедания.

²⁰ На эту тему поговорка: Богу не грешен – царю не виновен. Т.е. если «царь» полагает, что праведник виновен, то тем самым «царь» создаёт проблемы себе и своим верноподданным...

Список литературы

1. Матвеев А.В., Максимов А.В. Теоретические основы моделирования безопасности социально-экономических систем // Природные и техногенные риски (физико-математические и прикладные аспекты). – 2014. – № 4(12). – С. 46-53. – EDN WKVHJZ.
2. Терновая Л.О. Хронополитика: особенности течения времени в международных отношениях. – М.: Международное издание «Этносоциум и межнациональная культура», 2015. – 216 с. – ISBN 978-5-904336-75-2. – EDN VMVELZ.
3. Elliott A. Contemporary social theory: An introduction. – Routledge, 2021. – DOI 10.4324/9781003228387
4. Матвеев А.В., Матвеев В.В. Модель глобального управления // Геополитика и безопасность. – 2014. – № 4(28). – С. 14-18. – EDN XWNGKZ.
5. Душенко К.В. «Мировая закулиса»: истоки концепции / Россия в глобальной политике. – 2022. – Т. 20, № 4(116). – С. 178-186. – DOI 10.31278/1810-6439-2022-20-4-178-186. – EDN OCUFYE.
6. О положении в стране и перспективах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vodaspb.ru/index.php?dn=down&to=open&id=591>
7. Тиханычев О. В. Гибридные войны: новое слово в военном искусстве или хорошо забытое старое? // Вопросы безопасности. – 2020. – № 1. – С. 30-43. – DOI 10.25136/2409-7543.2020.1.30256. – EDN JFAPXZ.
8. Шипицин Ю.Б., Шипицина А.Ю. «Гибридная» война: Моделирование информационных полей. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. – 136 с. – ISBN 978-5-7996-2431-6. – EDN XVOCQP.
9. Панарин И.Н. Основы теории «Гибридной войны» // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. – 2019. – № 4. – С. 58-71. – EDN YRVNOT
10. Матвеева А. М. Гибридные войны и цветные революции в геополитике постмодерна // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2019. – № 4. – С. 96-111. – EDN LYRHQE

11. Матвеев В. В. Состояние и перспективы глобального противостояния // «Холодная война» и современность: Материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 24 марта 2016 года. – СПб: Российский государственный гидрометеорологический университет, 2016. – С. 39-52. – EDN XDNZWX.
12. Муценек В.Е. От «мыслесборника» до «центра компетенций»: многообразие форм и воздействий // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2022. – № 4(40). – С. 65-74. – DOI 10.37468/2307-1400-2022-4-65-74. – EDN PYBWEW.
13. Ромачев Р.В. Роль «фабрик мысли» в системе информационного противоборства США // Вестник Московского государственного областного университета. – 2023. – № 2. – DOI 10.18384/2224-0209-2023-2-1231. – EDN GOFCPX.
14. Urrutia O. The role of think tanks in the definition and application of defence policies and strategies // Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos. – 2013. – V. 2. – No 2013. – P. 1-33. URL: <http://agora.edu.es/descarga/articulo/4537281/2.pdf>
15. Ромачев, Р. В. Прокси-разведка и классификация разведывательных акторов на примере США // Вопросы политологии. – 2022. – Т. 12, № 12(88). – С. 4392-4406. – DOI 10.35775/PSI.2022.88.12.032. – EDN ODUNKV.
16. Сушкова, Ю. Н. Игры мировой закулисы: взгляды правоведа П. С. Ромашкина // История и современное мировоззрение. – 2022. – Т. 4, № 2. – С. 85-94. – EDN VWNAYAY.
17. Михайлов Ю.Г., Любимов А.П. Глубинное государство – «Deep State» и современная мировая закулиса // Дипломатический вестник. Право, экономика, политика. – 2024. – № 2(25). – С. 26-33. – DOI 10.54449/76585_2024_2_25_26. – EDN TMSQZM.
18. Бабаев К.В. Вся «Индо-Тихоокеанская» рать: система военно-политических союзов США в Индийском и Тихом океанах // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2023. – Т. 16, № 1. – С. 107-127. – DOI 10.31249/kgt/2023.01.06. – EDN NZFOTW.
19. Coleman J. Committee 300. – Hijjaz Records Publishing, 2015.
20. Джон Коулман. Иерархия заговорщиков. Комитет 300. – М.: «Древнее и современное», 2011.
21. Clausewitz C. Carl von Clausewitz: On war. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – pp. 350. ISBN 9780199540020
22. Williamson J. A short history of the Washington Consensus // Law & Bus. Rev. Am. – 2009. – V. 15. – P. 7.
23. Noman A. Scoring the millennium goals: economic growth versus the Washington consensus // Journal of International Affairs. – 2005. – No 2. – P. 233-244. URL: <http://www.jstor.org/stable/24358275>
24. Williamson J. The Washington Consensus as policy prescription for development // Development challenges in the 1990s: leading policymakers speak from experience. – 2004. – P. 31-33.
25. Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. Экономика инновационного развития: управленческие основы экономической теории: монография. – 2-е издание, исправленное и переработанное. – М.: Концептуал, 2017. – 584 с. – EDN YRBYTT.
26. Марков С. «Гибридная война» против России. – М.: Алгоритм, 2015. – 200 с. – ISBN 978-5-906798-35-0
27. Морозов Ю.В. Гибридная война США против России и Китая // Стратегический треугольник США-КНР-РФ: вызовы и перспективы безопасности России. – М.: Институт Китая и современной Азии РАН, 2022. – С. 260-277. – EDN НМКМЕУ.
28. Ивашов Л. Геополитическая драма России. Выживет ли Россия в XXI веке? – М.: Аргументы недели, 2021. – 528 с. – ISBN 978-5-6046510-4-9
29. Босхолов С.С. Вызовы и угрозы основам конституционного строя и российской государственности: политико-правовой и криминологический аспекты // Всероссийский криминологический журнал. – 2023. – Т. 17, № 2. – С. 109-121. – DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(2).109-121. – EDN ENCEEK.
30. Милошевич З. Россия, Украина и Новая Хазария: геополитический аспект // Россия и славянские народы в XIX-XXI вв.: Сборник статей.

Материалы международной научной конференции, Новозыбков, 02 марта 2019 года. Часть 1. – Брянск: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Аверс», 2019. – С. 168-178. – EDN EDFSKS.

31. Biden Says Weakened Russia Will Bend to U.S. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/SB124848246032580581>

32. Richard Moore. Russia as a Developing Nation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geopoliticalfutures.com/russia-as-a-developing-nation/>

33. «Оптимизма не внушает»: кремлёвский экстрасенс Ратников перед смертью предрёк будущее России Nation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/129590-optimizma-ne-vnusaet-kremlyovskii-ekstrasens-ratnikov-pered-smertyu>

34. Fraser T. G. A Crisis of Leadership: Weizmann and the Zionist Reactions to the Peel Commission's Proposals, 1937-8 // *Journal of Contemporary History*. – 1988. – V. 23. – No 4. – P. 657-680. – DOI <https://doi.org/10.1177/002200948802300408>

35. Уинстон Черчилль о правах собаки на сене [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ami-moy.narod.ru/A522/pages/A522-044.html>

36. Матвеев В.В. Сценарное моделирование глобальных процессов управления // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. – 2016. – № 2-2(14). – С. 136-150. – EDN WCJGKZ.

37. Divan D., Sharma S. Energy in the Twenty-First Century: Projections from 2000 Are Totally Wrong! // *ENERGY 2040: Aligning Innovation, Economics and Decarbonization*. – Cham: Springer Nature Switzerland, 2024. – P. 55-70. – DOI https://doi.org/10.1007/978-3-031-49417-8_3

38. Radtke J., David M. How Germany is phasing out lignite: insights from the Coal Commission and local communities // *Energy, Sustainability and Society*. – 2024. – V. 14. – No 1. – P. 7. – DOI <https://doi.org/10.1186/s13705-023-00434-z>

39. Матвеев В.В. Вектор социального развития или Вектор социальной деградации. Проект создания кибернетического трансчеловечества в Новом мировом порядке // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. –

2023. – № 1(41). – С. 5-45. – DOI 10.37468/2307-1400-2023-1-5-45. – EDN OUACGW.

40. Матвеев А.В., Матвеев В.В. Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности России // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. – 2014. – № 1(5). – С. 3-20. – EDN SBIGMJ.

References

1. Matveev A.V., Maksimov A.V. Theoretical foundations of modelling the security of socio-economic systems // *Natural and technogenic risks (physical, mathematical and applied aspects)*. – 2014. – № 4(12). – С. 46-53. – EDN WKVHJZ.

2. Ternovaya L.O. Chronopolitics: peculiarities of the flow of time in international relations. – Moscow: International edition 'Ethnosocium and interethnic culture', 2015. – 216 с. – ISBN 978-5-904336-75-2. – EDN VMVELZ.

3. Elliott A. Contemporary social theory: An introduction. – Routledge, 2021. – DOI 10.4324/9781003228387

4. Matveev A.V., Matveev V.V. Model of global governance // *Geopolitics and Security*. – 2014. – № 4(28). – С. 14-18. – EDN XWNGKZ.

5. Dushenko K.V. 'Mirova zakulisa': origins of the concept / *Russia in global politics*. – 2022. – Т. 20, № 4(116). – С. 178-186. – DOI 10.31278/1810-6439-2022-20-4-178-186. – EDN OCUFYE.

6. On the situation in the country and prospects [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.vodaspb.ru/index.php?dn=down&to=open&id=591>

7. Tikhanychev O. V. Hybrid wars: a new word in the military art or a well-forgotten old one? // *Security Issues*. – 2020. – № 1. – С. 30-43. – DOI 10.25136/2409-7543.2020.1.30256. – EDN JFAPXZ.

8. Shipitsin Yu.B., Shipitsina A.Yu. 'Hybrid' war: Modelling of information fields. – Ekaterinburg: Ural University Publishing House, 2018. – 136 с. – ISBN 978-5-7996-2431-6. – EDN XVOCQP.

9. Panarin I.N. Fundamentals of the theory of 'Hybrid War' // *International Cooperation of Eurasian States: Politics, Economics, Law*. – 2019. – № 4. – С. 58-71. – EDN YRVNOT

10. Matveeva A. M. Hybrid wars and colour

- revolutions in the geopolitics of postmodernity // Locus: people, society, cultures, meanings. – 2019. – № 4. – С. 96-111. – EDN LYRHQE
11. Matveev V. V. State and prospects of global confrontation // 'Cold War' and modernity: Proceedings of the International Scientific Conference, St. Petersburg, 24 March 2016. – St. Petersburg: Russian State Hydrometeorological University, 2016. – С. 39-52. – EDN XDNZWX.
12. Mutsenek V.E. From a 'think tank' to a 'competence centre': diversity of forms and impacts // National Security and Strategic Planning. – 2022. – № 4(40). – С. 65-74. – DOI 10.37468/2307-1400-2023-2022-4-65-74. – EDN PYBWEW.
13. Romachev R.V. The role of 'thought factories' in the system of information confrontation of the USA // Bulletin of Moscow State Regional University. – 2023. – № 2. – DOI 10.18384/2224-0209-2023-2-1231. – EDN GOFCPX.
14. Urrutia O. The role of think tanks in the definition and application of defence policies and strategies // Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos. – 2013. – V. 2. – No 2013. – P. 1-33. URL: <http://agora.edu.es/descarga/articulo/4537281/2.pdf>
15. Romachev, R. V. Proxy intelligence and classification of intelligence actors on the example of the United States // Voprosy politologii. – 2022. – T. 12, № 12(88). – С. 4392-4406. – DOI 10.35775/PSI.2022.88.12.032. – EDN ODUHKV.
16. Sushkova, Y. N. Games of the world backstage: views of the jurist P. S. Romashkin // History and Modern Worldview. – 2022. – T. 4, № 2. – С. 85-94. – EDN VWNYYA.
17. Mikhailov Y.G., Lyubimov A.P. Deep State – 'Deep State' and modern world backstage // Diplomatic Bulletin. Law, Economics, Politics. – 2024. – № 2(25). – С. 26-33. – DOI 10.54449/76585_2024_2_25_26. – EDN TMSQZM.
18. Babaev K.V. The whole 'Indo-Pacific' army: the system of military-political alliances of the USA in the Indian and Pacific Oceans // Contours of global transformations: politics, economics, law. – 2023. – T. 16, № 1. – С. 107-127. – DOI 10.31249/kgf/2023.01.06. – EDN NZFOTW.
19. Coleman J. Committee 300. – Hijjaz Records Publishing, 2015.
20. John Coleman. The hierarchy of conspirators. The Committee of 300. – М.: 'Ancient and Modern', 2011.
21. Clausewitz C. Carl von Clausewitz: On war. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – pp. 350. ISBN 9780199540020
22. Williamson J. A short history of the Washington Consensus // Law & Bus. Rev. Am. – 2009. – V. 15. – P. 7.
23. Noman A. Scoring the millennium goals: economic growth versus the Washington consensus // Journal of International Affairs. – 2005. – No 2. – P. 233-244. URL: <http://www.jstor.org/stable/24358275>
24. Williamson J. The Washington Consensus as policy prescription for development // Development challenges in the 1990s: leading policymakers speak from experience. – 2004. – P. 31-33.
25. Velichko M.V., Efimov V.A., Zaznobin V.M. Economics of Innovative Development: Managerial Foundations of Economic Theory: Monograph. – 2nd edition, corrected and revised. – Moscow: Conceptual, 2017. – 584 с. – EDN YRBYTT.
26. Markov S. 'Hybrid war' against Russia. – Moscow: Algorithm, 2015. – 200 с. – ISBN 978-5-906798-35-0
27. Morozov Y.V. Hybrid war of the USA against Russia and China // Strategic triangle of the USA-China-RF: challenges and prospects of Russia's security. – Moscow: Institute of China and Modern Asia RAS, 2022. – С. 260-277. – EDN HMKMEU.
28. Ivashov L. Geopolitical Drama of Russia. Will Russia Survive in the XXI Century? – Moscow: Argumenty Nedeli, 2021. – 528 с. – ISBN 978-5-6046510-4-9
29. Bosholov S.S. Challenges and threats to the foundations of the constitutional order and Russian statehood: political-legal and criminological aspects // All-Russian criminological journal. – 2023. – T. 17, № 2. – С. 109-121. – DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(2).109-121. – EDN ENCEEK.
30. Milosevic Z. Russia, Ukraine and New Khazaria: geopolitical aspect // Russia and Slavic peoples in XIX-XXI centuries: Collection of articles. Materials of the international scientific conference,

Novozybkov, 02 March 2019. Part 1. – Bryansk: Limited Liability Company ‘Publishing House “Avers”, 2019. – С. 168-178. – EDN EDFSKS.

31. Biden Says Weakened Russia Will Bend to U.S. [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.wsj.com/articles/SB124848246032580581>

32. Richard Moore. Russia as a Developing Nation [Electronic resource]. – Access mode: <https://geopoliticalfutures.com/russia-as-a-developing-nation/>

33. ‘Does not inspire optimism’: Kremlin psychic Ratnikov before his death predicted the future of Russia Nation [Electronic resource]. – Access mode: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/129590-optimizma-ne-vnusaet-kremlyovskii-ekstrasens-ratnikov-pered-smertyu>

34. Fraser T. G. A Crisis of Leadership: Weizmann and the Zionist Reactions to the Peel Commission’s Proposals, 1937-8 // Journal of Contemporary History. – 1988. – V. 23. – No 4. – P. 657-680. – DOI <https://doi.org/10.1177/002200948802300408>

35. Winston Churchill on the rights of a dog in the hay [Electronic resource]. – Access mode: <https://ami-moy.narod.ru/A522/pages/A522-044.html>

36. Matveev V.V. Scenario modelling of global

governance processes // National Security and Strategic Planning. – 2016. – № 2-2(14). – С. 136-150. – EDN WCJGKZ.

37. Divan D., Sharma S. Energy in the Twenty-First Century: Projections from 2000 Are Totally Wrong! // ENERGY 2040: Aligning Innovation, Economics and Decarbonisation. – Cham: Springer Nature Switzerland, 2024. – P. 55-70. – DOI https://doi.org/10.1007/978-3-031-49417-8_3

38. Radtke J., David M. How Germany is phasing out lignite: insights from the Coal Commission and local communities // Energy, Sustainability and Society. – 2024. – V. 14. – No 1. – P. 7. – DOI <https://doi.org/10.1186/s13705-023-00434-z>

39. Matveev V.V. Vector of Social Development or Vector of Social Degradation. Project of creation of cybernetic transhumanity in the New World Order // National Security and Strategic Planning. – 2023. – № 1(41). – С. 5-45. – DOI [10.37468/2307-1400-2023-1-5-45](https://doi.org/10.37468/2307-1400-2023-1-5-45). – EDN OUACGW.

40. Matveev A.V., Matveev V.V.. Conceptual foundations of ensuring national security of Russia // National security and strategic planning. – 2014. – № 1(5). – С. 3-20. – EDN SBIGMJ.

*Статья поступила в редакцию 29 июня 2024 г.
Принята к публикации 21 сентября 2024 г.*

Ссылка для цитирования: Матвеев В.В. Процесс трансформации системы глобального управления. Роль России в создании нового мирового порядка // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2024. № 3(47). С. 25-54. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2024-3-25-54>

For citation: Matveev V.V. The process of transformation of the global governance system. The role of Russia in the creation of a new world order // National security and strategic planning. 2024. №3(47). pp. 25-54. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2024-3-25-54>

Сведения об авторах:

МАТВЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ – доктор технических наук, кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Санкт-Петербургский филиал), г. Санкт-Петербург, Россия
SPIN-код: 6680-9575
e-mail: 070355mvv@gmail.com

Information about authors:

MATVEEV VLADIMIR V. – Doctor in Engineering, PhD in Economics, Professor, Professor of the Economics and Finance Department, Financial University under the Government of the Russian Federation (St. Petersburg branch), St. Petersburg, Russia
SPIN: 6680-9575
e-mail: 070355mvv@gmail.com