

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Тарандо Елена Евгеньевна¹

Лазарева Елена Николаевна²

¹Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

²Северо-Западный институт управления РАНХиГС, Санкт-Петербург, Россия

АННОТАЦИЯ

На основе анализа основных индикаторов уровня жизни делается вывод о значительном отставании аграрных регионов центральной части России от среднероссийского уровня. Из числа рассмотренных регионов наилучшие показатели характерны для Белгородской области (рост потребительских цен, душевой оборот розничной торговли, соотношение с прожиточным минимумом среднедушевых денежных доходов, среднемесячной заработной платы и пенсий, а также уровня бедности. Особые беспокойство вызывает социально-экономическая ситуация, сложившаяся в Брянской области, характеризующаяся худшими среди аграрно-промышленных центров ЦФО значениями большинства показателей уровня жизни и расширением масштабов бедности. Значительное отставание в уровне жизни населения регионов, обеспечивающих продовольственную безопасность государства, может стать угрозой его национальной безопасности и требует особого внимания со стороны правительства страны.

Ключевые слова: агропромышленный центр, уровень жизни, бедность, прожиточный минимум, денежные доходы, заработная плата, пенсии, социальные выплаты.

SOCIO-ECONOMIC FACTORS OF FOOD SECURITY IN MODERN RUSSIA

Tarando Elena E. ¹

Lazareva Elen N. ²

¹St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

²North-West Institute of Management of RANEP, St. Petersburg, Russia

ABSTRACT

Based on the analysis of the main indicators of the standard of living, it is concluded that the agrarian regions of the central part of Russia are significantly lagging behind the average Russian level. Of the regions considered, the best indicators are characteristic of the Belgorod Region (growth in consumer prices, per capita retail trade turnover, the ratio of per capita monetary income to the subsistence minimum, average monthly wages and pensions, as well as the level of poverty. Of particular concern is the socio-economic situation in the Bryansk region, characterized by the worst among the agricultural and industrial centers of the Central Federal District values of most indicators of living standards and the expansion of poverty. A significant lag in the standard of living of the population of the regions that ensure the food security of the state can become a threat to its national security and requires special attention from the government of the country.

Keywords: agro-industrial center, standard of living, poverty, subsistence.

Введение

В современных геополитических условиях вопросы продовольственного обеспечения страны приобрели особую актуальность. Многим еще памятно 1990-е гг., когда в поисках продуктов питания люди были вынуждены обходить мно-

жество магазинов и отстаивать в больших очередях, чтобы накормить свою семью. Ничего такого сейчас нет, и повторения подобного допустить нельзя. Поэтому правительство нашей страны рассматривает сельское хозяйство как стратегически важную отрасль [1-3], что проявляется в много-

летней государственной поддержке этой отрасли, несмотря на обстоятельства; принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [4]; реализуется программа Комплексного развития сельских территорий [5].

Программой «Комплексное развитие сельских территорий» установлены цели, достижение которых позволит повысить жизненный уровень на селе, улучшить бытовые условия сельчан и тем самым способствовать стабилизации демографической ситуации в сельской местности. Достижение целевых показателей намечено на 2025 г.

Результаты и их обсуждение

Рассмотрим современное социально-экономическое положение сельского населения. Внутри страны ситуация сильно различается по разным причинам, в том числе и объективным. Для проведения анализа выбраны 6 регионов, расположенных в близких природно-географических условиях, повлиять на которые невозможно, – центральной части нашей страны. Субъекты ЦФО Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области включены в число 15 агропромышленных центров России, которые способны обеспечить значительный вклад в экономический рост страны за счет высокоразвитого сельского хозяйства, обеспечивая россиян продовольствием [6].

Важнейшее влияние на жизненный уровень населения оказывает динамика потребительских цен. Их существенный рост ведет к быстрому обесцениванию денежных доходов, в то время как повышение уровня оплаты труда и социальных выплат (пенсий, стипендий, пособий и др.) осуществляется постфактум. В РФ в 2010–2020 гг. потребительские цены выросли более чем в 2 раза. Среди рассматриваемых регионов в 4 аграрных центрах индекс потребительских цен в 2010–2020 гг. возрос в большей степени, чем в среднем в стране, наибольший рост цен был зафиксирован в Брянской области. В меньшей степени, чем в среднем в стране, увеличились потребительские цены в Белгородской области (таблица 1).

Динамику платежеспособного спроса населения характеризует показатель душевого оборота розничной торговли. По этому индикатору жизненного уровня в 2010 г. все рассматриваемые регионы отставали от среднероссийского уровня. В 2020 г. ситуация заметно улучшилась: Воронежская область заняла по данному показателю 12-е место в РФ, Белгородская – 19-е, Липецкая – 21-е место в РФ, остальные по-прежнему не достигали среднероссийского значения данного индикатора. Наибольшее отставание по данному индикатору зафиксировано в 2020 г. в Тамбовской и Курской областях (таблица 2).

Таблица 1 – Индексы потребительских цен в агропромышленных центрах Центрального федерального округа (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах) [4, с. 1053; 6, с. 1177]

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 2009
Российская Федерация	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4	102,5	104,3	103,0	104,9	200,7
Белгородская область	109,0	105,5	106,2	106,2	110,5	111,4	104,4	101,5	104,4	102,8	104,9	190,5
Брянская область	110,6	105,8	107,5	107,2	113,3	113,2	106,1	102,8	104,9	103,6	105,2	215,7
Воронежская область	107,9	104,1	107,3	107,1	112,0	113,6	105,5	101,5	104,6	102,6	106,9	201,8
Курская область	109,5	105,5	105,8	105,9	110,9	113,9	105,8	102,1	105,7	103,2	105,8	203,8
Липецкая область	108,1	104,7	106,6	106,3	111,9	112,1	104,6	102,3	105,3	102,9	106,1	197,9
Тамбовская область	108,1	105,5	107,0	107,2	112,2	112,7	105,2	102,0	105,0	104,0	105,7	204,9

Таблица 2 – Оборот розничной торговли на душу населения в агропромышленных центрах Центрального федерального округа (в фактически действовавших ценах; рублей) [7, с. 787]

Регион	2010	2015	2018	2019	2020
Российская Федерация	115 591	188 017	215 074	229 104	231 283
Белгородская область	93 535	178 097	217 059	230 704	237 076
Брянская область	86 538	177 048	209 987	225 818	225 643
Воронежская область	92 305	198 814	236 953	251 882	252 416
Курская область	86 431	160 712	191 945	206 829	207 134
Липецкая область	100 252	186 603	223 731	241 566	236 552
Тамбовская область	89 808	172 696	195 612	209 132	198 282

Среднедушевые доходы населения ни в одном из рассматриваемых регионов аграрно-промышленной специализации не достигают среднероссийского уровня. Наиболее высокое значение данного показателя характерно для Белгородской области (на 9 % меньше среднероссийского значения), в 2020 г. регион занимал 23-е место в РФ. Далее следуют: Липецкая область (27-е место), Воронежская область (28-е место), Курская область (37-е), Брянская область (43-е место) и Тамбовская область, занимающая 46-е место в федеральном ранжированном по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2020 г. [7, с. 198].

Структура денежных доходов жителей изучаемых регионов сильно различается. Анализ данных Росстата об источниках поступления вызывает больше вопросов, чем предлагает ответов. Так, структурная доля доходов от предпринимательской деятельности во всех рассматриваемых регионах значительно превышает средний в стране показатель. Вместе с тем к лидерам в этой сфере эти субъекты РФ не относятся. Единственный регион из числа изучаемых, который характеризуется наиболее высоким уровнем развития малого предпринимательства по всем трем, обычно используемым для этого показателям (число малых предприятий в расчете на 10 000 чел. населения, удельный вес малых предприятий в общей численности занятого в экономике населения и удельный вес оборота малых предприятий в совокупном обороте организаций региона)

– Воронежская область. Именно в этом субъекте и зафиксирована наименьшая доля доходов от предпринимательской деятельности в сформированной группе (таблица 3).

Во всех без исключения изучаемых регионах удельный вес доходов от оплаты труда значительно ниже среднего значения этого источника доходов для россиян, особенно низкое влияние оплаты труда на формирование денежных доходов населения отмечается в Брянской области (43 % против 57,5 % в РФ). Также во всех рассматриваемых субъектах более низкой, чем в среднем в стране, была и структурная доля доходов от собственности. Судя по удельному весу этого источника в структуре денежных доходов населения, наиболее «состоятельные» в выделенной группе – жители Белгородской и Воронежской областей. Не располагают накопленным имуществом, приносящим ощутимый доход, жители Брянской и Тамбовской областей – в этих регионах вклад этого источника в денежные доходы более чем в 2 раза меньше среднероссийского уровня.

На значительный уровень бедности в регионах выделенной группы указывает тот факт, что доля социальных выплат в них существенно выше, чем в среднем в стране, а в некоторых регионах на этот источник приходится более 1/4 всех денежных доходов – это характерно для Брянской, Курской и Тамбовской областей.

Кроме того, большую часть своих денежных доходов жители рассматриваемых регионов получают из неких «прочих» источников, которые,

Таблица 3 – Структура денежных доходов населения агропромышленных центров Центрального федерального округа, процентов, 2020 г. [7, с. 224–225]

Регион	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Прочие денежные поступления
Российская Федерация	5,2	57,5	21,5	5,8	10,0
Белгородская область	9,1	46,0	22,9	5,5	16,5
Брянская область	6,2	43,1	27,2	2,3	21,2
Воронежская область	4,9	45,7	22,9	4,7	21,8
Курская область	9,3	49,3	25,6	3,1	12,7
Липецкая область	10,0	48,2	23,7	3,7	14,4
Тамбовская область	6,6	44,9	26,1	2,5	19,9

несомненно, учитывая их значимость, следовало раскрыть. Все отмеченное позволяет предположить, что корректировка денежных доходов была проведена не корректно. Это означает, что жизненный уровень в этих регионах может сильно отличаться от представленной статистическим ведомством картины, проблемы могут стоять гораздо острее, что требует иных по характеру, срокам и силе воздействия мер реагирования со стороны региональных властей.

Отставание от среднероссийского уровня и различия между регионами по величине заработной платы еще более существенно, чем по величине среднедушевых денежных доходов (эта статья в меньшей степени подвержена корректировке, поскольку имеет документальное подтверждение). Лидирует в группе по-прежнему Белгородская область с показателем 37 442 руб. в месяц против 51 344 руб. в РФ (т. е. в 1,4 раза меньше) и занимает 45-е место в федеральном списке по данному индикатору. Далее следуют Липецкая область – 46-е место (36 790 руб.), Воронежская область – 50-е место (36 317 руб.), Курская область – 55-е место (35 805), Брянская область – 72-е место (31 946 руб.). Наименьшее значение среднемесячной заработной платы в выделенной группе и ЦФО в целом принадлежит Тамбовской области – 31 063 руб., что в 1,7 раза меньше, чем в среднем в стране [7, с. 202].

При таком уровне заработной платы можно ожидать и отставание в размере пенсий. Хотя

степень дифференциации по этому показателю не так высока, как по уровню оплаты труда, ни в одном из изучаемых регионов средний размер назначенных пенсий не достает среднероссийского уровня. Наиболее высокие в рассматриваемой группе пенсии получают жители Белгородской области (38-е место в РФ), размер которых только на 1,2 % меньше, чем у среднестатистического российского пенсионера. На 48-м месте по данному индикатору находится Липецкая область с показателем 15 060 руб. Все остальные субъекты расположились в последней трети федерального списка. На 3-м месте в группе и 57-м в стране находится Брянская область (14 713 руб.); далее следуют: Воронежская область – 61-е место (14 670 руб.), Курская область – 68-е место (14 488 руб.). Самые маленькие пенсии среди рассматриваемых регионов – в Тамбовской области, которая по этому показателю занимает самую низкую позицию в ЦФО – 72-е место [7, с. 218].

Важнейшими характеристиками жизненного уровня являются соотношения основных видов денежных доходов с величиной регионального прожиточного минимума. По соотношению среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума ни один из изучаемых субъектов среднероссийского уровня в 2020 г. не достигал (таблица 4).

Лидер в выделенной группе по данному соотношению – Воронежская область (401 раз), замыкает список Брянская область (288 раз). Заметим,

Таблица 4 – Соотношение с величиной прожиточного минимума денежных доходов населения в агропромышленных центрах Центрального федерального округа в 2020 г., процентов [7, с. 198, 236]

Регион	Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов		
	среднедушевые денежные доходы, рублей в месяц	среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций	среднего размера назначенных пенсий
Российская Федерация	318,41	456,6	168,4
Белгородская область	342,34	386,3	193,8
Брянская область	261,15	287,6	161,6
Воронежская область	354,34	401,3	193,0
Курская область	297,95	366,7	173,9
Липецкая область	327,90	380,5	182,9
Тамбовская область	274,01	297,5	163,2

Таблица 5 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в агропромышленных центрах Центрального федерального округа, в процентах от общей численности населения субъекта [7, с. 232, 240]

Регион	2010	2015	2018	2019	2020	Коэффициент фондов, раз
Российская Федерация	12,5	13,4	12,6	12,3	12,1	14,8
Белгородская область	8,2	8,5	7,5	7,8	7,2	12,1
Брянская область	13,5	14,1	13,6	13,8	13,7	11,1
Воронежская область	18,4	9,5	8,9	8,9	8,5	13,5
Курская область	10,8	10,4	9,9	9,9	9,9	10,9
Липецкая область	9,9	9,3	8,7	8,7	8,5	12,2
Тамбовская область	10,8	10,7	9,8	10,7	10,8	10,4

что более низкое значение рассматриваемого индикатора среди регионов ЦФО зафиксировано только в Ивановской области (264 раза).

Если судить об уровне материальной обеспеченности пенсионеров по соотношению среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума, то можно сказать, что лучше, чем среднероссийские пенсионеры живут пожилые люди в Белгородской, Воронежской, Курской и Липецкой областях. Наименьшее значение рассматриваемого соотношения в группе изучаемых регионов зафиксировано в Брянской области.

Другой важнейший индикатор жизненного уровня – уровень бедности, измеряемый удельным весом нуждающегося населения. В РФ в целом и во всех рассматриваемых субъектах, за исключением Брянской области, в 2010–2020 гг. этот показатель уменьшился (таблица 5).

Дифференциация населения по уровню денежных доходов во всех рассматриваемых регионах выражена слабее, чем в стране в целом. Наиболее неравномерно распределяются денежные доходы в Воронежской области. Наименьшее в группе соотношение доходов 10 % наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обеспеченного населения характерно для Тамбовской области.

Заключение

Таким образом, проанализировав социально-экономическое положение в 6 агропромыш-

ленных центрах Центрального федерального округа по основным индикаторам уровня жизни, отмечаем, что все крупные аграрные центры Центрального федерального округа, обеспечивающие продовольственную безопасность страны, значительно отстают по уровню жизни населения. Наиболее хорошее положение среди рассматриваемых регионов сложилось в Белгородской области, в которой по большинству основных индикаторов жизненного уровня зафиксированы лучшие в группе значения – это касается роста потребительских цен, душевого оборота розничной торговли, величины среднедушевых денежных доходов, среднемесячной заработной платы и пенсий, а также уровня бедности. Наиболее сложная ситуация сохраняется в Брянской области – для этого региона характерны худшие среди агропромышленных центров ЦФО значения по большинству основных показателей уровня жизни: росту потребительских цен, величине среднедушевых денежных доходов, соотношению всех основных слагаемых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, а также уровню бедности и его динамике. Значительное отставание в уровне жизни населения регионов, обеспечивающих продовольственную безопасность страны, может стать угрозой ее национальной безопасности [8-10] и требует особого внимания государства.

Список литературы

1. *Маевский Д. П., Кулагина Е. В., Грицай М. А.* Реализация кластерных инициатив в стратегически важных отраслях федеральных округов Российской Федерации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 11 (117). – С. 82-90.
2. *Ушачев И. Г.* Стратегические направления развития сельского хозяйства Российской Федерации // Прикладные экономические исследования. – 2017. – № 6. – С. 4-10.
3. *Пацюк В.А.* Вопросы обеспечения продовольственной безопасности как одной из угроз здоровья и качества жизни граждан // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2021. – Т. 16. – № 4. – С. 1605-1610. – EDN JXSWWC.
4. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. Гарант. ру. Режим доступа: <https://base.garant.ru/72174066/> (дата обращения 22.10.2022).
5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/6752> (дата обращения 21.10.2022).
6. Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696(ред. от 24.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения – 15.10.2022)
7. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021.
8. *Порвадов М.Г., Кузнецов Е.А.* Продовольственная безопасность как составляющая национальной безопасности государства // Национальные приоритеты России. – 2016. – № 1 (19). – С. 66-68.
9. *Вартанова М.Л.* Продовольственная безопасность как составная часть экономической и национальной безопасности государства //

Продовольственная политика и безопасность. – 2016. – Т. 3. – № 3. – С. 145-162.

10. *Жиругов Р.Т., Мешева Р.А.* Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 6. – С. 61-63.

References

1. *Maevsky D. P., Kulagina E. V., Gritsai M. A.* Implementation of cluster initiatives in strategically important sectors of the federal districts of the Russian Federation // Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta. – 2014. – No. 11 (117). – pp. 82-90.
2. *Ushachev I.G.* Strategic directions for the development of agriculture in the Russian Federation // Applied Economic Research. – 2017. – No. 6. – pp. 4-10.
3. *Patsyuk V.A.* Issues of ensuring food security as one of the threats to the health and quality of life of citizens // Health is the basis of human potential: problems and ways to solve them. – 2021. – v. 16. – No. 4. – pp. 1605-1610. – EDN JXSWWC.
4. Spatial development strategy of the Russian Federation for the period up to 2025: approved. Decree of the Government of the Russian Federation dated February 13, 2019. No. 207-r. [Electronic resource]. – Access mode: <https://base.garant.ru/72174066/> (date of access 22.10.2022).
5. Doctrine of food security of the Russian Federation. Official website of the President of Russia [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/6752> (date of access 21.10.2022).
6. Decree of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019 No. 696 (as amended on December 24, 2021) “On approval of the state program of the Russian Federation “Integrated development of rural areas” and on amendments to some acts of the Government of the Russian Federation” [Electronic resource]. – www.consultant.ru (date of access – 15.10.2022)
7. Regions of Russia. Socio-economic indicators: Stat. Sat./ Rosstat. – М., 2021.

8. *Porvadov M. G., Kuznetsov E. A.* Food security as a component of the national security of the state // *Russia's national priorities.* – 2016. – No. 1 (19). – pp. 66-68.
9. *Vartanova M.L.* Food security as an integral part of the economic and national security of the state // *Food policy and security.* – 2016. – V. 3. – No. 3. – pp. 145-162.
10. *Zhirogov R. T., Mesheva R. A.* Food security in the system of national security // *Agrarian Bulletin of the Urals.* – 2011. – No. 6. – pp. 61-63.

Статья поступила в редакцию 23 октября 2022 г.

Принята к публикации 19 декабря 2022 г.

Ссылка для цитирования: Тарандо Е.Е., Липатова Л.Н. Социально-экономические факторы продовольственной безопасности современной России // *Национальная безопасность и стратегическое планирование.* 2022. № 4(40). С. 28-34. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2022-4-28-34>

For citation: Tarando E.E., Lazareva E.N. Socio-economic factors of food security in modern Russia // *National security and strategic planning.* 2022. № 4(40). pp. 28-34. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2022-4-28-34>

Сведения об авторах:

ТАРАНДО ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической социологии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Россия
e-mail: elena.tarando@mail.ru

ЛАЗАРЕВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА – старший преподаватель кафедры экономики Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Санкт-Петербург, Россия
e-mail: lazareva-en@ranepa.ru

Information about authors:

TARANDO ELENA E. – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of department of Economic sociology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia
e-mail: elena.tarando@mail.ru

LAZAREVA ELENA N. – Senior lecturer of the Chair of Economics, North-West Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia
e-mail: lazareva-en@ranepa.ru