

УДК 338.24

DOI: 10.37468/2307-1400-2021-4-59-70

**ЗАЙЦЕВ АЛЕКСАНДР КОНСТАНТИНОВИЧ
МАТВЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ**

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТА РФ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

АННОТАЦИЯ

Рассмотрен методический базис оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Систематизированы группы параметров, определяющие уровень региональной экономической безопасности. На примере города федерального значения Санкт-Петербурга и территориально прилегающих к городу регионов проведена оценка уровня экономической безопасности с помощью представленной методики. Произведено вычисление равновесных коэффициентов уровня социально-экономического развития выбранных субъектов Российской Федерации и определены прогнозные значения основных показателей экономической безопасности для Санкт-Петербурга.

Ключевые слова: национальная и экономическая безопасность, национальные интересы, региональная экономическая безопасность, методика оценки региональной экономической безопасности, качество регионального управления, индикаторы уровня экономической безопасности субъекта РФ, интегральные индексы, прогнозирование уровня региональной экономической безопасности, прогнозные значения интегральных индексов.

**ZAITCEV A. K.
MATVEEV V. V.**

THE METHODOLOGICAL BASICS FOR SUPPORTING THE ECONOMIC SECURITY OF A CONSTITUENT ENTITY OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE EXAMPLE ST. PETERSBURG

ABSTRACT

The methodological basis for assessing the level of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation is considered. Groups of parameters that determine the level of regional economic security are systematized. On the example St. Petersburg and the regions territorially adjacent to the city, an assessment of the level of economic security was carried out using the presented methodology. The equilibrium coefficients of the level of socio-economic development of the selected subjects of the Russian Federation are calculated and the forecast values of the main indicators of economic security for St. Petersburg are determined.

Keywords: national and economic security, national interests, regional economic security, methodology for assessing regional economic security, quality of regional governance, indicators of the level of economic security of a constituent entity of the Russian Federation, integral indices, forecasting the level of regional economic security, predictive values of integral indices.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Россия представляет собой федеративное государство, единство которого можно обеспечить единой территорией, населением (народом), объединённым единой идеей (концепцией) и единой системой государственного управления на всей территории её юрисдикции.

При нынешней ситуации для Российской Федерации, складывающейся в связи с неоднократным введением политических и экономических санкций против нашей страны и трансформацией национальной хозяйственной системы всё более значимую позицию занимают регионы и региональные структуры как базисные центры для реализации задач по формированию

национального дохода и валового продукта. Уже на протяжении нескольких лет речь идёт о том, чтобы перенести сферы ответственности на регионы, но истину данной гипотезы удаётся понять лишь сейчас – в условиях постоянного санкционного давления стран Европы и США и угрозы прекращения отношений с ведущими державами мира. Поняв всю серьёзность происходящего, разумно предположить, какую ответственность несет каждый из субъектов Российской Федерации при реализации Стратегии социально-экономического развития [1].

Однако все 85 субъектов Российской Федерации отличаются один от другого климатическими условиями; народонаселением, включая трудовые ресурсы; культурными особенностями населяющего субъекты РФ этноса; наличием или отсутствием природных ископаемых; близостью или удалённостью государственной границы и соседствующих стран; исторически сложившейся системой хозяйствования; инфраструктурой.

Целостность федерации может быть сохранена только при условии выравнивания условий жизни всех граждан РФ, что предполагает эффективное распределение ресурсов между субъектами РФ и создание единой концепции пространственного развития.

Для реализации концепции пространственного развития необходим единый инструментальный оценки состояния социально-экономического развития всех субъектов РФ и единая оценка эффективности действий властей субъектов по ряду экономических, социальных и финансовых показателей [2].

Но стоит отметить, что на сегодняшний день появляется объективная потребность в реструктурировании методической и понятийной базы оценки результативности управления социально-экономическим развитием региона и страны в целом, особенно в области настройки инструментария индикативного прогнозирования и планирования мероприятий, которые бы опирались при их составлении на современные условия и текущую ситуацию развития. Разработанные и введённые в действие в настоящее время страте-

гии социально-экономического развития рассчитывались экспертами на долгосрочные периоды (до 2030 года и до 2035 года), однако формирование таких стратегий пришлось на период, когда такое огромное количество санкций по отношению к нашей стране ещё не было реализовано международным сообществом. В связи с чем можно сделать вывод о том, что многие факторы внутреннего и внешнего развития регионального сектора и страны в целом не были учтены [3, 4].

Исходя из вышесказанного, по мнению авторов, такие программы сегодня требуют как доработки в целом, так и постоянной корректировки, что может быть обеспечено путём добавления актуальной и объективной информации, учитывающей все факторы развития территории, и построению по итогу планов и прогнозов среднесрочного типа. Таким образом, подобные стратегии способны стать инструментами для эффективного социального-экономического развития региона и страны в целом [5].

В настоящее время большую значимость обретает вопрос совокупной оценки и прогнозирования социально-экономического развития региональной системы для обеспечения более результативного функционирования такой системы в каждом регионе. В связи с тем, что применяемый в настоящий момент сценарий прогнозирования и планирования регионального социально-экономического развития не в полной мере соответствует нынешним реалиям, возникает необходимость в новом подходе к изучению вопроса повышения результативности перспективного регионального развития [6].

Экономическая безопасность и пути её обеспечения в Российской Федерации является составной частью Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [7].

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года к основным направлениям «государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности» относится: *«сбалансированное пространственное и региональное развитие Российской Федерации, укрепление единства ее*

экономического пространства» [8].

Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ, в данном случае города Санкт-Петербурга, формируется на основе расчёта уровня экономической безопасности субъекта РФ (города федерального значения Санкт-Петербурга) и получении научно-обоснованных прогнозных значений индикаторов экономической безопасности, которые способствуют повышению эффективности управления социально-экономической сферой города при принятии соответствующих мер. Данный процесс формирования стратегии представлен на рисунке 1.

Методы исследования

Для оценки обеспечения уровня экономической безопасности региона (далее – ЭБР) целесообразно использовать методику, состоящую из 27 показателей экономической безопасности, которая позволяет объективно оценивать результаты управления субъектом. Данный перечень индикаторов ЭБР и их пороговых значений составлен после анализа взаимосвязи общепринятых мировых стандартов, работ отечественных авторов по тематике обеспечения экономической безопасности региона, среднероссийских значений рассматриваемых показателей и предложен К.К. Логиновым, А.А. Кораблёвой и В.В. Карповым в научной статье [9].

Особая ценность в данном случае – динамический способ представления результатов исследования с использованием соответствующих графиков при оценке уровня социально-экономического развития региона.

Ещё одно достоинство данного подхода – возможность сравнения показателей по регионам, что позволяет сделать более объективные выводы в части принимаемых мер административного и управленческого усилия в том или ином регионе.

Группы параметров для оценки региональной экономической безопасности представлены ниже.

В таблице 1 систематизированы индикаторы экономической сферы для оценки уровня социально-экономического развития региона [10]. В таблице 2 представлены индикаторы социальной сферы для оценки уровня экономической безопасности региона. В таблице 3 отображены индикаторы финансовой сферы для оценки уровня экономической безопасности региона.

Сравнение фактических значений показателей с пороговыми значениями является одним из наиболее результативных методов оценки уровня социально-экономического развития региона. В данном исследовании используются данные Федеральной службы государственной статистики, соответствующих сборников социально-экономических показателей по регионам



Рисунок 1 – Формирование Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга и управление субъектом РФ по схеме с упреждением (предиктор-корректор)

Таблица 1

Система индикаторов экономической сферы для оценки ЭБР

№	Индикатор	Пороговое значение
1.	ВРП на душу населения	не менее среднего по РФ
2.	Объем промышленного производства на душу населения	не менее среднего по РФ
3.	Продукция сельского хозяйства на душу населения	не менее среднего по РФ
4.	Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг	не менее 70
5.	Степень износа основных фондов	не более 60
6.	Оборот розничной торговли на душу населения	не менее среднего по РФ
7.	Объем платных услуг на душу населения	не менее среднего по РФ
8.	Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	не менее среднего по РФ
9.	Индекс потребительских цен	не более среднего по РФ
10.	Энергоемкость ВРИ	не более среднего по РФ
11.	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и мал. организациями)	не менее среднего по РФ

Таблица 2

Система индикаторов социальной сферы для оценки ЭБР

№	Индикатор	Пороговое значение
1.	Динамика среднегодовой численности населения	не менее 100
2.	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	не менее 0
3.	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	не менее 0
4.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	не менее 80
5.	Уровень безработицы	не более 4
6.	Реальные доходы населения	не менее среднего по РФ
7.	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)	не менее среднего по РФ
8.	Коэффициент фондов	не более 8
9.	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	не менее 3,5
10.	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения)	не более 7
11.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя	не менее 25
12.	Число преступлений на 100 тыс. человек населения	не более 5000

Таблица 3

Система индикаторов финансовой сферы для оценки ЭБР

№	Индикатор	Ед. изм.	Формула расчета при отсутствии индикатора в официальной статистике	Пороговое значение
1.	Инвестиции в основной капитал	% к ВРП	(Инвестиции в основной капитал / ВРП) * 100%	не менее 25
2.	Удельный вес убыточных организаций	%	-	не более среднего по РФ
3.	Дефицит консолидированного регионального бюджета	% к ВРП	(Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ - Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ) / ВРП	не более 3
4.	Доходы консолидированного бюджета на душу населения	тысяч рублей	Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ / Среднегодовая численность населения	не менее среднего по РФ

и электронного ресурса по поиску необходимых значений индикаторов [11, 12].

В данной работе на основании методики, разработанной Митяковым С. Н. и приведённой в работе Карпова В.В., Логинова К.К. и Лагздина

А.Ю. [13, 14], определена нормировка для соотношения «не менее порогового значения»:

$$\langle \bar{x} \rangle = \begin{cases} 2^{(1-\frac{a}{x})/\ln(\frac{10}{3})}, & x > a, \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}(\frac{a}{x})}, & x \leq a. \end{cases} \quad (1)$$

- для соотношения «не более порогового значения»:

$$\bar{x} = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln(\frac{10}{3})}, & x < a, \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}(\frac{x}{a})}, & x \geq a. \end{cases} \quad (2)$$

В выражениях (1), (2) x – фактическое значение индикатора, a – его пороговое значение, \bar{x} – нормированное значение. При такой нормировке случай $\bar{x} = 1$ – ситуация равенства индикатора и его порогового значения, случай $\bar{x} < 1$ предупреждает о наличии угрозы экономической безопасности, а выражение $\bar{x} > 1$ являет собой ситуацию достижения индикатором своего порогового значения, что свидетельствует о достижении значения показателя безопасного диапазонного интервала.

На рисунке 2 представлены фактические нормированные значения экономических индикаторов города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2020 год в форме лепестковой диаграммы как системы координат.

Рисунок 2 демонстрирует факт лидерства города Санкт-Петербурга по показателям потребления электроэнергии и энергоёмкости ВРП среди исследованных субъектов РФ.

К сильным сторонам социально-экономического развития города Санкт-Петербурга отно-

сится довольно высокая доля инновационных товаров, работ и услуг. Этот показатель превышает пороговое значение и значение в среднем по регионам Российской Федерации, что означает наличие устойчивого развития научно-технической сферы в рассматриваемом регионе. При этом остальные показатели города находятся приблизительно на одном уровне со среднероссийскими и региональными значениями и имеют высокий количественный показатель.

Значения показателя по обороту розничной торговли во всех регионах ниже порогового значения по данному индикатору. Исключения составляют Ленинградская область, где оборот розничной торговли находится на допустимом уровне, и Санкт-Петербург, где оба этих индикатора значительно опережают как пороговый уровень, так и средний уровень по России.

Заметно «проседают» в системе индикаторов экономической безопасности города Санкт-Петербурга показатели «Объём промышленного производства на душу населения» и «Производство сельского хозяйства на душу населения».

На рисунке 3 представлены фактические нормированные значения индикаторов социальной



Рисунок 2 – Нормированные значения экономических индикаторов Ленинградской, Псковской и Новгородской областей, Республики Карелия, города Санкт-Петербурга и России за 2020 г.

сферы города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2020 год в форме лепестковой диаграммы как системы координат.

Существенное имущественное расслоение общества по доходам, о котором свидетельствует высокие значения показателей уровня безработицы и коэффициента фондов, является потенциально опасной угрозой экономической безопасности города Санкт-Петербурга.

По другим значениям социальных индикаторов в большинстве своём лидером является город Санкт-Петербург.

На рисунке 4 представлены фактические нормированные значения индикаторов финансовой сферы города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2020 год в форме лепестковой диаграммы как системы координат.

В целом картина схожая со значениями экономических индикаторов и индикаторов социальной сферы. Особо выделяется превышающий пороговое значение показатель «Дефицита/Профицита консолидированного регионального бюджета».

Лидерами по денежным доходам на душу населения являются город Санкт-Петербург и Ленинградская область.

Расчет интегральных коэффициентов уровня экономической безопасности города Санкт-Петербурга и территориально прилегающих к нему субъектов РФ

В данном разделе работы будет использоваться методика, описанная в монографии, выполненной коллективом сотрудников Омского научного центра СО РАН совместно с лабораторией экономических исследований Омской области ИЭОПП СО РАН, под общей редакцией В.В. Карпова и А.А. Кораблёвой [15].

Получаемая комплексная или интегральная оценка безопасности в отдельных сферах социально-экономического развития является важной составляющей при разработке соответствующей Стратегии развития. Для выполнения данной задачи рассчитывается интегральный индекс – средняя степень достижения индикаторами соответствующих пороговых значений или взвешенная сумма нормированных индикаторов той сферы, исследование показателей которой проводится. Рассчитывается такой интегральный индекс I по следующей формуле (3):

$$I = \sum_{i=1}^n w_i \bar{x}_i, \tag{3}$$

где \bar{x}_i – нормированное по формулам (1), (2) зна-



Рисунок 3 – Нормированные значения социальных индикаторов Ленинградской, Псковской и Новгородской областей, Республики Карелия, Санкт-Петербурга и России за 2020 г.

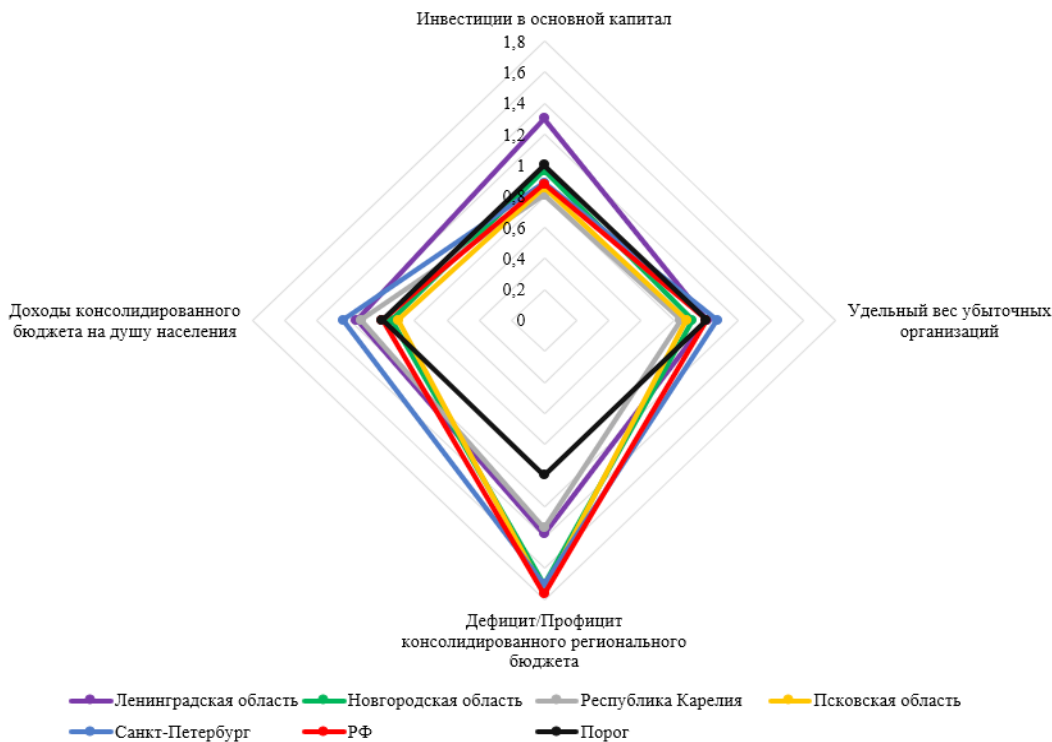


Рисунок 4 – Нормированные значения финансовых индикаторов Ленинградской, Псковской и Новгородской областей, Республики Карелия, Санкт-Петербурга и России за 2020 г.

чение i -го индикатора; w_i – весовой коэффициент, отражающий степень значимости i -го индикатора, $i = 1, \dots, n$; n – количество индикаторов в рассматриваемой сфере системы экономической безопасности региона.

Авторы оценивают уровень экономической безопасности рассматриваемой области социально-экономического развития региона, сравнивая интегральный индекс с единицей или «интегральным порогом». Если интегральный коэффициент меньше единицы – возможно сделать вывод о кризисном состоянии в исследуемой области.

На рисунке 5 отображён график интегральных коэффициентов экономической сферы города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2014-2018 гг.

На рисунке 5 видно, что интегральные индексы в экономической сфере большинства рассматриваемых регионов меньше порогового значения. В зоне минимального риска находятся Ленинградский область и город Санкт-Петербург, показатели которого значительно опережают как пороговый уровень, так и средний уровень по России.

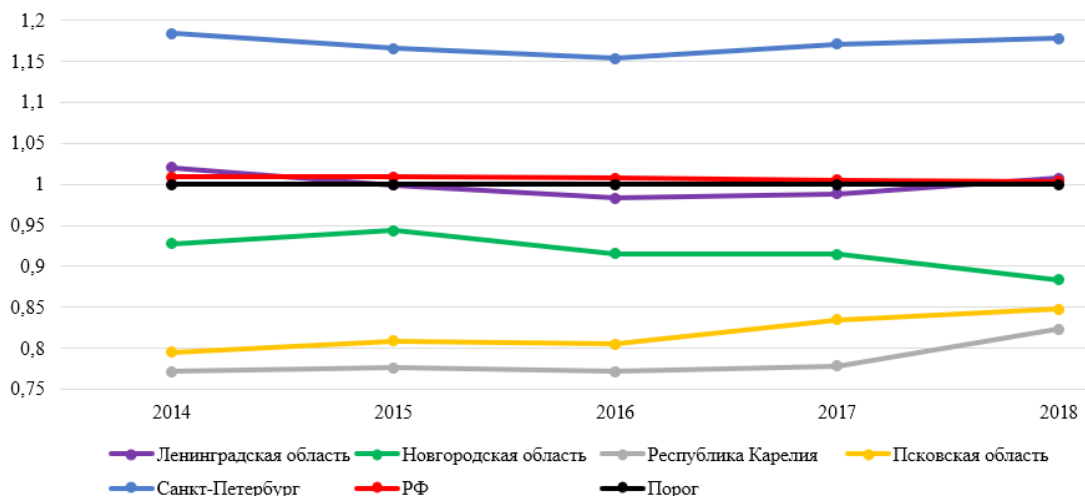


Рисунок 5 – Интегральные индексы экономической сферы города Санкт-Петербурга, территориально прилегающих к городу субъектов РФ и России за 2014-2018 г.

На рисунке 6 представлены графики интегральных индексов социальной сферы города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2014-2018 гг.

В социальной сфере все регионы, за исключением Санкт-Петербурга и Ленинградской области, находятся в зоне умеренного риска.

На рисунке 7 представлены графики интегральных индексов финансовой сферы города Санкт-Петербурга, соседних регионов и РФ за 2014-2018 гг.

По итогам исследования интегральных коэффициентов финансовой области регионов можно сделать вывод о большом разбросе значения по годам. В этой связи говорить об общей тен-

денции изменения индексов довольно трудно. В 2018 году значения интегральных индексов всех субъектов превышают пороговые значения.

Методические основы прогнозирования индикаторов уровня экономической безопасности субъекта РФ

Методика прогноза показателей экономической безопасности с имеющимися статистическими данными необходима для оценки системы экономической безопасности в будущем и её способности противостоять кризисным явлениям, угрозам и уязвимостям, которые могут произойти в очередном экономическом цикле. Для этого необходимо рассчитать прогноз количественных показателей социально-экономического развития

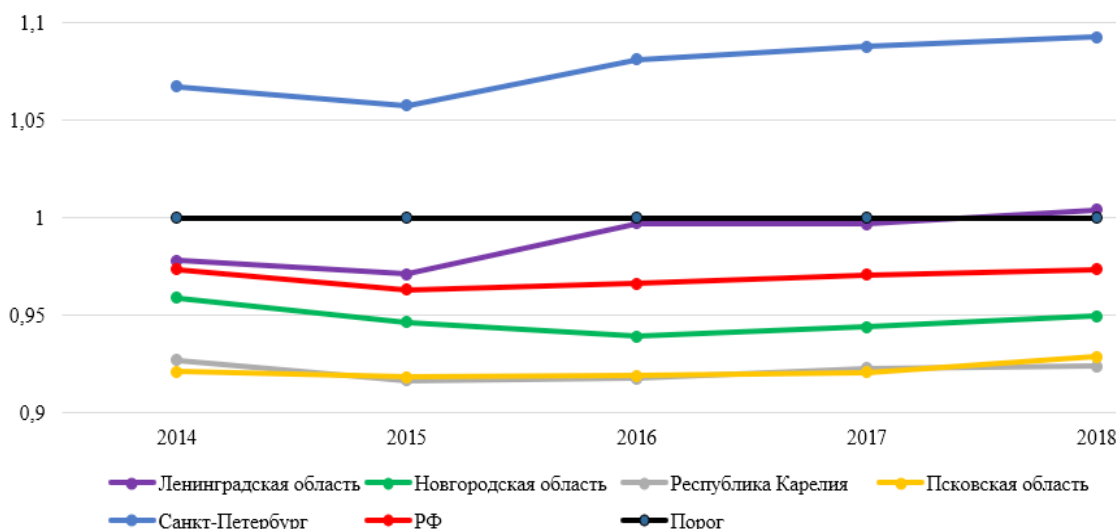


Рисунок 6 – Интегральные индексы социальной сферы города Санкт-Петербурга, территориально прилегающих к нему субъектов РФ и России за 2014-2018 гг.

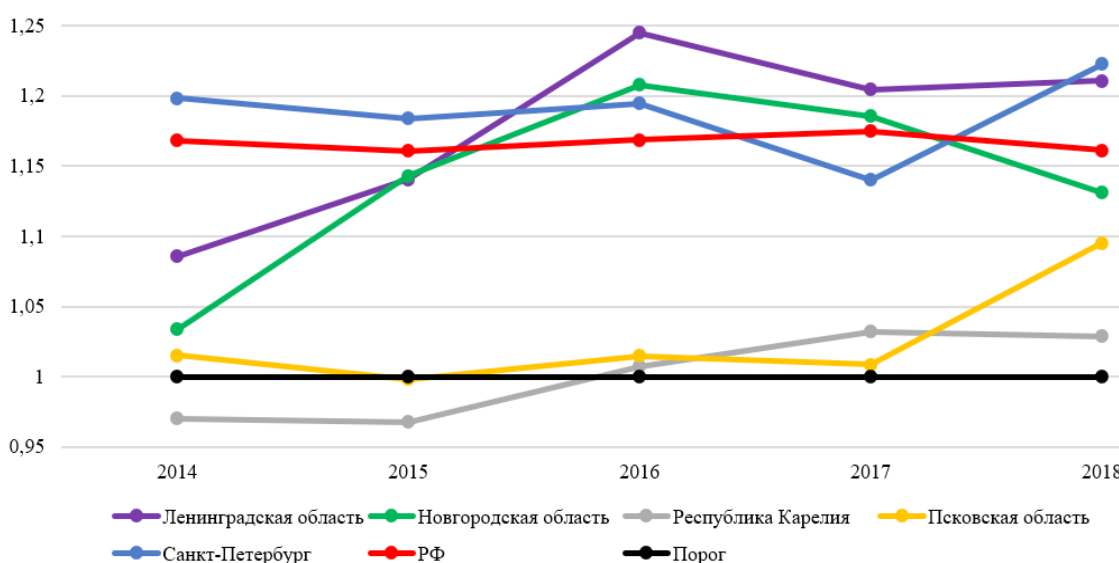


Рисунок 7 – Интегральные индексы финансовой сферы города Санкт-Петербурга, территориально прилегающих к нему субъектов РФ и России за 2014-2018 гг.

региона с дальнейшим построением интегрального индекса. Приведённая здесь и далее методика описана в монографии [15].

Сперва необходимо выявить значения индикаторов в следующие периоды времени при условии наличия набора статистических данных показателей социально-экономического развития региона за предыдущие периоды.

Итак, имеются показатели $X_i, i = 1, \dots, n$, такие, что для всех $i = 1, \dots, n$ значение X_i в следующий момент времени зависит от значений $X_j, j = 1, \dots, n$ в предыдущий момент времени. Другими словами, прогноз значений в последующий момент времени будет зависеть только от предыдущих значений этих же показателей и не будет зависеть от воздействия внешних факторов. Математическую модель можно представить в следующем виде:

$$X_1(t + \Delta t) = b_{11}X_1(t) + b_{12}X_2(t) + \dots + b_{1n}X_n(t),$$

...

$$X_n(t + \Delta t) = b_{n1}X_1(t) + b_{n2}X_2(t) + \dots + b_{nn}X_n(t), \quad (4)$$

где $B = \|b_{ij}\|, j=1$ – матрица, которая показывает влияние величин $X_i(t), i = 1, \dots, n$ на величины $X_j(t), j = 1, \dots, n$.

Данную систему уравнений можно также представить в виде:

$$\begin{aligned} X_1(t + \Delta t) - X_1(t) &= \\ &= (b_{11} - 1)X_1(t) + b_{12}X_2(t) + \dots + b_{1n}X_n(t), \end{aligned}$$

...

$$\begin{aligned} X_n(t + \Delta t) - X_n(t) &= \\ &= b_{n1}X_1(t) + b_{n2}X_2(t) + \dots + (b_{nn} - 1)X_n(t), \end{aligned} \quad (5)$$

Разделив на Δt и устремив $\Delta t \rightarrow 0$, в пределе получим:

$$\frac{\partial}{\partial t} X(t) = AX, \quad (6)$$

где $X = (X_1, \dots, X_n)^T, A = \|a_{ij}\|, j=1$.

Полученная система дифференциальных уравнений позволит рассчитать значения элементов матрицы $A = \|a_{ij}\|, j=1$ а, значит, построить прогноз на последующие периоды времени при условии наличия статистических значений величин за прошлые временные интервалы.

С помощью подобной методики возможно прогнозировать политические и экономические процессы в регионе, однако при воздействии на показатели факторов извне ошибка прогноза может быть достаточно велика. К таким факторам

относятся, например, проводимые региональной властью меры по улучшению показателей уровня экономической безопасности региона.

Рассчитываемый прогноз тем более необходимо построить как можно более точным, так как на практике прогнозные значения показателей неизвестны до самого наступления текущего временного интервала. В данном случае решающим методом в экономике для построения прогноза временного ряда является прогнозирование моделью авторегрессии и проинтегрированного скользящего среднего (АРПСС, или ARIMA в зарубежной литературе). При построении прогнозов с выраженным линейным трендом используются модели Хольта и Брауна.

Приведённые подходы способствуют решению, в том числе, проблем оценки эффективности государственных программ управления в том случае, когда сам «вклад» показателей в итоговый результат по отрасли необходимо проанализировать (так называемый «главный показатель»). В данном исследовании в рассмотрении «главного показателя» нет необходимости в связи со спецификой проводимого по региону исследования [16].

Определение прогнозных значений интегральных индексов экономической безопасности города Санкт-Петербурга

Алгоритм расчёта весовых коэффициентов показателей, входящих в состав экономической, социальной и финансовой сфер, как и алгоритм расчёта интегрального индекса оценки региональной экономической безопасности состоит из следующих этапов.

Пусть рассматривается отрасль (сфера) с входящими в нее показателями X_1, \dots, X_n .

1. На основе известной статистики анализируем переменные X_1, \dots, X_n методом главных компонент с применением корреляционной матрицы. Получаем главные компоненты F_1, \dots, F_n такие, что $\dot{X} = AF$,

где $\dot{X} = (X - MX)$ – центрированный вектор-столбец n -мерного вектора

$\dot{X} = (X_1, \dots, X_n)^T, F = (F_1, \dots, F_n)^T$ – центрированный и нормированный вектор-столбец некоррелированных главных компонент,

$A = (a_{ij})$ – матрица нагрузок случайных величин X_i на компоненты $F_j, i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, n$.

2. Определяем набор главных компонент $F_1, \dots, F_k, k \leq n$, так, чтобы суммарная дисперсия компонент F_1, \dots, F_k несущественно отличалась от суммарной дисперсии компонент F_1, \dots, F_n .

3. Вычисляем вклад V_1, \dots, V_n индикаторов X_1, \dots, X_n в дисперсию главных компонент F_1, \dots, F_k с помощью матрицы нагрузок $A = (a_{ij})$:

$$v_i = \sqrt{\sum_{j=1}^k a_{ij}^2}, i = 1, \dots, n. \quad (7)$$

4. Определяем весовые коэффициенты p_i :

$$p_i = \frac{v_i}{\sum_{j=1}^n v_j}, i = 1, \dots, n. \quad (8)$$

5. Рассчитываем интегральный индекс по сфере $q (I_q)$, представляющий собой взвешенную сумму нормированных показателей X_i , по формуле:

$$I_q = \sum_{i=1}^n p_i \bar{X}_i, \quad (9)$$

где $i = 1, \dots, n$, – нормированные значения показателей.

В текущей работе применяется нормировка, указанная в работе Митякова С. Н. (формулы 1–2).

Рассмотрим полученные показатели по городу Санкт-Петербург и проанализируем прогнозные оценки уровня социально-экономического развития исследуемого региона. По имеющимся статистическим данным показателей экономической, социальной и финансовой сферы за период с 2014 по 2018 гг. сделаны расчёты и получены прогнозные значения показателей на 2019–2023 гг. Для составления прогнозов и получения значений применима программа Microsoft Excel. Прогноз предсказывает будущие значения на основе

имеющихся данных, зависящих от времени, и алгоритма экспоненциального сглаживания (ETS) версии ААА.

Полученные значения интегральных индексов по сферам и общего интегрального индекса экономической безопасности города Санкт-Петербург представлены в таблице 4.

В итоге был построен график интегральных индексов экономической безопасности города Санкт-Петербург, который изображён на рисунке 8.

В результате анализа результатов, представленных на рисунке 8, можно сделать вывод, что интегральный индекс экономической безопасности города Санкт-Петербург находится значительно выше порогового значения. Несмотря на незначительное снижение индекса в 2015 году, уже в 2017 году наметился значительный рост данного показателя. Прогноз является достаточно оптимистичным, однако есть вероятность снижения индекса в 2019 году с постепенным возвращением темпа роста в 2020 году.

Выводы

Таким образом, подобная методика оценки уровня социально-экономического развития региона, включающая в себя анализ индикаторов экономической безопасности путём сравнения фактических значений с пороговыми, построение интегрального индекса экономической безопасности региона является конкурентоспособной моделью для её применения при разработке Стратегии социально-экономического развития субъекта РФ в условиях трансформации мировой кредитно-финансовой системы и политического санкционного давления на Российскую Федерацию [17].

Таблица 4

Значения совокупного интегрального коэффициента и интегрального индекса для каждой из сфер города Санкт-Петербурга за 2014–2018 гг.

Индексы	2014	2015	2016	2017	2018
Общий интегральный индекс	1,134462	1,120243	1,127653	1,129534	1,146619
Экономическая сфера	1,184362	1,165528	1,153974	1,171243	1,177852
Социальная сфера	1,067356	1,057468	1,0812	1,087752	1,092551
Финансовая сфера	1,198556	1,184034	1,194631	1,140182	1,222928

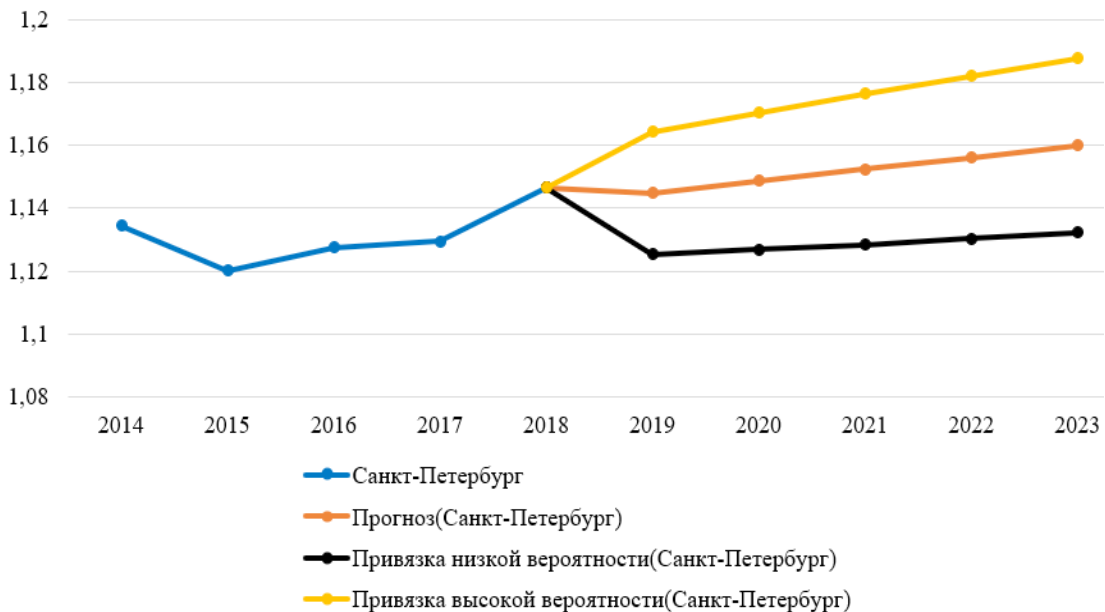


Рисунок 8 – Интегральный индекс уровня социально-экономического развития города Санкт-Петербурга

По результатам проведения подобной работы органы власти смогут реализовывать действенный мониторинг текущего уровня экономической безопасности регионов и прогнозировать различные направления по обеспечению экономической безопасности в среднесрочной перспективе. Это даст возможность задействовать инструментарий и спланировать различные виды деятельности, направленные на повышение конкурентоспособности региона, что по итогу улучшит социально-экономическую ситуацию в каждом отдельно взятом регионе и во всей Российской Федерации в целом.

Список литературы

1. Матвеев В.В. Сценарное моделирование трансформации мировой кредитно-финансовой системы и перспективы России по обеспечению экономической безопасности // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 1136-1181.

2. Космачева Н.М., Черкасская Г.В. Управление социально-экономическим развитием региона: концепция анализа // Вестник УРАО. – 2019. – № 5. – С. 63-70.

3. Логинов Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – Т.1. – № 12. – С. 16–21.

4. Зайцев А.К. Оценка уровня социально-экономического развития региона как элемент национальной безопасности Российской Федерации // Экономика и управление: современные тенденции: сб. статей. Выпуск 6. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – С. 39-42.

5. Матвеев В.В., Филатова Т.А. Методы управления организационными системами в условиях риска и неопределенности с целью обеспечения экономической безопасности // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2021. – № 2 (34). – С. 73-96.

6. Зайцев А.К., Матвеев В.В. Внутренние факторы процесса институционализации банковской системы Российской Федерации // Актуальные теоретические и прикладные вопросы управления социально-экономическими системами: материалы Международной научно-практической конференции, 2019. – С. 282-289.

7. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/

8. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 07.12.2021).

9. *Логинов К.К.* Экономическая безопасность регионов Сибирского федерального округа / К. К. Логинов, А. А. Кораблева, В. В. Карпов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2018. – № 1(31). – С. 141-150. – DOI 10.17238/issn1998-5320.2018.31.141.

10. *Березина Е.А., Матвеев В.В.* Система показателей эффективности управления социально-экономическими системами // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики: материалы X Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, 2018. – С. 213-216.

11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 1204 с.

12. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 03.12.2021).

13. *Митяков С.Н., Митяков Е.С., Федосеева Т.А.* Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной

элемент многоуровневой системы экономической безопасности // Мир новой экономики. – 2020. – №4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipaliteta-kak-sostavnoy-element-mnogourovnevoy-sistemy-ekonomicheskoy> (дата обращения: 11.12.2021).

14. *Карпов В.В., Логинов К.К., Лагздин А.Ю.* Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». – 2016. – № 4. – С. 170–180.

15. Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) / Под ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.

16. *Лагздин А.Ю.* Применение математических алгоритмов прогнозирования оценки экономической безопасности региона // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 6 (68). – С. 123-131.

17. *Матвеев А.В., Матвеев В.В.* Методологические основы объединения социально-экономических систем в условиях глобализации // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2017. – № 2-2 (18). – С. 187-208.

*Статья поступила в редакцию 24 сентября 2021 г.
Принята к публикации 20 декабря 2021 г.*

Ссылка для цитирования: Зайцев А.К., Матвеев В.В. Методические основы обеспечения экономической безопасности субъекта РФ на примере города Санкт-Петербурга // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2021. № 4(36). С. 59-70. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2021-4-59-70>

Сведения об авторах:

ЗАЙЦЕВ АЛЕКСАНДР КОНСТАНТИНОВИЧ – аспирант Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. Санкт-Петербург
e-mail: alexanderzaitsev619@gmail.com

МАТВЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ – доктор технических наук, кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической безопасности Санкт-Петербургского государственного экономического университета, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств действительный член Академии военных наук, г. Санкт-Петербург
e-mail: 070355mvv@gmail.com