

ТИХАНОВА ДАРЬЯ ВАСИЛЬЕВНА

СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ МИГРАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТА АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

АННОТАЦИЯ

Движение трудовых ресурсов оказывает значительное влияние на экономику территории и ее развитие. Чтобы определить закономерности изменения миграционной привлекательности в результате изменения определенных статистических показателей, характеризующих социально-экономическую, природно-климатическую ситуацию на примере Архангельской области, разработана система сбалансированных показателей оценки миграционной привлекательности Архангельской области. Возможно использование данной модели для планирования и прогнозирования миграционных потоков.

Ключевые слова: миграция; миграционная привлекательность; сбалансированная система показателей.

TIKHANOVA D. V.

MIGRATION ATTRACTIVENESS BALANCED SCORECARD OF THE SUBJECT OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION (THE CASE OF ARKHANGELSK REGION)

ABSTRACT

Work forces movement affects substantively on economy of the territory and its development. In order to define migration attractiveness patterns of change as a result of certain statistic indicators changes, which characterize socio-economic, climatic situation on Arkhangelsk region example, the balanced scorecard system of migration attractiveness assessment of Arkhangelsk region was developed. It is possible to use this model for planning and forecasting of migration flows.

Keywords: migration; migration attractiveness; balanced scorecard.

Введение

На пути к инновационному обществу большое значение имеет планирование и прогнозирование экономических процессов, в частности миграционной активности населения. Миграция представляет собой совокупность фиксируемых различными способами безвозвратных и возвратных перемещений населения между различными населенными пунктами [1, с.83], а значит и трудовых ресурсов, что, несомненно, вносит свой вклад формирование валового продукта и влияет на благосостояние населения конкретной территории.

Архангельская область, как и большинство регионов, относящихся к Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ), в силу суровых климатических и зачастую социально-экономических условий испытывает миграционную убыль населения, в том числе трудоспособного возраста. Данный регион имеет значительные запасы полезных ископаемых на материковой и шельфовой части, пищевых ресурсов, сельскохозяйственных уго-

дий, промышленных предприятий. Отток рабочей силы, как одного из факторов производства, оказывает существенное влияние на конечный результат деятельности и уровень экономического развития любой административно-территориальной единицы. В связи с этим предпринята попытка сконструировать сбалансированную систему показателей миграционной привлекательности для оценки и прогнозирования миграционных потоков.

Материалы и методы

Достаточно часто в научной литературе миграционную привлекательность оценивают, опираясь лишь на экономические факторы, а миграцию оценивают в рамках миграционного прироста (убыли) [2,3]. Однако данный подход ограничивает возможности для анализа и не позволяет оценить ситуацию всесторонне. Чтобы исправить ситуацию, предлагается рассчитать интегральный показатель миграционной привлекательности, опираясь на комплекс разнообразных факторов, наиболее полно характеризующих все стороны жизни общества.

Стоит отметить, что большое значение для принятия решения потенциальным мигрантом о переезде являются факторы, которые нельзя исчислить количественно [4, с.39]. Речь, в первую очередь, идет о правовых нормах и законах, регулирующих жизнедеятельность на определенной территории. Поскольку данное исследование проводится на региональном уровне, предположим, что возможные различия правового поля не существенно влияют на решение о миграции. Для формирования сбалансированной системы показателей оценки миграционной привлекательности Архангельской области выбраны факторы, объединенные в несколько составляющих: экономическую, социальную, демографическую, природную. Для каждой составляющей предусмотрено несколько групп факторов. Далее для каждой группы подобраны статистические показатели, отражающие ее содержание.

В качестве источника информации взяты данные Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельскстат) [5].

Для приведения расчетов к сопоставимому виду необходимо стандартизировать используемые показатели путем сопоставления с целевым значением, в качестве которого принято максимальное, минимальное или среднее значение за изучаемый период в зависимости от сути явления.

После получения относительных показателей рассчитываем агрегированный показатель по каждой группе, составляющей, в качестве которого используется средняя арифметическая значений соответствующих показателей. Конечным результатом расчетов является интегральный показатель, как средняя арифметическая всех составляющих. Он характеризует миграционную привлекательность Архангельской области и ее динамику по годам.

Результаты

Все произведенные расчеты представлены в таблицах 1-5.

Экономическая составляющая включает в себя группы финансовых показателей, показателей трудовых отношений и инфраструктуры. Как показал анализ, за исследуемый период экономическая

Таблица 1
Расчет интегрального показателя экономической составляющей миграционной привлекательности Архангельской области 2014-2018 гг.

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Экономическая составляющая	0,795127	0,876644	0,917289	0,964405	0,960231
• Финансовые показатели	0,539833	0,829366	0,91207	0,959309	0,978547
ВРП на душу населения, рублей	0,641246	0,747256	0,816178	0,877926	1
Уровень инфляции (ИПЦ)	0,899115	0,899115	0,970392	1	0,978805
Рентабельность проданных товаров, работ, услуг, %	0,079137	0,841727	0,94964	1	0,956835
• Трудовые отношения	0,970766	0,891413	0,935189	0,960897	0,978733
Численность рабочей силы, человек	1	0,993978	0,965658	0,960449	0,936198
Темпы роста реальной начисленной заработной платы работников организаций	0,912297	0,838156	0,898734	0,922242	1
Уровень зарегистрированной безработицы, %	1	0,842105	0,941176	1	1
• Инфраструктура	0,874783	0,909152	0,904608	0,973008	0,923415
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, штук	0,916084	0,905594	0,93007	0,972028	1
Ввод в действие жилых домов в городах и поселках городского типа и сельской местности на 1000 человек населения, кв.м. общей площади	0,823223	0,917101	0,858907	1	0,770244
Протяженность автомобильных дорог, км	0,885044	0,90476	0,924847	0,946997	1

составляющая в целом имела выраженную тенденцию к росту, что во многом схоже с динамикой всех групп показателей.

Социальная составляющая интегрального показателя оценки миграционной привлекательности Архангельской области имела тенденцию к снижению. Особенно ярко это видно в 2015 году после кризисных явлений 2014 года. Все группы данной составляющей демонстрируют схожую картину, кроме группы, характеризующей безопасность и степень криминализации, которая имеет положительную динамику на конец периода.

Демографическая составляющая наряду с социальной составляющей показывает отрицательный тренд, снижение наблюдается по большинству

показателей. Данный результат может быть объяснен тем, что после кризисных событий 2014 года в мировой экономике большая часть сил была направлена на стабилизацию экономической ситуации в ущерб социальной сфере и демографической политике.

Природная составляющая за 2014-2018 гг. имела в целом положительный тренд так же, как и показатели всех ее групп. Наблюдалось уменьшение выбросов в атмосферу, возможно благодаря некоторому снижению индекса добычи полезных ископаемых, с одной стороны, и росту инвестиций в основной капитал, связанный с охраной окружающей среды, с другой стороны.

Таблица 2

Расчет интегрального показателя социальной составляющей миграционной привлекательности Архангельской области 2014-2018 гг.

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Социальная составляющая	0,97503	0,897528	0,929807	0,94142	0,94944
• Уровень развития образования/науки	0,956444	0,865264	0,916361	0,903928	0,904215
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 000 человек населения, человек	1	0,889401	0,75576	0,75576	0,746544
Число образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования, организаций высшего образования и научных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, единиц	0,949153	0,779661	1	0,983051	0,966102
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн.руб.	0,920179	0,926731	0,993322	0,972973	1
• Уровень развития здравоохранения	0,984375	0,940293	0,909317	0,933217	0,946528
Число больничных коек на 10000 человек населения	1	0,941233	0,900771	0,878613	0,850674
Заболеваемость на 1000 человек населения	1	0,977301	0,991244	0,995258	0,988909
Число амбулаторно-поликлинических организаций	0,953125	0,902344	0,835938	0,925781	1
• Безопасность/степень криминализации	0,984271	0,887028	0,963742	0,987114	0,997578
Число зарегистрированных преступлений	1	0,851929	0,950185	0,987533	0,995156
Число лиц, совершивших преступления, человек	0,968541	0,922127	0,977299	0,986695	1

Таблица 3

Расчет интегрального показателя демографической составляющей миграционной привлекательности Архангельской области 2014-2018 гг.

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Демографическая составляющая	0,987956	0,925491	0,895862	0,87367	0,853064
• Общие показатели демографии	1	0,787779	0,698446	0,617672	0,575541
Естественный прирост/убыль, тыс. человек	1	0,583333	0,411765	0,259259	0,184211
Плотность населения, человек на км ²	1	0,992225	0,985126	0,976084	0,966872
• Возрастная структура	0,991355	0,988084	0,982125	0,985006	0,982123
Средний возраст занятых, лет	1	0,992462	0,980149	0,977723	0,972906
Доля пенсионеров в общей численности населения, %	1,00	0,99	0,98	0,98	0,97
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,974064	0,980721	0,982247	0,997781	1
• Половая структура	0,972515	1,00061	1,007015	1,018334	1,001527
Соотношение количества мужчин и женщин среди занятых	0,972515	1,00061	1,007015	1,018334	1,001527

Таблица 4

Расчет интегрального показателя природной составляющей миграционной привлекательности Архангельской области 2014-2018 гг.

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Природная составляющая	0,677256	0,72721	0,798364	0,90721	0,769047
• Обеспеченность природными ресурсами	0,847869	0,921212	1	0,907087	0,886228
Индекс добычи полезных ископаемых, в процентах к предыдущему году	0,930374	0,976501	1	0,847694	0,845083
Добыча нефти сырой, включая газовый конденсат, млн.т	0,765363	0,865922	1	0,96648	0,927374
• Экологический фактор	0,506644	0,533208	0,596729	0,907334	0,651866
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. т	0,780153	0,787365	0,834286	0,814667	1
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, млн. руб.	0,233135	0,279051	0,359172	1	0,303732

Таблица 5

Расчет интегрального показателя миграционной привлекательности Архангельской области 2014-2018 гг.

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Интегральный показатель миграционной привлекательности	0,858842	0,856718	0,885331	0,921676	0,882946
Экономическая составляющая	0,795127	0,876644	0,917289	0,964405	0,960231
Социальная составляющая	0,97503	0,897528	0,929807	0,94142	0,94944
Демографическая составляющая	0,987956	0,925491	0,895862	0,87367	0,853064
Природная составляющая	0,677256	0,72721	0,798364	0,90721	0,769047

В целом, несмотря на снижение показателей социальной и демографической составляющих, интегральный показатель миграционной привлекательности Архангельской области за изучаемый период имел тенденцию к росту, что в основном определяется ростом экономической и природной составляющих. Данный вывод вполне закономерен в условиях антикризисных мер, направленных на преодоление экономического спада в конце 2014 года.

Обсуждение

Полученный интегральный показатель сбалансированной системы показателей оценки миграционной привлекательности Архангельской области отражает динамику важнейших социально-экономических показателей Архангельской области. Он достаточно полно описывает все стороны жизни в регионе и дает комплексную оценку ее динамики для потенциальных мигрантов.

Как видно из произведенных расчетов, миграционная привлекательность в целом возросла за 2014-2018 гг. В дальнейшем можно провести корреляционный анализ, позволяющий отследить взаимосвязь полученного интегрального показателя и одного из статистических показателей уровня миграции, например, миграционного прироста (убыли). Данный анализ можно провести также с использованием временного лага в один или два года, поскольку зачастую требуется время для реакции населения на изменение социально-экономиче-

ской и экологической обстановки. Таким образом, зная интегральный показатель за предыдущие периоды, можно будет с определенной степенью точности спрогнозировать миграционное сальдо в будущем.

Список литературы

1. Рыбаковский Л.Л. К уточнению понятия «миграция населения» // Социологические исследования. – 2016. – № 12 (392). – С. 78-83.
2. Рыбачкова А.В. Современная оценка миграционной привлекательности регионов Центральной России и Поволжья // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6.
3. Таточенко А.Л., Таточенко И.М. Исследование процессов внутренней миграции в РФ: о влиянии количества Вузов в регионе на его миграционную привлекательность // Экономика, социология и право. – 2014. – № 4. – С. 101-105.
4. Сабетова Т.В. Факторы миграционной привлекательности стран и регионов // Образование, наука и производство. – 2014. – № 4. – С.36-41.
5. Статистический ежегодник Архангельской области: статистический сборник / Федер. служба гос. статистики, Упр. Федер. службы гос. статистики по Арханг. обл. и Ненец. автоном. окр. (Архангельскстат); [редкол.: И. Н. Козакова (пред.) и др.]. – Архангельск: Архангельскстат, 2009 – 2018. 2019. – 186 с.

Статья поступила в редакцию 25 марта 2020 г.

Принята к публикации 4 июня 2020 г.

Ссылка для цитирования: Тиханова Д. С. Сбалансированная система показателей миграционной привлекательности субъекта Арктической зоны Российской Федерации (на примере Архангельской области) // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2020. № 2(30). С. 63-67. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2020-2-63-67>