

УДК 160.1

ХОДИКОВА НИНА АНАТОЛЬЕВНА

ФОРМИРОВАНИЕ ЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА КАК ФАКТОР ГАРАНТИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

АННОТАЦИЯ

Рассматривается значение логической компетентности судебного эксперта для успешного осуществления экспертной деятельности, что, в свою очередь, является одним из факторов обеспечения конституционного права граждан на судебную защиту. Рассмотрена структура логической компетентности, включающая формально-логическое и критическое мышление. Установлена связь между компонентами логической компетентности и особенностями экспертной деятельности (такими, как правовой характер, самостоятельность эксперта в выборе методов исследования, исследовательский характер, верифицируемость экспертного заключения). Выявлено значение изучения дисциплин гуманитарного цикла для формирования логической компетентности будущих судебных экспертов.

Ключевые слова: логическая компетентность; критическое мышление; судебный эксперт; экспертная деятельность.

KHODIKOVA N.A.

FORMATION OF THE LOGICAL COMPETENCE OF THE FUTURE FORENSIC EXPERT AS A FACTOR OF GUARANTEE FOR JUDICIAL PROTECTION

ABSTRACT

The article studies the importance of the logical competence of a forensic expert for the successful implementation of expert activities, which, in turn, is one of the factors of ensuring the constitutional right of citizens to judicial protection. The structure of logical competence including formal-logical and critical thinking is considered. The article establishes the connection between the components of logical competence and the features of expert activity (such as the legal nature, the independence of the expert in the choice of research methods, the research nature, the verifiability of the expert opinion). The importance of studying the disciplines of the humanitarian cycle for the formation of the logical competence of future forensic experts is considered.

Keywords: logical competence; Critical Thinking; logic; Forensic Experts; expert activities.

Одним из неотъемлемых конституционных прав граждан Российской Федерации, устанавливаемых Конституцией, наряду с такими правами, как право на труд, образование и т.д., является право на судебную защиту. Согласно статье 46 второй главы действующей Конституции, «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», согласно статье 50 «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» [1]. Конституция устанавливает, что «права и сво-

боды граждан обеспечивает именно правосудие в процессе рассмотрения судами юридических дел, осуществляемое в особой определенной законом процессуальной форме» [1, с.131]. Понятие «право на судебную защиту» является сложным правовым явлением. Оно включает в себя:

- право гражданина обратиться в суд;
- право на разрешение такого обращения в соответствии с законом;

Одним из принципов права на судебную защиту, связанных со вторым аспектом, является

всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, обеспечивающее непредвзятое и справедливое судебное разбирательство. Очевидно, что к реализации указанных положений в практической деятельности судебных инстанций непосредственное отношение имеет квалифицированная, грамотная и непредвзятая работа судебных экспертов. Экспертное заключение является источником доказательной базы, позволяет установить все обстоятельства дела для проведения его судебного рассмотрения и принятия обоснованного и справедливого судебного решения. В связи с этим очень важной представляется задача подготовки высококвалифицированных судебных экспертов. Квалификация судебного эксперта может быть представлена как трехкомпонентная структура, в состав которой включаются:

1. Подготовка в рамках предметной специализации
2. Юридическая подготовка
3. Общекультурная подготовка

Предметная специализация связана с той областью, к которой относится объект исследования. Поскольку практически в любой области человеческой деятельности может возникнуть необходимость в проведении судебной экспертизы, круг предметных специализаций судебных экспертов в настоящее время чрезвычайно широк. Он включает в себя такие роды экспертиз, как технические экспертизы (например, видеотехнические, компьютерные, автотехнические, баллистические, пожарно-технические и т.д.), биологические, физико-химические, медико-криминалистические, финансовые, налоговые, лингвистические, почерковедческие, автороведческие – и это далеко не исчерпывающий список. Естественно, для того, чтобы произвести глубокое и компетентное экспертное исследование, эксперт должен быть специалистом в конкретной области знания. Однако помимо хорошего владения своей более или менее узкой специальностью и смежными областями знания каждый судебный эксперт должен иметь хорошую юридическую подготовку, свободно ориентироваться в уголовном и гражданском праве (по крайней мере, в их процессуальном аспекте), знать Конституцию Российской Федерации, законы и иные нормативные акты, регулирующие деятельность органов и учрежде-

ний судебной экспертизы. Недаром правовой подготовке будущих судебных экспертов уделяется значительное внимание. Однако условие, которое является необходимым для успешной реализации судебным экспертом в ходе профессиональной деятельности как специализированных, так и правовых знаний. Это наличие у него общекультурных компетенций, в частности, таких как культура мышления, способность к обобщениям, анализу и синтезу, усвоению новой информации, умение ставить цель и выбирать пути её достижения, умение структурировать и интегрировать знания из различных областей и т.д. Безусловно, очень важным условием овладения будущим специалистом перечисленными и многими другими навыками и умениями, является формирование у него логической компетентности, включающей в себя овладение двумя видами мышления: формально-логического и критического. В структуру логической компетентности включены: коммуникативные компетенции (связанные с умением ставить и понимать вопросы, формулировать релевантные ответы, строить диалог, понимать позицию оппонента и обосновывать собственную позицию), компетенции, связанные с обработкой информации (умение работать с текстами, понимать логику изложения, видеть противоречия анализировать и сопоставлять информацию из разных источников), компетенции, основанные на организации мышления (умение по заданной цели выявить задачи, которые необходимо решить для ее достижения, структурировать деятельность по решению этих задач). Формально-логический аспект перечисленных компетенций включает в себя:

1. Работа с понятиями: умение выполнять логические операции обобщения и ограничения понятий, определять объемы понятий, выполнять деление и строить классификации, работать с определениями (давать определения и видеть ошибки в неправильных определениях);
2. Работа с суждениями: знать законы логики, видеть их нарушения, понимать формальные условия истинности суждений, устанавливать отношения между суждениями (особенно важными являются отношения противоречия, логического следования, подтверждения);
3. Работа с вопросами: знать виды вопросов и условия их корректности;

4. Работа с дедуктивными умозаключениями: уметь выполнять стандартные типы умозаключений логики суждений и понимать основы их правильности, понимать процесс сведения произвольных умозаключений к стандартным типам

Однако помимо формально-логических навыков будущим специалистам в области судебной экспертизы необходимо и то, что называется критическим мышлением. Этим термином мы называем особый тип мышления, играющий особую роль в структуре познавательной деятельности субъекта. Критическое мышление в некотором смысле соединяет в себе строгость формально-логического мышления с эвристичностью мышления творческого. С одной стороны оно «опирается на достижения формальной логики, является рациональным, поскольку всегда стремится к ясности, последовательности, систематичности вне зависимости от области рассуждений. При этом критическое мышление выходит за рамки формальной логики, включая в себя такие эвристические моменты, как анализ и применение недедуктивных способов рассуждений, прагматическая ориентация, учет контекстов, в которых производится рассуждение (в том числе и оценка истинностного статуса суждений). В то же время эвристические функции критического мышления опираются в основном не на непредсказуемую и неформализуемую творческую интуицию, а на применение некоторых предзаданных обобщенных схем осмысления реальности к конкретным ситуациям» [5, с.42]. Экспертная деятельность обладает следующими родовыми признаками: правовой характер, самостоятельность эксперта (в выборе методов исследования, технических приемов и криминалистических средств при производстве судебной экспертизы и следственных действий), исследовательский характер (каждая судебная экспертиза – это сложный процесс открытия истины, включающий как алгоритмический, так и эвристический компоненты), верифицируемость (проверяемость) экспертного заключения (состоит в том, что оно подлежит оценке со стороны следователя, прокурора, других должностных лиц). Эти атрибуты экспертной деятельности связаны с такими свойствами критического мышления, как систематичность, комплексность, последовательность

в суждениях, мультиперспективность (вырабатываются обобщенные схемы, применимые в любых ситуациях, независимо от их конкретного содержания); метакогнитивность (включает в себя многоуровневость и рефлексивность) [5, с.42-43].

Логическая компетентность во всех ее аспектах (как формальном, так и критическом) является необходимым условием успешной деятельности судебного эксперта еще и потому, что эта деятельность является сложной и многоплановой. В ее структуре можно выделить ведущий и производные виды деятельности. Ведущим видом деятельности судебного эксперта является собственно производство экспертного исследования с применением специальных научных методов. В то же время с производством экспертизы связаны такие производные виды деятельности судебного эксперта, как консультационная и профилактическая работа, взаимодействие с сотрудниками правоохранительной системы, участие в судебных заседаниях. Как в когнитивной, так и в коммуникативных фазах деятельности необходимо реализуются все вышеперечисленные компоненты логической компетентности судебного эксперта.

Итак, формирование у будущего судебного эксперта логической компетентности в ходе его обучения является задачей, актуальность которой трудно переоценить. Конечно, логическая компетентность в той или иной мере опосредованно формируется и развивается у обучающихся в ходе изучения практически любой дисциплины. Однако навыки правильного и самостоятельного мышления являются в этом случае не целью, а средством. В связи с этим, безусловно, трудно переоценить роль учебной дисциплины «Логика» в деле формирования логической компетентности. Нельзя в этом вопросе недооценивать и роль других дисциплин гуманитарного цикла (философия, социология, политология, профессиональная этика и др.), особенно в части развития критического мышления. Так, В.А. Фурс указывает на особую значимость навыков социального взаимодействия и социального участия, которые формируются в процессе изучения политических дисциплин [4, с.56]. При изучении дисциплин гуманитарного цикла можно уделять особое внимание работе с текстами, причем речь идет не только и не столько о текстах

учебников, а о фрагментах оригинальных произведений (например, произведений философов), а также о текстах произведений художественной литературы, тематически связанных с изучаемым материалом. Именно технологию работы с текстами многие специалисты называют одним из основных инструментов формирования и развития критического мышления. Результатом применения технологий развития критического мышления является совершенствование таких сторон критического мышления, как умение работать с различными источниками информации, принимать взвешенные решения, анализировать различные стороны явлений, получать новое знание на основе уже имеющегося, формировать собственное отношение к фактам, проблемам, умение выслушать других, найти совместные пути решения проблемы и т.д. [3, с.15].

Представляется, что реализация этой и других технологий развития формально-логического и критического мышления в процессе изучения дисциплин гуманитарного цикла позволит успешнее решать задачу подготовки высококвалифицированных, эффективных, способных к постоянному саморазвитию судебных экспертов.

Список литературы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Красильников Р. Н. Конституционное право личности на судебную защиту: понятие и юридическая природа // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 4-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-lichnosti-na-sudebnuyu-zaschitu-ponyatie-i-yuridicheskaya-priroda> (дата обращения: 15.05.2019).
3. Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя: учебно-метод. пособие. – СПб.: КАРО, 2009. – 144с.
4. Фурс В.А. Роль политического образования в профилактике социальной агрессии // Человеческий капитал. – 2017. – № 6(102). – С. 50-56.
5. Ходикова Н.А. Значение критического мышления в деятельности судебного эксперта // Юридическая мысль. – 2018. – № 3(107) . – С. 40-45.

Статья поступила в редакцию 21 мая 2019 г.
Принята к публикации 29 июня 2019 г.