

## КРИЗИС МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК СЛЕДСТВИЕ СИСТЕМЫ НАУЧНЫХ ЗАБЛУЖДЕНИЙ

### АННОТАЦИЯ

В статье показано, что снижение уровня международной безопасности, способствующее приближению военной конфронтации между цивилизации, является следствием системы научных заблуждений, и что предотвратить надвигающуюся катастрофу можно только при освобождении науки от выявленных заблуждений с последующим реформированием образования и технологическим реформированием сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** международная безопасность; научные заблуждения; общенаучный кризис; реформирование образования; технологическое реформирование сельского хозяйства; государственная научно-техническая политика.

TARKHANOV O.V.

## CRISIS OF INTERNATIONAL SECURITY AS A CONSEQUENCE OF THE SYSTEM OF SCIENTIFIC MISCONCEPTIONS

### ABSTRACT

The article it is shown that the decrease in the level of international security, promoting the approach of military confrontation between civilization, is a consequence of the system of scientific misconceptions, and that to prevent the impending catastrophe is possible only with the liberation of science from the identified misconceptions with further educational reform and technological reform of agriculture.

**Keywords:** international security; scientific misconceptions; scientific crisis; education reform; technological reform of agriculture; the state scientific and technical policy.

*«Мы столько можем, сколько знаем. Знание – сила, но только такое знание, которое истинно». Б Э К О Н (1561-1626), Новый органон (1620).*

Согласно Аристотелю, под «знанием» следует понимать те сведения об окружающем человека мире, которые соответствуют сущности объектов и явлений природы. К таким сведениям в различных науках относят только такие, которые многократно повторяются в исследованиях ученых. Именно такие сведения составляют основу научных положений. В свою очередь, научные положения, при отсутствии на момент их рассмотрения обоснованных опровержений, принимаются научным сообществом и отражаются в справочниках, энциклопедиях, учебниках, научных монографиях, диссертациях, статьях, книгах, методических пособиях, руководящих документах и законах государства. Однако вполне ясно, что на момент принятия научным сообществом тех или иных сведений в качестве научных положений, условия для возникновения возможных их опровержений могли еще не созреть. В этом случае, хотя такие сведения и получили статус положений, принятых научным сообществом, но сами по себе эти положения не

являются знанием. Стало быть, любые сведения, отраженные в качестве положений в отдельных отраслях познания в перечисленных выше носителях информации, со временем могут быть опровергнуты. Моментом рождения опровержения принятых в научном сообществе положений является дата обнародования этого опровержения в статьях, книгах, отчетах, в сообщениях на различных форумах, включая дискуссии. Но поскольку до даты опровержения научные положения вошли в указанные носители информации, постольку они должны восприниматься гражданами государства в виде положений, часть из которых может не соответствовать критерию истинности. Именно этот момент и отражен в приведенной мысли выдающегося английского философа Бэкона. Т.е. из афоризма Бэкона следует, что не все объекты категории «знание», как философской категории, отвечают критерию истинности.

Приведенное обоснование поможет рассмотреть ситуацию в современном сельском хозяйстве.

Еще в 2012 году, для преодоления очередного ухудшения в мировом производстве пищи, генеральный директор ФАО (Food and Agriculture

Organization, FAO) при Организации Объединенных Наций писал «Одной из наиболее острых проблем, с которыми мы сталкиваемся сегодня, является недостаток использования научных знаний для того, чтобы понять и улучшить жизнь сельского населения во всем мире, -- сказал генеральный директор ФАО Грациану да Силва. -- Чтобы добиться этого, **нам необходимо посмотреть на реальность за пределами университетских стен**» [1].

Через пять лет после этого обращения, в котором ясно обозначена наука, как адресат возможного решения нараставших уже в то время проблем с производством пищи, ФАО опубликовала обширный доклад о состоянии продовольственной безопасности. Главный вывод доклада – предотвратить приближение голода не удалось и в ближайшее время не удастся [2, 3]. Из этого следует, что наука на 22 февраля 2017 г. не смогла определиться с выявлением причин голода и не нашла мер по преодолению тяжелых вызовов современности. В докладе главной причиной угрозы голода обозначен рост населения в государствах Азии и Африки. В такой интерпретации сам по себе голод, если согласиться с его объективной зависимостью от роста населения, не должен смущать умы людей – ведь, например, неизбежность смерти каждого человека (объективная реальность) не вводит в тяжелую депрессию даже ближайших родственников умершего. Другими словами – все что неизбежно, то объективно. А это обозначает – люди успокойтесь – лишние рты либо сами вымрут, либо надо готовиться к их сокращению (а это война), если они посягнут на еду у благополучных стран. Конечно, такого прямого рецепта в докладе ФАО нет. Есть просто как бы констатация того, что в Африке и Азии будет проживать 82% населения Земли и надо всерьез задуматься над тем, как бы прокормить эти около 8 млрд. людей. Из приведенного в докладе списка задач ни одна них не отражает возможного решения проблемы научно обоснованным способом. А две основные задачи описаны как:

**«Повышение устойчивости к затяжным кризисам, стихийным бедствиям и конфликтам,**

**•Необходимость внедрения последовательного, эффективного национального и международного управления»** [2,3].

Но конфликты – это и есть войны за оставшиеся ресурсы. А необходимость внедрения «международного эффективного управления» – это есть

прелюдия к тому, что международное сообщество применит санкции к тем странам, в которых управление национальным сельским хозяйством и имеющимися в распоряжении этих государств землями будет определено неэффективным. Возможные санкции, по бывшему госсекретарю США Олбрайт – принуждение к передаче земель под управление других стран. Понятно, что с таким вариантом решения не согласится ни одна из стран, ибо такой путь – это путь потери суверенитета цивилизациями, а не решение проблемы голода. Иными словами, в докладе ООН формулировка задач экспертами ФАО не является научно обоснованной. Это обозначает, что ФАО, несмотря на имеющиеся в ее ведении ресурсы (трибуна, советники, аппарат управления, денежные средства и пр.), не смогла распознать ни суть проблемы голода, ни выявить причины, мешающие решению проблемы голода. В то же время, как это остроумно заметил В.В. Путин: «Вопрос в том, чтобы распорядиться хотя бы той властью, которая у тебя есть. Распорядиться правильно» [4]. И Президент России показывает, что в его Указах этот путь решения проблем с продовольствием обозначен, как путь создания и исполнения правительственных программ на основе научно-обоснованных решений.

Сказанное вовсе не обозначает, что управленцы ООН, ФАО или, например, России допустили до кризиса Международную Безопасность из-за неправильного управления наукой. Нельзя обвинять и науку в виду сложности рождения знания. Ибо, как говорил Эйнштейн: «Вы никогда не сумеете решить возникшую проблему, если сохраните то же мышление и тот же подход, который привел вас к этой проблеме».

В то же время, обозначенная в докладе ООН причина в виде роста населения – не является существенной причиной предсказываемого голода. Проведенные в Башкирском научно-инженерном центре по технологии переработки органики (ГУ БИЦОР) исследования позволили установить сущность причин, которые обуславливали ранее и привели в очередной раз к наступающему голоду на Земле. Оказалось, что главной совокупной причиной голода является ведение сельского хозяйства мира по принятым в науке положениям, несоответствующим сути природных и экономических явлений.

Выявленные причины доложены вместе с их

обоснованием на научной дискуссии «О ПРИЧИНАХ СНИЖЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ – НАУЧНЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ». Дискуссия была проведена в Башкирском педагогическом университете им. Акмуллы 26 апреля 2017 года по поручению Госсовета Республики Башкортостан [5].

На дискуссии причины сбоев в сельском хозяйстве были обозначены как *предполагаемые ошибочные положения* различных наук, возведенные ранее в ранг знаний, но таковыми не являющиеся.

Среди них:

1. Принятое в философии **ПОЛОЖЕНИЕ о производительных силах общества**, как «системе субъективных (*человек*) и вещественных (*техника*) элементов, осуществляющих «обмен веществ» между обществом и природой в процессе общественного производства» является неполным.

ОБОСНОВАНИЕ: при снижении уровня «почвенного плодородия», как категории сельского хозяйства, при прочих равных условиях, положение о производительных силах общества вырождается в неопределенную фразу. Это объясняется тем, что субъективные элементы производительных сил общества не могут существовать без еды. Не могут без еды создаваться и технические элементы. В свою очередь, еда определяется такими объективными понятиями, как солнечная энергия и почвенное плодородие. Т.е. категория «еда» не является ни субъективным, ни техническим элементом, но явно должна отражаться в определении производительных сил как объективный элемент, без которого не может существовать система субъективных элементов. Мало того, принятое определение производительных сил выводит за рамки принятой категории производительных сил совокупность людей в виде категории «народ». А ведь именно категория «народ» в случаях войны проявляла совокупную силу сопротивления в борьбе за выживание данной цивилизации.

**Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

Упущение в определении производительных сил объективной составляющей привело к неучастию наиболее продвинутой части ноосферы в лице философов в установлении причин неудовлетворительного развития СССР в девяностые годы XX столетия несмотря на обоснование филосо-

фами преимуществ социализма, включая колхозно-совхозный уклад в сельском хозяйстве, перед капитализмом.

*На сегодняшний день эта неполнота определения производительных сил мешает мировому сообществу распознать причины сбоев в сельском хозяйстве.*

2. Принятое в аграрных науках **ПОЛОЖЕНИЕ о том, что гумус лежит в основе почвенного плодородия** – является ошибочным.

ОБОСНОВАНИЯ: 2.1. Гумус в почве стал образовываться после появления растений. Поскольку растения росли не благодаря гумусу, то почвенное плодородие не определяется гумусом. 2.2. В вегетационных опытах с ячменем, проведенных в 1984 г. в Тимирязевской Академии исследователями к.б.н. Мишиной И.Ю. и д.б.н. Фокиным А.Д. с использованием метода изотопных индикаторов показано, что использование гумуса не приводит к повышению вегетативной массы (Фокин А.Д. Почва, биосфера и жизнь на Земле. М.: Наука. 1986. 177 с., С. 92). 2.3. В странах экватора в почвах с практически нулевым содержанием гумуса собирают по три – четыре урожая. 2.4. В Украине, где в почве гумуса содержится в два раза меньше, чем в почвах Поволжья, собирают урожай в два раза больше.

**Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

*В соответствии с этим положением в современном сельском хозяйстве ценность продуктов метаболизма скота и птицы ошибочно сводят к ГУМУСУ и минеральным составляющим. Это обусловило применение биологических методов переработке навоза (помета). В результате органическое вещество урожая, перешедшего на 90 % в навоз уничтожается в компостных кучах, а компоста едва хватает на 5 % полей. В результате гибнет биота и плодородие полей, количество и качество урожая неуклонно снижается.*

3. Принятое в аграрных науках **ПОЛОЖЕНИЕ о том, что минеральные удобрения повышают почвенное плодородие** – является ошибочным.

ОБОСНОВАНИЯ: 3.1. Ширская Г. М. и др. Применение минеральных удобрений как один из факторов токсикоза почв в агробиоценозах / Г. М. Ширская, Г. Е. Пивоваров, Н. Ф. Гомонова // Тр. Вс. Симпозиума «Микроорганизмы как компонент биогеоценоза». Алма-Ата, 1982. С. 135 – 136. 3.2.

В вегетационных опытах с ячменем, проведенных в 1984 г. в Тимирязевской Академии исследователями к.б.н. Мишиной И.Ю. и д.б.н. Фокиным А.Д. с использованием метода изотопных индикаторов показано, что использование минеральных удобрений не приводит к повышению вегетативной массы растений по сравнению с опытом на почвах с естественным плодородием (Фокин А.Д. Почва, биосфера и жизнь на Земле. М.: Наука. 1986. 177 с., С. 92).

#### **Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

*Применение минеральных удобрений приводит с каждым новым годом ко все большему угнетению почвенной биоты. При этом снижающееся естественное почвенное плодородие вынуждает увеличивать дозы минеральных удобрений. В результате, растут издержки в сельском хозяйстве с одновременным снижением качества растениеводческой продукции. Суть в том, что это качество определяется не тремя элементами питания N, P, и K, а более сорока элементами. Т.е. применение минеральных удобрений приводит к потере качества хлебных злаков с последующим снижением иммунитета сельхозработников и остального населения к болезням и к их низкой производительности труда.*

4. Принятое в биологической науке **ПОЛОЖЕНИЕ о том, что продукты метаболизма животных являются отбросами** – ошибочно.

**ОБОСНОВАНИЯ: 4.1.** В природе нет скопленных продуктов метаболизма. Это обозначает, что в природе продукты метаболизма используются, а значит, они не являются отбросами. **4.2.** В продукты метаболизма переходит большая часть веществ растений, употребляемых животными в пищу. См. Созинов А.А., Новиков Ю.Ф. Энергетическая цена индустриализации агросферы // «Природа». 1985, № 5, С.11 – 19. Из этого следует, что и значительная часть солнечной энергии переходит в продукты метаболизма с какой-то целесообразностью. **4.3.** В древнем Египте в качестве божества плодородия был обозначен жук скоробей, основу пищи которого, как и в основе воспроизводства его потомства, лежали фекалии жвачных животных.

#### **Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

Это **ПОЛОЖЕНИЕ** обуславливает неиспользование в сельском хозяйстве органического вещества навоза, являющегося единственным средством

воспроизводства естественного почвенного плодородия. В результате растут издержки в производстве сельхозпродукции, ее качество падает, государство вынуждено дотировать сельхозпроизводителя, а цивилизация теряет плодородные земли.

5. **ПОЛОЖЕНИЕ биологической науки о том, что в природе существует некий круговорот минеральных веществ** – является поверхностным.

**ОБОСНОВАНИЕ:** это положение не соответствует сущности происходящих на планете Земля процессов. Сам по себе циклический круговорот минеральных веществ происходить не может. Никакого круговорота веществ на Луне и остальных планетах солнечной системы нет. Такой круговорот может происходить только при участии органического вещества, переходящего во взаимосвязанных явлениях из одной формы в другую благодаря солнечной энергии, циклически запаасаемой в органическом веществе.

#### **Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

*Представление о круговороте минеральных веществ в отрыве от органического вещества приводит к иллюзии возможности покрытия затрат минеральных веществ почвой на выращивание растений из искусственных источников, что приводит к росту издержек в сельском хозяйстве, к снижению качества и количества производимой пищи, к потере плодородных земель.*

6. Принятое в аграрных науках **ПОЛОЖЕНИЕ о минеральном питании растений** не соответствует сущности происходящих в почве процессов и является ошибочным.

**ОБОСНОВАНИЕ:** В природе, как до открытия человеком сельскохозяйственного производства, так и после этого открытия, питание растений происходило и осуществляется через присущие почве естественные процессы. И эти процессы в природе сводятся к появлению в почвенном растворе веществ в усвояемой для растений форме.

#### **Отрицательное следствие для села и государства**

Положение о минеральном питании растений допускает применение искусственных минеральных солей. Осуществление этого положения на практике приводит к порче плодородных земель, неудержимому росту издержек в сельском хозяйстве, к снижению качества и количества произ-

водимой пищи, обострению продовольственной проблемы, разорению деревни, уничтожению сел, снижению уровня национальной безопасности, к обострению отношений между государствами за оставшиеся плодородные земли.

**7. ПОЛОЖЕНИЕ экономической науки о том, что земля является главным основным средством** сельскохозяйственного производства, – является ошибочным.

**ОБОСНОВАНИЕ:** Опровергается положением классической экономической науки о том, что основное средство, это такое средство, которое по частям переносит свою стоимость на производимые с его помощью продукты. Но поскольку земля в любой стране Земного шара с течением времени лишь дорожает, постольку она не переносит свою стоимость, т.е. не участвует в производстве продуктов питания как экономическая категория «основное средство», а значит, земля не является «основным средством».

**Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

В сельскохозяйственном производстве теряется смысл экономического управления производством из-за непонимания механизма возникновения амортизационных издержек, которые должны идти на восстановление любых основных средств, стоимость которых затрачивается на производимые и реализуемые через торговлю блага.

**8. ПОЛОЖЕНИЕ классической экономической науки о том, что производимые в сельском хозяйстве блага определяются (измеряются) трудом** – является ошибочным.

**ОБОСНОВАНИЕ:** при снижении почвенного плодородия до величин, не обеспечивающих компенсацию издержек, всякий земледельческий труд оказывается зряшным и не превращается ни в стоимость, ни в прибавочную стоимость, как благ, необходимых для поддержания жизни граждан любого государства.

**Отрицательное следствие для сельского хозяйства**

*В соответствии с принципом максимизации прибыли, менеджеры начинают экономить на затратах на труд, в то время, как необходимо было изыскивать иные возможности, вытекающие из истинной сути производства благ. Как следствие, страдает государство – оно вынуждено выделять дотации.*

Приведенные 26 апреля 2017 года на дискуссии обоснования ошибочности обозначенных положений никем из присутствовавших ученых не были опровергнуты. Стало быть, описанные положения науки не являются знаниями, а являются заблуждениями. Но заблуждения являются препятствием для нормальной деятельности не только в сфере производства пищи, но и в сфере собственно научных исследований. Именно поэтому, обращение гендиректора ФАО Грациану да Силва к научным деятелям не привело к решению продовольственной проблемы. Значит, применение этих положений, как не соответствующих сущности имеющих место быть в природе и в обществе явлений, не может не приводить к отрицательным результатам экономической деятельности сельского хозяйства во всем мире. Как следствие этого факта, ослабляется не только продовольственная безопасность, но и снижается уровень национальной безопасности любого из существующих на Земле государств. Из-за ограниченности на Земле площади сельскохозяйственных угодий и снижения их плодородия растет угроза военной конфронтации между государствами. Но поскольку сельское хозяйство не может обеспечить растущее население Земного Шара пищей из-за наличия обозначенных в науках заблуждений, постольку именно эти заблуждения являются и причинами снижающейся продовольственной и национальной безопасности государств.

Поскольку выявленные научные заблуждения привели к деградирующей деятельности сельского хозяйства, и, одновременно, вызвали паралич созидательной деятельности науки, постольку отказ от этих заблуждений является остроактуальным.

Изложенные выше заблуждения являются следствием системного кризиса процесса познания. И этот факт находит свое подтверждение в исследованиях за рубежом. В частности, генеральный директор X/PayPal Питер Тиль в 2011 году писал: «Большие ожидания от науки и техники с момента начавшейся в 2008-ом году Великой рецессии сменились осознанием отчаянной необходимости развития этих областей. ... Принципиальный же вопрос о причинах спада, похоже, ещё сложнее, и в рамках данной статьи нет места для поиска ответов на него. Ограничимся связанным вопросом: «Что делать?» И ещё более определённое – может ли наше правительство перезапустить и перена-

править зашедшую в тупик машину прогресса. ... Сегодня письмо Эйнштейна президенту США не дошло бы по адресату, затерявшись в комнате для корреспонденции в Белом Доме, а Манхэттенский проект в наше время не был бы даже начат, не говоря уже о его реализации за три года. ... Первый и самый важный шаг для этого – увидеть, что мы все сейчас находимся посреди пустыни, а отнюдь не в заколдованном лесу [6]. Сопатник Питера Тиля Элон Маск в 2014 г. отметил: «Я убеждён, что существует огромная пропасть между увлекательной судьбой человечества, которое покоряет космос, исследует звёзды и планеты, и судьбой человечества, которое заточило себя на Земле и несётся к неминуемой гибели» [7].

Однако выявленные причины в виде заблуждений в науках позволяют надеяться на их преодоление. Но только отказ от заблуждений не может привести к желаемым подвижкам в сельском хозяйстве. Указанные заблуждения необходимо заменить на те научно обоснованные положения, которые могут способствовать росту производства пищи сообразно с ростом населения государств. К таким новым положениям, относятся:

– **Почвенное плодородие** есть динамическое свойство почвы, определяемое взаимодействием почвенной биоты с атмосферой, гидросферой, почвой, включая почвенный поглощающий комплекс ППК, органическим веществом продуктов метаболизма животных и солнечной энергией, в результате чего в почвенном растворе появляются минеральные вещества в усвояемой для растений форме [8].

**ОБОСНОВАНИЕ:** Подтверждается открытиями и результатами исследований выдающихся русских, советских и российских ученых В.С. Воронина, С.Н. Виноградского, М.В. Федорова, К.А. Тимирязева, В.И. Вернадского, С.А. Северина, К.К. Гедройца, В.Р. Вильямса, В.Р. Волобуева, А.Н. Илялетдинова, А.М. Лыкова, А.Д. Фокина, И.Ю. Мишиной, А.С. Керженцева, М.М. Ландиной.

– **Продукты метаболизма животных** не являются отбросами, а являются четвертой формой органического вещества, обеспечивающего, через употребление почвенной биотой, воспроизводство естественного плодородия почв на Земле [9, 10, 11].

**ОБОСНОВАНИЕ:** Совокупность продуктов метаболизма животных являет собой четвертую

форму органического вещества, в которую превращается органическое вещество растений (вторая форма органического вещества), служащую энергетическим материалом, обеспечивающим жизнедеятельность биоты почвы. Наряду с первой формой органического вещества (тела биоты почвы), второй формой органического вещества в виде тел растений, служащих пищей животным, и третьей формой органического вещества в виде тел животных, четвертая форма органического вещества участвует в едином круговороте органического вещества. В такой своей ипостаси все формы органического вещества являют собой абсолютно равные друг другу части единого круговорота органического вещества, благодаря которому осуществляются круговороты минеральных веществ природы, участвующих в хемосинтезе и фотосинтезе органического вещества (рис.1):

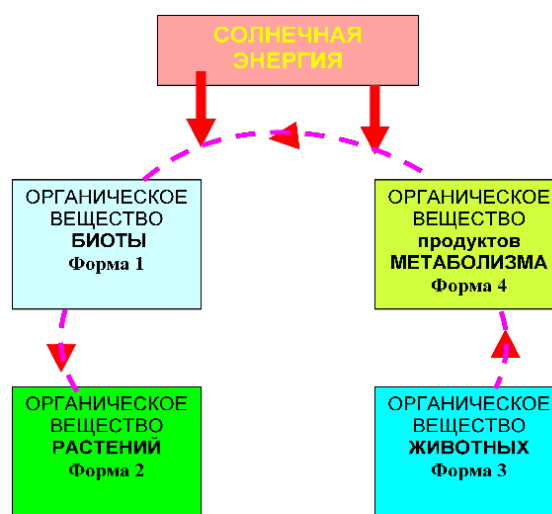


Рисунок 1.

Поскольку круговорот указанных четырех форм органического вещества повторяется для любой пригодной для жизни поверхности Земного Шара и существует вне сознания человека, постольку этот круговорот 4-х форм органики являет собой природный закон:

*Устойчивость любой экосистемы в природе, включая агроценоз, определяется круговоротом (последовательным переходом одной формы в другую) органического вещества, которое благодаря хемосинтезу микромира, азотфиксирующей деятельности азотфиксаторов, фотосинтетической деятельности растений, трансформирующей деятельности животных и биоты почвы, обладающей способностью биологической моби-*

лизации минеральных соединений из почвы (почвенного поглощающего комплекса) и воздуха, однажды зародившись на планете земля необходимо совершает круговорот, являя собой основу жизни на земле [12].

– **Биологическая теория питания растений** отражает процесс появления в почве и употребления растениями питательных минеральных веществ, появляющихся в почвенном растворе благодаря хемосинтезирующей, азотфиксирующей, мобилизационной и трансформирующей деятельности биоты почвы, активность которой определяется степенью вовлечения в круговорот продуктов метаболизма животных, на корм которым идет урожай растений с данного участка поля.

**ОБОСНОВАНИЕ:** подтверждается открытиями и результатами исследований русских, советских и российских ученых, перечисленных ранее [13].

– **Главным основным средством производства** в сельском хозяйстве является естественное почвенное плодородие, опосредованно переносящее на урожай затрату органического вещества, идущего на корм биоте почвы. Это позволяет ввести операцию «амортизация почвенного плодородия» и откладывать средства для его воспроизводства.

**ОБОСНОВАНИЕ:** Публикация в журнале «Аграрная наука» [14].

– **Производимая в экономике человеческого общества стоимость** (благо), в том числе и в сельскохозяйственном производстве, определяется произведением факторов.

**ОБОСНОВАНИЕ:** Доложено на семинаре в Пущинском центре РАН, опубликовано в многочисленных статьях и нескольких книгах и до сих пор не опровергнуто [15, 16].

Из изложенного следует, что положения, как результат научной деятельности, могут не соответствовать критериям, определяющим истинность знания. Т.е. такие положения являются научными заблуждениями. Применительно к рассматриваемому случаю, эти положения-заблуждения не могут быть преодолены ни собственными научными работниками узкого профиля, ни, тем более, управленцами. В результате рождаются указы и распоряжения государственных органов, затраты на реализацию которых по созданию антикризисных программ не приносят желаемого результата [17, 18, 19]. При этом напряжение между госу-

дарствами достигает такого уровня, при котором мягко зондируется готовность государств к войне. Выводы руководителей о том, что при современных вооружениях победителей в войне не будет – не вселяют надежды на благополучный исход [20]. Ведь наступающий голод, прогнозируемый ООН, так же никого не пощадит. Следовательно, заблуждения, лежащие в основе формирования аграрной научно-технической политики и организации сферы производства пищи, являются причинами тяжелого состояния сферы производства пищи. Исправить эту ситуацию управленцы на государственном и международном уровне не могут. Не может рационально действовать и научная среда, т.к. носители академических званий являются и носителями заблуждений. Примерами воспроизводства заблуждений являются попытки решить продовольственную проблему с помощью новомодных категорий «Органическое земледелие», «No-till», «биологизация» и генной модификации, мешающие производству нормальной пищи [21]. Тяжесть ситуации не облегчается афоризмом Макса Планка: «Старые идеи уступают новым таким образом, что носители старого умирают, а новое поколение воспитывается в новых идеях», ибо широта выявленных заблуждений является гарантией их воспроизведения в головах нового поколения ученых и политиков [22].

Поэтому остается надежда только на то, что государства и ООН через обязательные и контролируемые дискуссии среди ученых преодолеть выявленные заблуждения. Это позволит осуществить ряд мероприятий, способствующих росту производства пищи:

- Принять закон о вторичных ресурсах органического происхождения, устанавливающий статус органического вещества продуктов метаболизма животных и иных ресурсов органического происхождения, как ресурсов для воспроизводства естественного почвенного плодородия [23];
- Произвести технологическую реформу сельского хозяйства, под которой подразумевается создание, освоение и оснащение сельского хозяйства технологиями и технологическим оборудованием по воспроизводству естественного почвенного плодородия [24];
- Произвести реформу аграрного образова-

ния, под которой понимается замена устаревших положений аграрной науки на новые положения.

**Вывод.** Без осуществления перечисленных мероприятий по обеспечению пищей населения как отдельно взятых стран, так и Земного Шара, кризис Международной Безопасности будет только обостряться вплоть до столкновений между цивилизациями.

### Список литературы

1. ФАО: НАУКА ПРОТИВ ГОЛОДА. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroxxi.ru/>
2. *Мостовой Захар*. Человечество не может справиться с голодом – ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://365info.kz/2017/02/chelovechestvo-ne-mozhet-spravitsya-s-golodom-oon/>
3. Мир в будущем: как прокормить. Перевод доклада ФАО ООН «Будущее продовольствия и сельского хозяйства. Тренды и проблемы» // Агротектор. – 2017. – №2.
4. *Алексей Никольский*. Путин ответил Стоуну на вопрос о «желании стать царем»/ РИА Новости, 19:51 10.06.2017 (обновлено: 23:29 10.06.2017) 30371163475122
5. Научная дискуссия «О причинах снижения Продовольственной безопасности – научные, экономические, социальные и философские аспекты». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsp.ru/>
6. *Питер Тиль*. Конец будущего. Перевод Сергея Простакова / psv-vrn.livejournal.com 18 ноября 2011/ 14 сентября 2017 г.
7. Роль Элона Маска в истории PayPal. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://habrahabr.ru/company/web\\_payment\\_ru/blog/232005/](https://habrahabr.ru/company/web_payment_ru/blog/232005/)
8. *Тарханов О. В.* Теоретическая экономия – тупик классового подхода. – М.: Экономика, 2003. – 351 с.
9. *Тарханов О. В.* Органическое вещество в агроценозе. – Уфа: БИЦОР, 1999. – 51 с.
10. Стенограмма дискуссии «Роль органического вещества навоза и помета в сельском хозяйстве». 10 декабря, 2014. АН Республики Башкортостан.
11. *Тарханов О. В.* Импортзамещение и плодородие // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 3 (11). – с. 62–71.
12. *Тарханов О. В.* Концепции питания растений и общество // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – №3 (7). – с.41–56.
13. *Тарханов О. В.* О питании растений и плодородии почвы // Аграрный сектор. – 2016. – № 3 (16). – с.48–54 .
14. *Тарханов О. В.* Основное средство производства агроценоза: обоснование нового видения // Аграрная наука. – 2014. – № 7. – с. 12–13.
15. *Тарханов О. В.* Аналитическая оценка ожидаемого урожая // Избранные лекции X Всероссийской школы «Экология и почвы». – Пущино, 2001. – С. 330–336.
16. *Тарханов О. В.* Проблемы производства, обмена и распределения благ: экономический, экологический аспекты и безопасность // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 4(12). – с. 93–103.
17. *Тарханов О. В.* Кризис: причины и следствия // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2(30).
18. *Тарханов О. В.* Программы плодородия: вырождение теории или пустая трата денег // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 41(134). – с. 36–43.
19. *Тарханов О. В.* Продбезопасность: указы и реальность // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – №03–2. – с. 152–158.
20. Путин: «Горячего» конфликта между Россией и США никто бы не пережил. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/army/news/10144727.shtml>
21. *Тарханов О. В.* Продовольственная безопасность и безопасная пища // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2016. – № 1 (13). – с.94–106.
22. *Тарханов О. В.* Главное препятствие на пути импортзамещения // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 3(11). – с. 53–61.
23. *Тарханов О. В.* Государство и экономия (разум, кооперация, жизнь). – Уфа: «Системы и технологии», 2012. – 243 с.
24. *Тарханов О. В.* Технологическая реформа сельского хозяйства как средство против войны. – М.: Книга и бизнес, 2006. – 218 с.