

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВЕННОСТЬ О ФОРМИРОВАНИИ ПАТРИОТИЗМА И СОВРЕМЕННАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ РОССИИ

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема воспитания патриотизма в российском обществе на современном этапе. Раскрываются взгляды и оценки ученых, представителей культуры, власти и общественности о необходимости, сущности и причинах, предпосылках и факторах, условиях, направлениях и методах формирования патриотизма – важнейшей составляющей национальной безопасности.

Ключевые слова: патриотизм; гражданственность; патриотическое воспитание; его сущность и формы; идеология; власть; общественность; народ; элита; современная повседневность; традиции; национальное и историческое сознание; национальная безопасность.

KOZLOV N. D.

THE GOVERNMENT AND THE PUBLIC ABOUT PATRIOTISM AND THE EVERYDAY LIFE OF MODERN RUSSIA

ABSTRACT

The article considers the problem of patriotic education in Russian society at the present stage. Deals with the views and assessment of scientists, representatives of culture, government and the public about the need, nature and causes, prerequisites and factors, conditions, directions and methods of formation of patriotism – the most important component of national security.

Keywords: patriotism; citizenship; power; people; the elite; Patriotic education; its necessity; nature; ideology; traditions; national and historical consciousness; national security.

В последние годы, в отличие от конца XX века, когда в процессе развала СССР и ослабления России был взят курс на деидеологизацию, а патриотизм был подвергнут осмеянию, извращению и отрицанию, сопровождался клеветой на его носителей, в российском обществе все чаще и больше внимания уделяется проблеме формирования мировоззренческих, гражданско-патриотических качеств как подрастающего поколения, так и общества в целом. Участники дискуссий все чаще приходят к выводу, что такая страна как Россия, не может развиваться без своей идеологии. В феврале 2016 г. на встрече с активом «Клуба лидеров по продвижению инициатив бизнеса» Президент России, продолжая начатый ранее разговор, заявил, что сейчас стране нужна общая объединяющая идея. «У нас нет никакой и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма. Никакой другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо». Отметив исключительный объединяющий потенциал этого понятия и чувства, он подчеркнул, что по сути, патриотизм – «это и есть наша национальная идея» [14].

Проблема патриотического воспитания в отечественной науке не является новой. Она уходит своими корнями в далекое прошлое. На протяжении веков эта проблема привлекала внимание государственных и общественных деятелей, пред-

ставителей науки и культуры. Россия – страна с многовековой историей и традициями, где патриотизм имеет глубокие корни. Патриотизм как объединяющее начало выбрал коллективный разум народа. Существенный вклад в развитие теории патриотизма внесли русские мыслители конца XIX – начала XX вв. Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, В. С. Соловьев, В. В. Розанов, П. А. Флоренский и другие, которые выделяли истоки и особенности русского патриотизма.

Неразрывное единство патриотизма и гражданственности, их роль неоднократно отмечал Н. А. Бердяев. «Все наши политические достижения находятся в прямой зависимости от степени нашего патриотического воодушевления, от роста ответственного национального сознания в русском обществе и народе, – писал он. – Патриотизм есть великая школа гражданственности в опасный для Родины час». [1]

Гражданственность и патриотизм занимали важное место в творчестве российских писателей и поэтов XIX века. А. С. Пушкин, А. Н. Островский, Н. А. Некрасов, Ф. М. Достоевский освещали историческую преемственность и корни патриотизма и гражданственности, их проявления в судьбах народа.

Л. Н. Толстой преклонялся перед патриотизмом русского народа, его чувством долга, умением

в решающий для Отечества период подняться над личным и пожертвовать им. В тоже время, писатель считал государственно-самодержавный патриотизм чувством «грубым, вредным, стыдным и дурным, а главное – безнравственным». В своих работах «Патриотизм или мир?», «Патриотизм и правительство», «Христианство и патриотизм» он доказывал, что государственно-монархический патриотизм с неизбежностью порождает войны и служит опорой укрепления власти, подчинению и угнетению народа. [23].

Трактовки составляющих патриотизма и гражданственности существенно различались, а временами и вовсе становились взаимоисключающими. Отношение к ним порой, особенно на рубеже XX-XXI вв., приобретало форму серьезного противостояния различных групп и слоев российского общества, которое проявлялось в области политики, идеологии и религии.

В условиях идейного плюрализма отсутствует четкое понимание патриотизма и гражданственности. Их современные трактовки характеризуются разнообразием и неоднозначностью. Политики, средства массовой информации и ученые рассматривают разные источники и типы патриотизма. В исследованиях, на основе анализа важнейших субъектов и объектов патриотизма по пространственно-временным характеристикам, выделяют общегосударственный, региональный и этнический патриотизм, по направленности на совершенствование конкретной сферы Отечества – политический, экономический, социальный, культурный, экологический и по временным характеристикам – культурно-исторический патриотизм. [6]

Каждое политическое направление наполняет их своим содержанием. Появилось множество эпитетов, отражающих различие направлений: имперский, либеральный, конституционный, корпоративный, квасной, спортивный, стыдливый, просвещенный, националистический, космополитический и др. В публикациях и высказываниях противников патриотизма можно встретить уничижительные, издевательские оценки и характеристики: «показной патриотизм», «модный», «оплаченный», «бритоголовый патриотизм», «путинский абстрактный патриотизм» и многие другие вплоть до утверждения, что патриотизм – это анахронизм, «убежище негодяев».

Во многом это объясняется сложной природой содержания патриотизма, который в реальной жизни представлен как совокупность многих раз-

новидностей, структурой и многообразием форм проявления. В тоже время понятие и его сущность рассматривается разными исследователями в различных исторических, социально-экономических и политических условиях, отражают их личную гражданскую позицию и убеждения, отношение к Отечеству и др.

Патриотизм и гражданственность в реальной жизни представлены как совокупность многих разновидностей и структурных элементов, которые, несмотря на происходящие периодически в истории нашей страны коренные изменения в конкретно-историческом содержании Отечества, остаются относительно неизменными. При этом, отмечается в исследованиях, «невозможно изменить како-то одному элементу Отечества, не предавая его в целом, а также неправомерно отождествлять Отечество с одним или несколькими его элементами».

В условиях отсутствия объединяющей народ идеи, («За землю русскую» в древности, «Церковь православную» в раннее средневековье, «За великого князя», «За Веру, Царя и Отечество» в дореволюционной России, «За социалистическое Отечество!» в советский период), многообразия слоев и социальных групп в обществе, различающихся жизненными целями, интересами и системой ценностей, объединяющим началом может стать державный (государственный) патриотизм, который понимается как патриотизм, направленный на страну, ее людей, землю, историю и культуру.

Патриотизм лишен смысла без служения державе и людям, составляющим ее жизненную основу. «При этом,- отмечает ученый,- подразумевать не государство как управляющую систему, отражающую сегодня интересы только элиты, буржуазии, а государственность как систему, включающую географическую территорию, население и собственно государство. Государственный патриотизм основывается на согласованных гражданских действиях, направленных на благо большей части населения и Отечества в целом». [22]

Державный патриотизм включает как национально-этнический аспект: любовь к родной земле, забота о сохранении родного языка, гордость за достижения страны и др., так и общедемократическое содержание. «...Все разновидности патриотизма (в политической, экономической, социальной сферах и т.д.) направлены на улучшение жизненных условий населения, т.е. массовых его субъектов (носителей) и объектов патриотического отноше-

ния,- подчеркивает исследователь.- Необоснованные изменения той или иной сферы Отечества, приводящие к ухудшению уровня жизни людей, являются антипатриотичными. ...Характеризуя разновидности патриотизма, следует делать это через призму интересов и потребностей людей». [6]

Патриотизм в России имеет целый ряд особенностей, обусловленных ее историческим развитием, судьбами ее народов, русского в частности, его культуры, образа жизни, менталитета, национального самосознания, геополитическим положением, природно-климатическими условиями и др.

Одной из закономерностей исторического развития патриотизма в нашем Отечестве, является его прерывистый и преемственный характер: за высоким всеобщим подъемом нередко следовали спады, частичная депатриотизация общества. Одна из причин этого – постоянная борьба с патриотизмом и патриотами России внешних и внутренних сил, заинтересованных в ее ослаблении. На протяжении последних столетий, и особенно последних двух десятилетий, российский патриотизм вынужден отстаивать свое право на существование.

Формирование патриотизма и гражданственности в современной России является важнейшим условием обеспечения безопасности и стабильного развития. Особая значимость патриотизма предопределена сложившимися историческими условиями, которые в целом пока неблагоприятны для укрепления патриотического сознания, ориентированного на высокие гражданские идеалы, противоречат социально-нравственным установкам гражданско-патриотического воспитания и ограничивают его результативность.

Преобразования в стране в конце XX–начале XXI веков сопровождалась коренными изменениями в социально-экономической, политической и духовной сферах общества и в сознании граждан. Распад СССР, становление рыночной экономики, социальная дифференциация, глобализация и информационное изобилие, распространение массовой культуры сопровождаются девальвацией традиционных ценностей, разобщенностью, ориентированностью на материальное потребление, сужением социального интереса, мифологизацией сознания и его подчиненностью средствам массовой информации, ослаблением регулирующих функций нравственного сознания, его частичной анемией, культурной нетребовательностью. [4] Усиление индивидуализма и снижение коллективизма, стремление личного благоустройства,

а не общественного совершенствования являются также следствием распространения бюрократизации и коррумпированности. Основательно дискредитированы понятия общего блага и социальной справедливости. В общественном сознании получили распространение равнодушие, эгоизм, цинизм, немотивированная агрессивность, неуважительное отношение к государству и социальным институтам. На фоне обострения межнациональных конфликтов, в результате распада единого многонационального государства, в российском обществе значительно усилились националистические настроения. Эти и другие факторы не благоприятствуют развитию гражданско-патриотического самосознания.

Объективные предпосылки для формирования и укрепления патриотизма, безусловно, есть. Россия самая богатая страна в мире по территории и природным ресурсам. Основой для поступательного развития страны и возрождения российского патриотизма является также уникальное географическое и геостратегическое положение в мире как моста между Западом и Востоком, Севером и Югом. Являясь одновременно европейской и азиатской, христианской и мусульманской, представляя общность народов и культур, возникших естественным путем, Россия исторически объективно готова к диалогу, сосуществованию и сотрудничеству с другими народами и цивилизациями. Несмотря на издержки последних десятилетий, страна еще обладает высококвалифицированной рабочей и инженерной силой, богатым культурным наследием и научным потенциалом, а ее главное богатство в духовной сфере, в уникальных цивилизационных ценностях. Духовные традиции России всегда ориентировали людей на созидательный труд, социальную справедливость, самореализацию в интересах общества. К тому же, большинство россиян, опираясь на историческую память и оценку вклада России в развитие мировой культуры, рассматривают свою страну в качестве великой державы и считают, что главным средством повышения авторитета Отечества должны стать успехи страны в развитии экономики, культуры и подлинной демократии.

Успешное развитие страны зависит от умелого использования ее традиций, особенностей менталитета, уклада и образа жизни. Без опоры на базовые социокультурные ценности и, в первую очередь патриотизм, успех невозможен. Разрабатывая программы развития страны, определяя

приоритеты, нельзя не считаться с ценностными предпочтениями и представлениями граждан. Исследования общественного мнения показывают, что большинство граждан привержены таким ценностям и институтам, как патриотизм, демократия, сохранение целостности страны, сильное и эффективное государство, частная собственность, ориентация на самостоятельное решение собственных проблем и др. Свыше половины опрошенных предпочитают идею равенства идее свободы, а больше всего оснований для гордости гражданам дают российская история (80%), достижения в литературе (73%), науке и технике (66%) и др., преимущественно прошлыми достижениями. «Это помогает сохранить гордость за страну на фоне того, что нам нечем гордиться в области экономики, политической системы, – заявил зам-директора «Левада-центр» А. Гражданкин. – Сейчас больше половины граждан испытывают стыд за то, что происходит в стране». [21]

Одним из важнейших проявлений российского патриотизма и гражданственности, источником и принципом их формирования является историческая преемственность, которая невозможна без общности исторической памяти и сознания, осознания своей принадлежности к истории Отечества и его будущему. Жизнедеятельность общества, прочность национального самосознания и эффективное функционирование государственного механизма невозможны без общности исторической памяти и исторического сознания. Нельзя созидать, утратив историческую память народа, отбросив богатейшее духовное и культурное наследие. Как заметил французский историк М. Ферро, нацию делают учебники истории. В России последние десятилетия преуспели в переписывании истории, оставив далеко позади советские времена с их замалчиванием отдельных имен и нежеланием говорить на определенные темы. Это нанесло непоправимый вред воспитательной функции нашей истории, серьезно осложнило воспитание молодежи в целом и, в особенности, воспитания патриотического. В жизнь входит поколение, лишенное прошлого, которым можно гордиться. В России исторический опыт пока играет недостаточную роль в воспитании у молодежи высоких гражданско-патриотических качеств. Чтобы верно оценивать настоящее со всеми его достижениями и проблемами, необходимо знать прошлое во всей его сложности и противоречивости, осознавать цену, которой был оплачен каждый шаг в развитии страны.

Манипуляция историческим и национальным сознанием является главным инструментом разрушения. «Право на будущее имеет только тот, кто уважает свое прошлое, – утверждает известный историк и политик Н. А. Нарочницкая. – История всегда находит путь преемственности, и поэтому ее нельзя разделить, нельзя зачеркнуть в ней ни одной страницы, даже трагической и печальной». [11] А между тем, подчеркивает известный политолог А. Вассерман, «усилиями пропагандистов ельцинского призыва вся наша история от Ивана Грозного и Петра I до Сталина и Брежнева превратилась в смесь кровавых ужасов и анекдотов».

По количеству кино- и телефильмов, книг и статей, которые отождествляют сталинский СССР с гитлеровской Германией, Россия опережает западных фальсификаторов. В результате в 2010 каждый третий гражданин России был согласен с утверждением о том, что наша страна несет равную ответственность с Германией за начало Второй Мировой войны.

После развала СССР и ослабления России международные структуры и государства превратили историю в эффективное средство решения политических проблем, считает заместитель директора института стран СНГ И. С. Шишкин, а «цель фальсификаторов, не искажение исторических фактов, а решение геополитических проблем, разрушение духовных, цивилизационных основ государства и народа». Ученый отмечает, что в отечественной элите имеется влиятельная группировка, заинтересованная в фальсификации истории и не менее влиятельная группа, не заинтересованная в противодействии фальсификаторам. Они опираются на бизнесменов и коррумпированных чиновников, сформировавшихся в 90-е годы, «оффшорную аристократию», деньги и семьи которых на Западе и конфликт с ним «из-за какой-то трактовки истории им совершенно не нужен». Часть же отечественной элиты негодует против фальсификаторов, ратует за величие России и искренне гордится ее победами и достижениями. [24]

Однако, считает известный дипломат и аналитик М. В. Демуринов, в то время как наши оппоненты возвели в ранг государственной политики поправление и оскорбление русской истории и национальных чувств русского и других населяющих Россию народов, у нас запущена идея о том, что острые исторические темы должны быть исключены из текущего политического диалога, а решать проблему политизации истории следует путем «вза-

имного согласования». Государство практически «сняло с себя обязанность защищать историческую память и гордость своего народа». «Государственные органы России не могут отгораживаться от исторических проблем и претензий, «оставляя историю историкам», а обязаны формировать ясную и четкую политическую позицию по важнейшим историческим вопросам, - утверждает исследователь, - и доводить ее как до российской общественности, так и до партнеров за рубежом. Это же относится и к российским политическим партиям» [3]. Чтобы восстановить иммунитет против искажения истории и использования мифологизированных образов в обществе необходимо преодолеть мировоззренческое раздвоение, внутренний раскол в трактовке ключевых событий XX века, сформировать общее понимание важных и сложных проблем истории, исправить те искажения исторических событий XX века, которые были допущены в 80-90-е гг. История несла, несет и будет нести определенный идеологический заряд. Однако она должна формировать целостное представление о том, что было в прошлом, учить отличать знания от его видимости, интерпретацию фактов от их передергивания, цивилизованный спор от ругани, воспитывать патриота и гражданина, чуждого как гордыни и ксенофобии, так и самоунижения.

Необходимо системно парировать применение против России «исторического оружия» и отстаивать историю во всей ее полноте, какой бы сложной она ни была. Интересен и поучителен в качестве примера того, как решаются проблемы исторической памяти за рубежом, историко-дипломатический скандал, произошедший между Польшей и канадским издательством. Как только появилась информация о том, что в одной из книг, изданной канадским издательством «Между строк», содержится высказывание, авторы которого утверждали, что один из ее героев служил в «польском SS», протест в издательство направил посол Польской Республики в Канаде. Вместе с Институтом национальной памяти Польши он потребовал изъять издание из продажи, принести извинения и опубликовать опровержение, а против авторов книги была развернута широкая антиклевветническая кампания, включая открытие в течение недели в Торонто выставки на английском языке «Сражающаяся Польша» [20].

Содержание и направленность патриотизма определяется также культурой, воплощенной литературой, театром, кино и искусством, духовным и

нравственным климатом общества. Особую роль в системе патриотического воспитания играет не только история, но и предметы социального, культурологического, филологического профиля. Между тем Ученый совет филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, которых поддержали филологи других университетов и группа российских писателей, заявил, что идет процесс уничтожения гуманитарных наук. По мнению ученых-филологов, Минобрнауки пытается вырастить поколение людей, не способных самостоятельно думать, с целью создания потребителя, «управляемой массы», а его политика обусловлена совокупностью причин. «Во-первых, это стремление власти окончательно уничтожить «советскую» составляющую «постсоветского» образования, в случае с русской классической литературой – резко ограничить обсуждение и, тем более, усвоение ее ценностей, чуждых современной политической и экономической элите. Во-вторых, это понимание того, что управление общественным сознанием осуществляется тем легче, чем ниже уровень образования. И в-третьих, это стремление власти снять с себя возможно большую часть обязательств по финансированию образования, а в перспективе сделать его частично или полностью платным» [12], – говорится в заявлении о причинах, которые могли побудить Минобрнауки к проведению реформы.

Практика показывает, что заметно упал уровень грамотности выпускников школы. Студенты нередко затрудняются воспринимать учебную информацию, т.к. не всегда могут вычленить главные мысли и отбрасывать второстепенные, не могут вести конспекты. Заместитель начальника Генштаба в 2001-2008 годах генерал-полковник А. Рукшин отмечает, что «молодые люди приходят в армию зачастую с двумя-тремя классами образования, а иногда вообще неграмотными». [18] Результаты опроса россиян, проведенного ВЦИОМ, показали, что сокращается число читателей. В 2009 году 35 процентов россиян не читали книг вообще, а 42 процента читали лишь от случая к случаю. Известный ученый, профессор С. П. Капица на заседании правительства несколько лет назад заявил, что в результате отставания культурного потенциала «мы получим страну, которой будет легче править, у которой легче будет высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет», а «поколение, которое не прочтет ни Чехова, ни Тургенева, ни Жюль Верна, вырастет жестоким и циничным». [7]

В стране, лишившейся идеологии, торжествует культ денег, который разрушает мораль и нравственность. Средствами массовой информации ведется беспощадная война с моральными устоями общества, оплевываются святые, объявляется ретроградством, отсталостью и нецивилизованностью все, что представляет духовную ценность, отдает самобытностью, приверженностью национальным традициям. Глава администрации Президента России С. Б. Иванов в декабре 2012 года на встрече с доверенными лицами заявил, что средства массовой информации в России способствуют «дебилизации» молодежи: «Одичание и падение нравов – это серьезная проблема» [5]. «Результатом этой многовекторной войны медиакратии с народом стали внушающий опасения за жизнеспособность общества, рост самоубийств и сексуальных преступлений, педофилии, наркомании и аборт, асоциальное поведение молодежи и распад института семьи, – подводит итог член Международной гильдии писателей, историк Г. Литвинцев. – Мы вправе говорить об информационном «терроре» или о войне на поражение массового сознания, направленной на слом культурного кода страны и цивилизационную перевербовку» [9].

Институт психологии РАН совместно с Академией МВД в результате исследования выяснили, что люди, которые формировались как личности на псевдолиберальных идеологемах в 1990-х и 2000-годах, имеют большие пробелы в нравственном плане. Утилитаризм занял центральное место в их системе ценностей. Среди этих людей 80 процентов абсолютно нормально относятся к таким вещам, как мошенничество и считают, что «деньги не пахнут», что «не важно, каким способом они заработаны, главное – чтобы они были». Исследование показало, что существует широкая прослойка молодежи, которая вообще не различает категорий добро-зло и не пользуется ими при оценке поступков. Они используют другие понятия: «круто – не круто», «выгодно-не выгодно», для них характерно чисто прагматическое понимание добра и зла [19]. Результаты опроса «Левада-Центр» в 2011 году показали, что 75 процентов опрошенных россиян считают, что за последние пять лет в российском обществе стало скорее меньше или определенно меньше справедливости, 76 процентов – солидарности между людьми, 72 процента – законности и столько же порядка, 81 процент – взаимного доверия и 63 процента – гражданской активности [13. С. 29].

Общество утрачивает культурные традиции, служившие моральным якорем. Недостаточную духовность российского общества 12 декабря 2012 года констатировал в послании Федеральному собранию Президент России В. В. Путин. Он отметил, что 15-20 лет назад были отвергнуты многие идеологические устои и «тогда же были утрачены и многие нравственные ориентиры». «Сегодня это проявляется в равнодушии к общественным делам часто, в готовности мириться с коррупцией, с наглым стяжательством, с проявлениями экстремизма и оскорбительного поведения и все это порой приобретает безобразные, агрессивные, вызывающие формы... – создает угрозу обществу, безопасности, да и целостности России, – подчеркнул Президент. – ... Российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сострадания, сочувствия, то есть дефицит того, что во все времена делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились» [17].

В силу разных причин объективного и субъективного характера, включая бюрократизацию и развитие коррупции в обществе и системе власти, ограничены возможности граждан влиять на обстановку в стране, происходит социальное и духовное отчуждение элиты и народа. В результате у населения падает интерес к политике.

Вовлечение народа в механизм управления страной является важнейшим путем преодоления оторванности власти от народа, восстановления доверия к институтам власти. Причины протестных настроений части общества, по мнению пресс-секретаря Президента РФ Д. Пескова, обусловлены быстрыми изменениями в самом обществе и неэффективностью ряда государственных механизмов. Недовольные «хотят быть причастными к управлению страной. Но вот здесь наше государство забуксовало. Государство, – продолжал Д. Песков, – по природе косное, консервативное, не успевает за развитием людей». [15].

Представители общественности проблему отчуждения элиты и народа выражают более определенно. Известный журналист, писатель и общественный деятель О. М. Попцов причины этого явления видит в ошибках, совершаемых властью, коррупции, «переродившейся из заболевания в среду обитания общества», критических моментах повседневной жизни, обостряющих социальную несправедливость, отсутствии идеологии – «философии развития общества». Писатель подчеркивает, что «фундаментом государствен-

ной идеологии во все времена был патриотизм», который держался на семье, памяти (истории), армии, воплощающей своими действиями героизм народа, востребованностью человека повседневностью развития страны, культуре, воплощенной литературой, театром, кино и искусством, которые материализовали гордость за свое Отечество [16].

Писатель С. Лукьяненко причину проблемы видит в том, что «неограниченные возможности развития элиты... сочетаются с занижением всех потребностей в развитии «простого народа», за исключением неких базовых», что с девяностых годов идет тотальное оглушение «простого народа». «...Она (элита – Н.К.) предлагает ныне не РАЗВИТИЕ, а ПОТРЕБЛЕНИЕ, – отмечает он. Но потребление не может быть смыслом жизни. Отсутствие потенциала развития (а для развития нужна цель, но она не сформирована на уровне государственной идеологии) вызывает глухое неосознанное недовольство, а тотальное отупление (включите телевизор – практически все каналы эксплуатируют самые примитивные и базовые инстинкты) вызывает вымывание части населения за рубеж, падение конкурентоспособности населения и, соответственно, падение конкурентоспособности страны в мировом масштабе» [10]. По мнению писателя проблема не только в том, российская элита не производительная, а «мыслящая категориями потребления и распределения». Проблема еще и в чувстве собственной вседозволенности и безнаказанности, пренебрежении к людям и наглости, что ведет к потере доверия граждан.

Российская элита должна «подавать народу пример собственным гражданским поведением, собственным патриотизмом», – утверждает публицист и обозреватель В. Костиков. «Сломайте заборы, которые окружают ваши особняки, – призывает он. – Верните деньги из офшоров. Умерьте свои элитарные потребности. Лечитесь в России, а не в Швейцарии. Стройте дороги, а не дворцы. Принимайте законы для защиты людей, а не своих привилегий. Введите налог на роскошь. Боритесь с коррупцией, а не с козунниками. Растите нобелевских лауреатов, а не новых омонцовцев. Не экономьте на плацкарте для народа. И тогда, может быть, люди поверят...» [8].

Несмотря на ангажированность и определенную пристрастность автора, следует признать, что его оценки близки или совпадают с результатами

опросов общественного мнения.

73 процента опрошенных в 2011 году «Левада-Центр» россиян считали, что в современной России чиновников разного уровня больше, чем было в советское время, а 71 процент убеждены, что бюрократия имеет больше привилегий, чем в прошлом, в то время как, по мнению 63 процентов респондентов, контроля за их деятельностью стало меньше. При этом 85 процентов считали, что многие государственные чиновники сегодня практически не подчиняются законам. 95 процентов опрошенных полагали, что власть должна заботиться о людях, которые должны иметь возможность влиять на нее. Однако, по мнению 36 процентов россиян, власть по большей части не выполняет или совершенно не выполняет свои обязанности перед гражданами, 39 процентов – сколько выполняет столько и не выполняет и лишь 21 процент считали, что власть в полной мере (1%) или по большей части (20%) выполняет эти функции [13. С. 37-39].

По мнению 39 процентов респондентов российское общество практически не контролирует действия властей и 42 процента полагали, что контроль осуществляется в довольно слабой мере. Между тем, 42 процента опрошенных оценивают находящихся сейчас у власти людей, как озабоченных только своим материальным благополучием и карьерой, а 21 процент характеризовали их как хорошую команду политиков, ведущих страну правильным курсом. 27 процентов участников опроса считали, что находящиеся сейчас у власти обеспокоены собственной выгодой и столько же – стремлением удержаться у власти. По мнению 14 процентов опрошенных, чиновники обеспокоены интересами развития страны, 12 процентов – защитой крупных корпораций, 10 процентов – национальной безопасностью и лишь 3 процента – благосостоянием обычных граждан []. 82 процента согласились с высказыванием о том, что политики заинтересованы только в том, чтобы быть избранными, а не в том, чего действительно хотят избиратели. Полностью доверяют и доверяли представителям местной власти 19 процентов респондентов, в то время как 37 процентов не доверяли и совершенно не доверяли, министрам правительства России соответственно 21 и 35, полиции 27 и 30, судьям 25 и 28 процентов опрошенных. Лишь 14 процентов участников опроса в 2011 году считали, что могут повлиять на политические процессы в России, в то время как 34

процента полагали, что скорее нет и 48 процентов – определенно нет [13.С.33-35].

Общество нуждается в действенном механизме влияния на тех, которым в результате выборов оно передало власть. Его отсутствие создает условия, в которых чиновники работают в большой степени для обеспечения своих корпоративных интересов, нередко не совпадающими с интересами большинства населения страны, что сказывается негативным образом на социальном самочувствии населения, на уровне патриотических чувств и настроений. В послании президента РФ Федеральному собранию указано, что главные проблемы государственного строительства – «это низкая эффективность государственной власти и коррупция». Патриотизм, «ответственность за страну формируется не лозунгами и призывами, – подчеркнул Президент, – а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама «вкалывает» во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина, учитывает общественное мнение. Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создается прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания» [17].

Проблема заключается в качестве современной правящей элиты, ее способности и желания быть патриотичной и действовать, прежде всего, в интересах Отечества и его граждан, улучшать образ страны в глазах своих граждан и мирового сообщества. Люди ждут от нее четких и конкретных действий по выводу страны из кризиса и обращаются с о своими предложениями по улучшению ситуации.

Процесс формирования патриотического сознания россиян, несмотря на наличие недостатков и противоречий начинает возрождаться. Идет процесс осознания необходимости возрождения лучших культурных и исторических традиций, российской духовности, необходимости противоборства с чуждыми ценностями массовой культуры.

В последние годы руководство страны осуществляет заметный поворот в развитии системы патриотического воспитания. Об этом свидетельствует выход целого ряда основополагающих документов: Концепции национальной безопасности и Концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации, Государственных программ «Патриотическое воспитание граж-

дан РФ» на 2001–2005, 2006–2010, 2011–2015 и 2016–2020 годы, соответствующих региональных программ. Складывается новая система патриотического воспитания, учитывающая исторический опыт и включающая государственные и негосударственные организации. При правительстве создан Российский государственный военный историко-культурный центр («Росвоенцентр»), призванный решать организационные, методические и информационные задачи, обеспечивать реализацию принятых государственных программ патриотического воспитания граждан. Патриотизм в России начинает становиться государственной идеологией, важнейшим средством консолидации общества.

Результативность патриотического воспитания во многом зависит от осознания и учета государством и обществом ценностных предпочтений и представлений, приоритетов и ожиданий граждан, среди которых лидирующие позиции занимают такие, как власть должна быть сильной и справедливой, повышающей уровень жизни народа. Воспитание гражданства и патриотизма требует борьбы с коррупцией и незаслуженными привилегиями, создания и поддержания общих для всех норм и правил, равенства перед законом. С этой же целью в обществе необходимо возродить и укрепить регулирующие функции нравственного сознания, систему ценностей, утверждающих престиж и приоритет духовных и интеллектуальных ценностей, науки культуры.

Исследования свидетельствуют [4], что российское общество не желает возврата назад и не приемлет установки современного либерализма, проповедующего прагматизм, меркантильные интересы и космополитические ценности. Государство и общество должны возродить общечеловеческие ценности, которые отвечают вызовам времени, прогрессивным традициям страны и близки россиянам. Культурно-идеологическая агрессия, осуществляемая через средства массовой информации, воспитывающих потребителей, а не созидателей, поклонников западных ценностей, а не патриотов Отечества, должна быть остановлена. Это будет способствовать торжеству научных знаний над мифами и легендами, уважения к своей стране, оптимизма над пессимизмом во взглядах на прошлое и будущее страны и народа. Уважение к собственной стране, ее прошлому без всякого преувеличения относится к важнейшим составляющим национальной безопасности.

Воспитание патриотизма невозможно без использования традиций, учета особенностей менталитета, его ориентированности на общее благо, на социальную справедливость и солидарность, сострадание и милосердие, духовное и нравственное совершенствование, ценности труда и профессиональной деятельности. «...Патриотическое воспитание должно быть не только стройной государственной системой, но прежде, всего органичной частью общества, – подчеркнул президент России на заседании оргкомитета «Победа» 5 апреля 2016 г.- И только объединив усилия, консолидировав лучшие практики и инициативы, мы сможем вырастить поколения, которые знают свою страну, чувствуют причастность к ее судьбе, к ответственности за ее будущее» [2].

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Судьба России. – М.,1991. С. 345.
2. В Кремле проходит заседание оргкомитета «Победа». [Электронный ресурс].-Режим доступа:<http://www.itv.ru/news/social/305256>
3. Демуринов М. В. Правда истории и ложь политики//«Потребен днесь и воин и монах». (О российской политике и русской традиции). Сборник статей.– Псков, 2010. С. 263-264.
4. Иванова С. Ю. Патриотизм как системообразующая социокультурная ценность в постсоветской России.[Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=3712
5. Иванов: «дебилизация» молодежи стараниями СМИ продолжается. [Электронный ресурс].-Режим доступа:<http://newsland.com/user/4296758206/content/ivanov-debilizaiia-molodezi-staraniiam-smi-prodolzhaetsia/4422810>
6. Кудря А. Д. Понятие патриотизма, его сущность и виды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.superinf.ru/helpstud.php?id=3284>
7. Капица С. Культуру надо насаждать! Даже силой... Иначе нас всех ждет крах.//Аргументы и факты.-2008. N 07; Его же. Россию превращают в страну дураков. //Там же- 2009.N37.
8. Костиков В. Букварь для патриотов. Как нас учат Родину любить?//Аргументы и факты.– 2012. № 44.С.6.
9. Литвинцев Г. Заслон духовному насилию. [Электронный ресурс].-Режим доступа:<http://vz.ru/opinions/2012/11/20/608066.html>
10. Лукьяненко С. «Поэтому СССР был обречен» [Электронный ресурс] .- Режим доступа: <http://vz.ru/opinions/2012/12/6/610529.html>
11. Нарочницкая Н. А. За что и с кем мы воевали.- М.,2005. С.17,71-72.
12. О реформе образования, ее итогах и перспективах. Заявление Ученого Совета филологического факультета МГУ. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://avkrasn.ru/article-1076.html>
13. Общественное мнение.2011. –Ежегодник.- М.: Левада-Центр,2012. С.29.
14. Путин рассказал об истинной роли патриотизма. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://vz.ru/politics/2016/2/4/792180.html>
15. Песков рассказал о причинах появления «Болотной». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20121209/914020770.html>
16. Попцов О. Возвращение разума задерживается...//24 часа.- 2012. N45. С.2,14.
17. Послание Президента РФ Федеральному Собранию: полный текст. [Электронный ресурс]- Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1603695.html>
18. Рукшин А. Некоторые итоги реформы Вооруженных Сил. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:<http://www://vz.ru/opinions/2012/11/13/606952/html>
19. Российская газета.- 2012. N174.
20. Раздвоение личности польского посла в Канаде. [Электронный ресурс].- Режим доступа: – <http://regnum.ru/news/polit/2087465.html>
21. Российская демократия не повод для гордости. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2071918>
22. Смирнов И. П. Патриотизм народа – необходимое условие возрождения России. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.planet-kob.ru/artikles/536/>
23. Толстой Л. Н. Патриотизм и правительство.//Полное собрание сочинений в 90 томах.Т.90.-М.,1958
24. Шишкин И. С. Фальсификация истории и интересы российской элиты. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://via-midgard.info/news/in-russia/12786-v-chom-interes-falsifikatorojv-istorii.html>