

# ВОЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА

УДК 94 (47) 084.9

## СИСТЕМНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИТОГОВ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

**КОМАРОВ МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ**

### АННОТАЦИЯ

Излагается методологический подход для решения проблемы системного представления итогов Холодной войны и продемонстрированы возможности этого подхода для определения общих итогов, итогов Холодной войны, как элементов взаимосвязанной системы, места и роли их в историческом процессе развития Мирового сообщества.

**Ключевые слова:** Холодная война; методологический подход; системный подход; итоги Холодной войны; мировая система социализма; мировая система капитализма; страны третьего мира; США; СССР; Россия; сфера общественной жизни; победа; поражение; история развития Мирового сообщества.

## SYSTEM REPRESENTATION OF RESULTS OF THE COLD WAR

**KOMAROV M. P.**

### ABSTRACT

Methodological approach for a solution of the problem of system representation of results of the Cold War is stated and possibilities of this approach for definition of the general results, results of the Cold War, as elements of the interconnected system, a place and a role them in historical development of the World community are shown.

**Keywords:** the Cold War; methodological approach; system approach; results of the Cold War; world system of socialism; world system of capitalism; Third World country; USA; USSR; Russia; sphere of public life; victory; defeat; history of development of the World community.

Холодная война закончилась более двадцати лет назад, однако итоги её подводят до сих пор и будут подводить в дальнейшем. Такова логика истории. Чем дальше человечество уходит от свершившегося события мирового масштаба, тем больше изменяется точка зрения на это событие («Большое видится на расстоянии» – сказал поэт, имея ввиду, кстати, судьбу всей нашей планеты...) – проявляются истинные долговременные последствия свершившегося, которые непосвящённым ранее видеть было не дано. Чем больше проходит времени, тем больше открывается ранее неизвестных сведений и одновременно уходят чувственное восприятие и переживания реальных участников тех событий. С развитием науки изменяется и методологическое знание о представлении исторических явлений. Наука предлагает новые инструменты для адекватного отображения реальной действительности, одними из которых в настоящее время являются системный подход и теория хаоса в организационно-технических системах. Наконец, происходит изменение психологического фактора. Чем дальше событие, тем меньше остаётся живых участников и меньше боязнь историка

обидеть их объективными оценками (всё больше начинает проявляться один из нескольких смыслов древнего утверждения – «Мёртвые срама не имут»).

В данной статье предпринимается очередная попытка осмыслить итоги Холодной войны с новых – системных методологических позиций. Она является продолжением статьи автора «Системный подход к реконструкции Холодной войны», опубликованной в настоящем журнале [9, с. 27-36].

Как известно, существует несколько типов научных проблем (см. рис. 1).

Исходя из этого, сформулированная проблема системного представления итогов Холодной войны относится, прежде всего, к четвёртому типу проблем – как систематизировать имеемые знания об объекте. Естественно, в качестве объекта исследования в данном случае рассматриваются реальные итоги Холодной войны, то есть знания о её результатах. Кроме того, систематизация итогов Холодной войны тесно связана со вторым типом проблем – достижения адекватности существующих знаний и получения недостающих знаний.

В современном понимании систематизировать

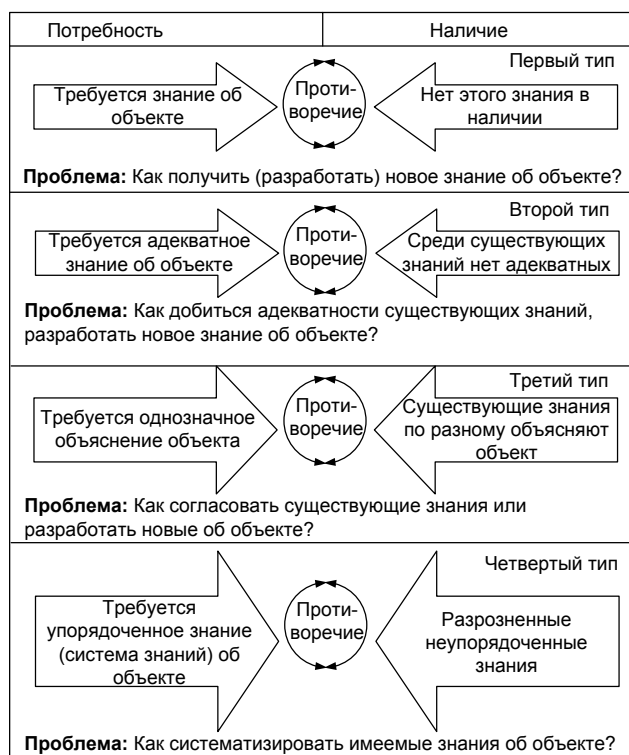


Рисунок 1 – Типы научных проблем

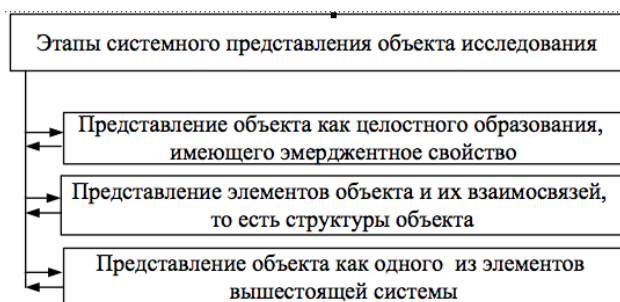


Рисунок 2 – Алгоритм процедуры системного представления объекта исследования

знания об объекте это значит выполнить их системное представление. Для этого воспользуемся разработанной нами научной процедурой, алгоритм которой приведён на рис. 2.

Сначала, руководствуясь первым принципом системного подхода, надо понять объект–систему как целое, имеющее эмерджентное свойство, отличающее его от всех других подобных систем. Это, как правило, удаётся сделать путём определения предназначения (главной функции, статуса) объекта. Затем могут быть определены другие существенные свойства объекта, благодаря которым и создаётся эмерджентное свойство.

Далее, руководствуясь вторым принципом системного подхода, определяют элементы объекта–системы и, по возможности, связи между ними. Так получают структуру объекта.

Наконец, руководствуясь третьим принципом системного подхода, определяют структуру вышестоящей системы, а в ней – место и роль объекта–системы, как одного из элементов.

Понять итоги Холодной войны как целое можно через формулирование миссии (предназначения) процесса противоборства. Для чего нужны итоги такого сложного международного явления? Нужны они для того, чтобы в своём единстве и взаимосвязи ответить на главные вопросы: с чем же мы имеем дело – с победой или поражением, кто достиг победы, кто потерпел поражение, какова цена победы и поражения? Последний вопрос является важным, однако, дополнительным к первым двум. Именно «победой» или «поражением» во все времена заканчивались войны (заметим, что были исключения – различного рода компромиссы, перемирия и т.п., но в Холодной войне их в конечном итоге не оказалось). Поэтому эмерджентное свойство Холодной войны должно содержать в себе ответ на вопрос «победа или поражение».

Победа и поражение – субъектные понятия. Они не могут употребляться отвлечённо от конкретных субъектов – сторон, участвующих в Холодной войне. Нами Холодная война рассматривается как единый целостный сложный международный процесс противоборства мировой системы капитализма (другие термины – «система мирового капитализма» [12], «западный блок») и мировой системы социализма [6] (другие термины для обозначения мировой системы социализма: «социалистические страны», «социалистическое содружество», по-западному – «советский блок»). В конце 80-х гг. в состав мировой системы социализма входили 15 государств, занимавших 26,2% территории земного шара и насчитывающих 32,3% мирового населения. Вся остальная территория и население входили в мировую систему капитализма. При этом, часть стран из обеих систем, которые не входили в блоковые структуры, составляли «страны третьего мира». С середины 70-х годов XX века эти страны объединились в рамках движения неприсоединения. Таким образом, в Холодной войне так или иначе участвовали три системы изображённые на рис. 3.

Следовательно субъектами победы и поражения являются указанные две противоборствующие мировые системы и страны третьего мира. Как известно, капиталистическую систему возглавляли Соединённые Штаты Америки, а социалистическую систему – Союз Советских Социалистических Республик. В странах третьего мира окончательно так и не определился единоличный лидер, хотя на эту роль претендовали многие страны, в том числе Индия, Китай.

Во-вторых, этот сложный процесс должен быть представлен (структурирован), как совокупность взаимодействующих процессов противоборства в политической, экономической, социальной и духовной сферах, а также в различных сферах географического пространства (на суше, в воздухе и космосе, в океанах и морях). Таким образом реализуется второй шаг предложенного выше алгоритма представления элементов итогов Холодной войны и их взаимосвязей.

Третий шаг алгоритма предполагает ответ на

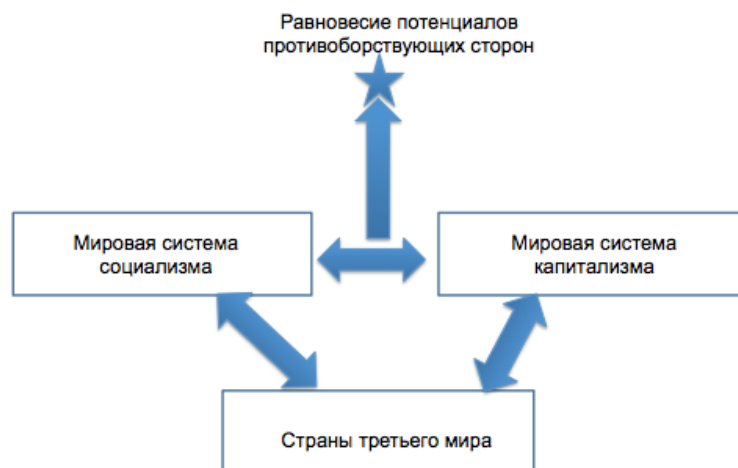


Рисунок 3 – Биполярная система противоборства в Холодной войне

вопрос какое место и какую роль играла Холодная война в общемировом, глобально-историческом процессе развития земной цивилизации.

Далее, опираясь на изложенное и материалы нашей работы [1], представим конкретные итоги Холодной войны.

#### Общие итоги Холодной войны

Во-первых ответим на вопрос – кто же победил в Холодной войне. Без всякого сомнения победу одержала мировая система капитализма. Мировая система социализма потерпела сокрушительное поражение. С исторической сцены исчезла сама эта система. Сначала потерпела поражение военная составляющая. 25 февраля 1991 г. – на встрече министров иностранных дел и обороны стран Организации Варшавского Договора (ОВД) в Будапеште была достигнута общая договоренность о прекращении деятельности военной Организации Варшавского Договора с 1 апреля 1991 года. Военная подсистема противоборствующей стороны – НАТО – оставалась непоколебимой как структурно, так и функционально.

Примерно через полгода – в конце июня – потерпела крах экономическая составляющая мировой системы социализма. 28 июня 1991 года распущен Совет Экономической Взаимопомощи. Представители 9 государств-членов СЭВ: Болгария, Венгрия, Вьетнам, Куба, Монголия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия на 46-м заседании сессии Совета подписали Протокол о расформировании организации. Вместе с этим завершилась и история социалистической экономической интеграции.

Буквально через два дня – 1 июля 1991 года – в Праге на заседании Политического консультативного комитета ОВД был подписан Протокол о прекращении действия Организации Варшавского Договора, то есть его политических структур. Варшавский договор официально расторгнут. В конце декабря того же года прекратил своё существование

и Союз Советских Социалистических Республик. Некоторое время ещё продолжалась дезинтеграция и в других постсоциалистических странах (Чехословакия, Югославия).

Крах политической, экономической и военной составляющих повлек за собой коренные изменения в духовной и социальной сферах общественной жизни в самостоятельных государствах – «осколках» мировой системы социализма. На смену коммунистическим (социалистическим) общественным организациям и социальным группам пришли аналогичные организации буржуазного, либерального толка. На смену коммунистическим идеалам и ценностям окончательно пришли (исподволь они начали внедряться намного раньше) не какие-то новые ценности и идеалы, а либеральные ценности и идеалы, то есть победителей. Как говорится, что и требовалось доказать. Победа одержана во всех сферах общественной жизни и во всех сферах географического пространства, победа геополитического масштаба. Уже 28 января следующего года об этом заявил, выступая в конгрессе, президент США Буш старший. Он, в частности сказал: «Коммунизм в этом году умер. ... С помощью Господа Америка победила в Холодной войне!» и, что событие, произошедшее в 1991 году, можно приравнять к «библейским событиям».

В Европе, да и в Средней Азии, образовался «геополитический вакуум», который должен был быть заполнен. Несмотря на все обещания, сделанные, правда, только устно и никак не закреплённые документально, победители вскоре приступили к заполнению этого пространства. Заполнение продолжается до сих пор по двум направлениям – путём расширения НАТО (военно-политическая экспансия) на Восток и расширения Европейского Сообщества (политико-экономическая экспансия). Сегодня, большинство европейских постсоциалистических стран принято в НАТО. Продолжается ожесточённая борьба и за другие страны, в частности, за Украину.

Таким образом, в результате Холодной войны,

геополитическое пространство русских в очередной раз в истории сжато, а векторы сжатия направлены с запада и юго-запада к берегам Северного Ледовитого океана. И уже проговаривается мысль, что современная Россия должна провозгласить цивилизационную идею (имеется в виду – идею мирового масштаба) – освоить эти территории, на которых другие народы, в силу своих физиологических особенностей и исторических традиций не могут нормально существовать. Таков исторический вызов, который возник в результате проигранной Холодной войны.

### **Итоги Холодной войны, как элементы взаимосвязанной системы**

Холодная война, также как и Вторая Мировая война, круто изменила судьбы многих стран Европы, Америки и Азии и своими итогами во многом предопределила их дальнейшее геополитическое положение на весьма длительную перспективу. Была сокрушена не только военная мощь стран советского блока, но и полностью развалены их государственные машины, повержена идеология и многие ценности – всё надо отстраивать заново. Остановимся кратко на общих итогах для каждого субъекта противоборства (см. рис.3), не углубляясь в другие элементы (сферы общественной жизни и географического пространства).

### **В лагере победителей (мировая система капитализма)**

США провозгласили себя единоличным мировым лидером (в том числе в Австралии в ноябре 2014 года) и осуществляют строительство однополярного мира. Во многих случаях для достижения собственных целей, иногда эфемерных и даже ложных, они не останавливаются перед применением военной силы (Панама, Ирак, Югославия, Иран, Афганистан, Ливия). Таким образом региональные конфликты и вмешательство в них США не исчезли с окончанием Холодной войны. При этом, до силового воздействия, широко и умело, то есть результативно, применяется весь арсенал других средств воздействия: политических, дипломатических, экономических, социокультурных и военных в мирных формах. Следовательно и противоборство мирными средствами на международной арене по-прежнему остаётся. Особое внимание уделяется укреплению блока НАТО. Других военных блоков нет, а НАТО укрепляют. Зачем? На этот вопрос мы получим точный ответ только в исторической перспективе. Очевидно, что актуальной и очень желанной для США остаётся мечта нейтрализовать возможности других стран применить против них оружие массового поражения.

В Европе, в том числе в результате ослабления позиций СССР и его правопреемницы – Российской Федерации, усилились факторы, способствующие

объединению государств в Европейский Союз. Существовавшее до этого лишь как экономическое, новое образование оформилось как политическое, и всего через 10 лет уже ввело свою, единую, европейскую валюту, моментально занявшую одну из лидирующих позиций в международных расчетах. На глазах изменяется место и роль объединённой Германии. ФРГ теперь один из основных лидеров в Евросоюзе. Объединение западноевропейских стран выглядело особенно контрастно на фоне дезинтеграции социалистических государств и в настоящее время демонстрирует преимущества эффективной интеграции.

### **В стане побеждённых**

Государства «восточной Европы»: Прибалтика, Польша, Чехословакия, ГДР, Румыния, Венгрия, Югославия и Болгария начали внутренние преобразования раньше других. В конце 80-х гг. по странам Центральной и Юго-Восточной Европы прошла волна демократических революций, ликвидировавших монопольную власть правивших компартий, заменив ее демократической формой правления. Революции разворачивались почти одновременно – во второй половине 1989 г., но происходили в различных формах. Так, в большинстве стран смена власти произошла относительно мирным путем (Польша, Венгрия, ГДР, Чехословакия, Болгария), в Румынии же – в результате вооруженного восстания. Некоторые бывшие лидеры подверглись преследованию (Э. Хонеккер, В. Ярузельский, Т. Живков), а Н. Чаушеску с супругой Е. Чаушеску были казнены.

Последующий переход к капиталистической модели хозяйствования во всех новых странах сопровождался существенным падением объёма производства и уровня жизни населения. В ряде случаев дело доходило до хаоса в общественной жизни и вымирания населения. Огромное количество людей покидали свои страны в поисках заработка и мест для выживания. Лучшие работники оказывались на Западе. Далее последовал период восстановления этих показателей, однако он проходил не так быстро, как хотелось и предполагалось. Эти процессы продолжаются и сегодня. Однако их ход довольно извилист, часто непоследователен. Если оставить в стороне национальные издержки реформ, промахи нового руководства каждой из стран, то ошибки, связанные с сознательной линией на экономическую дезинтеграцию бывших союзников на фоне объединяющейся Европы, непонятны и труднообъяснимы. Взаимное отталкивание бывших партнеров не способствовало быстрому вхождению поодиночке в новые хозяйственные и политические альянсы, а также едва ли положительно влияет на внутреннее реформирование каждой из бывших соцстран.

Самым печальным итогом развала социалистических стран следует считать кровавые вооружённые конфликты: между Азербайджаном и Арменией; межнациональные конфликты между югославскими

республиками; внутренние конфликты в России, в Грузии, в Таджикистане, в Киргизии, в Узбекистане. В результате погибло несколько сотен тысяч человек и во много раз больше людей стали беженцами. Потери в этом плане не подсчитаны до сих пор.

Попытки интеграции на территории бывшего СССР пока не привели к должным результатам – ещё слишком велики центробежные силы. Россия пока не способна выполнить свою объединяющую миссию, хотя и пытается это делать.

### В странах третьего мира

В Азиатско-Тихоокеанском регионе ведущие роли региональных лидеров захватили Индия и Китай. Эти страны схожи лишь в одном – огромные, более чем миллиардное население и огромный потенциал для развития благодаря неограниченным человеческим ресурсам. Однако пути развития, идеология, религия и даже подходы к внешней политике государства у этих стран очень разные. Китай осуществил капиталистическую трансформацию в экономике, но сохранил коммунистическую идеологию и ценности. На рубеже веков демонстрирует невиданные в мире темпы роста в народном хозяйстве. Он служит молчаливым уроком и укором для советских и российских реформаторов. Индия при разношерстном национальном составе населения демонстрирует успехи в ранее недоступных сферах медицины, компьютерных технологиях, производстве военной и промышленной техники.

Стремительное изменение геополитической обстановки сделало Китай весомым торговым партнером у идеологического противника – Соединенных Штатов Америки. Россия, Казахстан, Туркмения также взяли курс на сближение с Китаем. Возможно в этом регионе со временем может появиться новая конфигурация тесно взаимодействующих стран. Но следует иметь в виду, что США будут строго следить за однополярностью мира и своим лидерством. Они превентивно предпримут необходимые меры для недопущения возникновения нового центра силы, что демонстрировали неоднократно.

Ближний Восток. И без того запутанный клубок межнациональных и межрелигиозных отношений на Ближнем Востоке был окончательно спутан уходом из региона стран социалистического блока, усилением Израиля и началом процесса признания права народа Палестины на собственное государство. При своих относительно небольших размерах и заселенности, этот регион постоянно упоминается в сводках мировых новостей. В зону интересов геополитических игроков на Ближнем Востоке входят как умопомрачительные запасы углеводородов, так и транзитная «золотая нитка» Суэцкого канала [3]. События «арабской весны» подтвердили установление нового вектора геополитических игр. Ясного ответа, каков этот вектор пока нет. Россия практически полностью потеряла своё прежнее влияние в регионе, возможно, за некоторым исключением

(Сирия, Египет).

Ирак, Афганистан, Иран. В период окончания Холодной войны США со своими союзниками начали решать проблему Саддама Хусейна в Ираке и в конечном итоге без сопротивления международного сообщества ввели туда свои войска. Видано ли было такое при существующем доперестроечном Советском Союзе? В самом начале XXI международная коалиция во главе с США, с согласия и при поддержке других стран, в том числе России, под прикрытием идеи борьбы с международным терроризмом добились установления лояльного режима в Афганистане. Однако с падением Ирака особую роль стал играть Иран. Иран, при всех своих недостатках в виде недоразвитости экономики и закрытости общества, доказал свою состоятельность в проведении независимой политики. Заявления об отходе от доллара, а впоследствии и от евро, как от расчетных валют регулярно повергает мировые финансовые рынки в состояние паники. При этом Иран не уменьшает своих аппетитов в добыче углеводородов, развитии атомной энергетики и вполне спокойно наращивает военную мощь, не изменяя внутреннего устройства государства.

В результате окончания Холодной войны ликвидированы некоторые вооружённые конфликты в Африке и Латинской Америке. Однако полного отсутствия конфликтов избежать не удалось. Африканские страны преподнесли миру после этого такие глобальные проблемы, как голод и пиратство.

Можно констатировать, что в странах бывшего третьего мира продолжают сложными общественными процессами и только часть из них в той или иной мере является следствием противоборства двух мировых систем.

Таким образом, окончание Холодной войны сказалось на всех её участниках – странах-победителях, странах-побеждённых и странах третьего мира. Особенно отрицательные последствия испытали на себе бывшие социалистические страны и некоторые страны третьего мира. Естественно, предложенный анализ может и должен быть дополнен исследованиями по каждому региону и каждой стране в каждой сфере общественной жизни и географического пространства.

### Третий шаг алгоритма. Представление итогов Холодной войны в историческом процессе развития Мирового сообщества (земной цивилизации)

В науке нет однозначной теории исторического развития человечества, в том числе, развития в новейшее время. Поэтому пока нет возможности достаточно точно определить место и роль в этом процессе войн. Хотя эмпирически понятно, что войны сопутствуют всей человеческой истории. Ясно, что война – это инструмент разрешения противоречий. В этом смысле Холодная война не является исключением. Она была предназначена для

разрешения фундаментальных противоречий между двумя мировыми системами-антагонистами. По этому поводу сошлёмся на известного геополитика США Збигнева Бжежинского. Он писал: «Последовавшие (за окончанием Второй мировой войны) 50 лет ознаменовались преобладанием двухполюсной американо-советской борьбы за мировое господство... Геополитический расклад не мог быть яснее: Северная Америка против Евразии в споре за весь мир. Победитель добивался бы подлинного господства на земном шаре. Как только победа была бы окончательно достигнута, никто не смог бы помешать этому» [2]. Поэтому главным итогом Холодной войны стало формирование мировой системы, в которой Запад и, прежде всего США, претендуют на глобальное господство в политической, экономической и культурной сфере.

Крупные войны в истории приводили к принципиальным изменениям в организации мирового развития: Венский конгресс (1814-1815 гг.), Версальский договор и образование Лиги Наций (1919-1920 гг.), результаты Второй Мировой войны и образование ООН (1945 г.). После этого наступало затишье, войны некоторое время не велись. Ничего подобного после окончания Холодной войны не было.

Как известно, главной целью ООН, согласно Уставу, является поддержание мира во всем мире, развитие дружественных отношений между нациями, предотвращение и урегулирование конфликтов и споров, строительство мира и дружеских отношений между народами, контроль за соблюдением прав человека в мире, содействие решению глобальных проблем человечества. Зададим вопрос. Наступил ли мир во всём мире после окончания Холодной войны? Отвечаем – нет, не наступил. Более того, окончание противостояния породило многие новые международные и межнациональные вооружённые конфликты и массовое вынужденное переселение огромного количества людей (беженцев). Возможно, несколько уменьшилась вероятность возникновения всеобщей ядерной войны и распространения оружия массового поражения. Однако и эти явления полностью не исключены из жизни человечества. Следовательно и в этом плане Холодная война не принесла положительных результатов. Никакого официально закреплённого изменения мироустройства после окончания Холодной войны не произошло, чего нельзя сказать о неофициальной, фактической стороне дела. Данный феномен ещё предстоит исследовать и истолковать.

Характерными чертами современного этапа развития человечества следует считать: быстрые темпы изменений техносферы и экосферы (появление таких технологических разработок, как компьютеры, ядерное оружие, геновая инженерия и нанотехнологии, компьютерные сети, в том числе Всемирная паутина Internet); экономическая глобализация, вызванная достижениями в области коммуникационных и транспортных технологий; распространение таких культурных и институциональных форм, как демо-

кратия, капитализм, охрана окружающей среды и существенное уменьшение влияния коммунистических идей; распространение болезней, войн, бедности, терроризма и насильственного радикализма, а в последнее время вызванное человечеством изменение климата; появление перспективы заката истории человечества, ускоряемого неуправляемыми глобальными угрозами, такими как: распространение ядерных вооружений, парниковый эффект и другие формы разрушения окружающей среды, международные конфликты побуждаемые истощением природных ресурсов, быстро распространяющиеся эпидемии (например ВИЧ, Эбола и др.), опасность пролетающих близко от Земли астероидов и комет.

В конце XX–начале XXI века мир, всё в большей степени взаимозависимый, столкнулся с угрозой, которая может быть предотвращена только общими усилиями. Некоторые учёные связывают её с переходом к планетарной цивилизации. Способствовала ли Холодная война переходу к такой планетарной цивилизации? Уже сейчас можно уверенно утверждать – нет не способствовала, поскольку она велась за господство одного участника над другим. История показывает, что поверженный, но не уничтоженный, рано или поздно поднимался с колен и восстанавливал свой статус. Особенно в условиях несправедливого мира.

Теперь замкнём наши рассуждения наиболее общим определением целей войны (среди многих других определений). «Как правило, война имеет целью навязывание оппоненту своей воли. Один субъект политики пытается силой изменить поведение другого, заставить его отказаться от своей свободы, идеологии, от прав на собственность, отдать ресурсы: территорию, акваторию и другое» [4]. Что же получилось в итоге Холодной войны – «оппонент» потерял не только волю, свой статус, своё влияние, но и структуру, а также идеологию и ценности. Чуть позже, благодаря навязанной системе политических и экономических отношений «оппонент» вынужден был добровольно открыть доступ к своим ресурсам, территории и акватории. Примеров тому – не счесть.

Таким образом, выше с системных позиций рассмотрены и представлены итоги Холодной войны, о которых продолжают спорить до сих пор и будут ещё долго спорить в будущем политики, учёные и многие простые граждане. Обозначенные итоги, естественно, могут быть дополнены и детализированы по каждой сфере общественной жизни (политической, экономической, социальной, духовной), по каждой сфере географического пространства. В одной статье такое невозможно сделать.

Системное представление имеет явные преимущества перед многими другими сугубо экспертными представлениями. Оно, прежде всего, научное, поскольку опирается на научный системный подход, оно более полное и более точное. Однако, следует признать, что и любое, пусть даже строго научное, отображение реальности несовершенно. Несовершенство «скрыто» в допущениях и упрощениях

применённого системного подхода. Поэтому изложенный системный подход к представлению итогов Холодной войны следует воспринимать, как один из многих, нуждающихся в дополнениях и уточнениях, например, с моральных, этических, религиозных позиций.

### Список литературы

1. *Андреев В. А., Комаров М. П., Матвеев В. В.* Системная хроника Холодной войны. – СПб, Стратегия будущего, 2013
2. *Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). Перевод с англ. – М.: Междунар. отношения, 1998.
3. Политические итоги холодной войны и современная расстановка сил. Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%C2%EE%E9%ED%E0> (дата обращения 19.11.14)
4. Википедия. Война. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Война> (дата обращения 19.11.14)
5. *Виппер Р. Ю. и др.* История нового времени. – М.: Республика, 1995.
6. *Верт Н.* История Советского государства. 1900–1991. – М.: Прогресс, 1992.
7. *Капустин Б. Г.* Глобальные проблемы мирового общественного развития. – М.: УДН, 1991.
8. Научный коммунизм. Словарь. Под редакцией академика А. М. Румянцева. Издание четвертое, дополненное. – М.: Издательство политической литературы, 1983.
9. *Комаров М. П.* Системный подход к реконструкции холодной войны // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2013. – №1(1). – с. 27-34.
10. *Никифоров Н. И.* Итоги и уроки Второй мировой войны. Сайт Холодная война. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.coldwar.ru/> (дата обращения 17.11.14)
11. *Пономарев М. В.* История стран Европы и Америки в Новейшее время. – М., 2010. – 416 с.
12. *Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262 с.