

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

УДК 172.15/172.16

ЭКОНОМИКА: СКАЧЕК И ПАТРИОТИЗМ

ТАРХАНОВ О. В.

В статье на основе анализа обобщающих докладов ряда сообществ показана сложность решения задач по возрождению социально-экономического организма РФ, обусловленная отсутствием единых представлений о фундаментальных категориях и наличием заблуждений научного порядка.

Ключевые слова: логика, знания, патриотизм, цель и средства достижения.

ECONOMY: RACING END PATRIOTISM

TARKHANOV O.V.

In article on the basis of analysis of the summary reports several communities shows the complexity of the task to revive socio-economic organism of the Russian Federation due to a lack of common understanding of the fundamental categories and the presence of delusions of scientific order.

Keywords: logic, knowledge, patriotism, the aim and the means of achieving.

Главным мировым событием первой четверти 2013 года явилось избрание аргентинского гражданина итальянского происхождения кардинала Хорхе Марио Бергольо Папой Римским, выбравшим имя Франциска. Средства массовой информации сообщили: «Во время интронизации, в частности, Франциск зачитал проповедь, в которой призвал верующих во всем мире защищать наиболее слабых и нуждающихся людей, и с любовью защищать то, что дал нам Господь. А затем с кафедры прозвучали Воззвания Молитвы на пяти языках – французском, русском, суахили, арабском и китайском. ... Отметим, что воззвание на русском было первым» [1].

Обращение нового Папы Римского к верующим в защиту слабых и нуждающихся

вначале на русском языке из предусмотренных пяти языков по этикету свидетельствует о том, что нового понтифика волнуют социально-экономические процессы в Российской Федерации. Ведь именно они привели к крайне напряженному расслоению граждан России на супербогатых и супербедных, что влияет на устойчивость развития государства Российского, как ядерной державы.

В самой же России в среде интеллектуальной элиты создаются различные клубы, выступающие с аналитическими докладами о критическом состоянии и экономики России, и ее государственного устройства с предложениями по преодолению охватившего общество кризиса.

Суть беспокойства одного из самых

продвинутых по составу клуба отражена в его докладе «Стратегия большого рывка» в виде мысли: «Наша тысячелетняя цивилизация под угрозой». При этом отмечается, что для спасения нашей цивилизации осталось не более семи лет [2]. Этот срок всего на три года меньше (на 30 %) срока, обозначенного в тридцатые годы И.В. Сталиным. Причем, необходимость неоиндустриализации, как это было в 1930-х годах в СССР, подчеркивают вице-премьер, председатель Военно-промышленной комиссии Д. Рогозин и генерал-полковник, президент Академии геополитических проблем, бывший начальник Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны РФ Леонид Ивашов [3].

Вполне ясную позицию о возрождении экономики России проявил В.В. Путин в ходе своей избирательной компании «Иногда утверждают, что возрождение оборонно-промышленного комплекса – это ярмо для экономики, непосильная ноша, которая в свое время разорила СССР. Убежден – это глубокое заблуждение» [4]. Такая уверенность Президента РФ – есть определенная линия, по которой может пойти консолидация общества. Ведь защита интересов граждан страны относится к общему благу по Платону, в данном случае, к общему благу россиян в виде еды и прав на воспроизводство самое себя.

Вместе с тем, в докладе Изборского клуба имеется ряд любопытных констатаций: «Попытки разорвать историю, начать ее с нового листа переживались Россией не раз – и в Смутное время XVII века, и во время петровских реформ, и во время февральской и октябрьской революций. Такие попытки разорвать и отбросить национальную традицию предпринимаются и сейчас. Но все они завершаются в конечном счете полным провалом. После чего начиналось новое возрождение, Феникс России восстает из пепла» [2].

Нетрудно убедиться, что перечисленные события в истории России изборянами отнесены к попыткам «разорвать и отбросить национальную традицию», одна из которых недвусмысленно, по мнению авторов доклада, предпринимается и сейчас. К сожалению,

авторы не объясняют, что понимается под «попыткой разорвать и сейчас». Вдобавок не ясно кем и почему – то ли недоброжелателями России, то ли запутавшимися в анализе причин разрушения СССР учеными и политиками. Ведь приватизация всей страны с одновременным ее развалом уже произошла. Такое отсутствие ясности ослабляет доклад. Утверждение же «После чего начиналось новое возрождение, Феникс России восстает из пепла» – носит явно мистический характер. Но если это так, то зачем и куда прыгать, ведь возрождение и так будет. Противоречие здесь очевидно. С одной стороны, авторы доклада вполне ясно определяют более тяжелое для нашей цивилизации положение, чем во времена правления Сталина. Но это мнение относительно тридцатых годов в СССР не мешает авторам, с другой стороны, отметить: «... ради перехода к возрождению приносились слишком большие жертвы». Таким образом, авторы полагают, что из более тяжелого сегодняшнего положения, когда большая часть производимого в России прибавочного продукта, переведенного в международную валюту, не только присваивается частником, но и вывозится им за рубеж, где разразился гигантский экономический кризис, поглощающий эти инвестиции в зарубежную экономику, можно выйти с меньшими потерями. И это при всем при том, что население России катастрофически убывает. Её земля и средства производства фактически принадлежит частному капиталу. Общество расколото не на два противоположных лагеря, а граждане разделены на множество сообществ по национальным, конфессиональным, партийно-политическим, нравственным (от пофигистов до транссексуалов с лесбиянками и элитой в виде гомосексуалистов и иных сексуальных меньшинств типа зоофилов и педофилов, отнюдь не из числа бомжей). Кроме того, общество разделено по социальным (миллиардеры, имущие, малоимущие, бомжи, организованная на всех уровнях общества преступность и прочие прелести) и научным с теологическим и светским уклонами признакам. И все эти сообщества поголовно преследуют совершенно взаимоисключающие интересы друг

друга в полном соответствии с правилом «Каждый сам за себя». Полагают авторы доклада, но не объясняют, что так же не является особым достоинством их доклада.

Вместе с тем можно полагать, что словосочетание «разорвать историю» – не соответствует реальности. По крайней мере, такое сложное понятие сразу же требует определения сторон процесса – кто способен разорвать историю, кто её разрывает, какими средствами и во имя каких благ это делается. К сожалению, ответов в докладе не удалось обнаружить. Но история не может определяться попытками её разорвать. История – это и есть череда событий. И эти события определяются деятельностью, как отдельных людей, так и их совокупностями (кооперативными объединениями по многочисленным признакам). Разобраться в этом применительно к интересам той или иной цивилизации без анализа знаний, выработанных человечеством в лице крупнейших исследователей-философов – есть задача непосильная [5].

Далее в докладе констатируется «В 1991 году государство было вновь ввергнуто в противоестественное состояние. Нас столкнули на несколько ступеней развития вниз. И мы оказались среди тех стран, которые обречены чем дальше, тем больше прозябать, проигрывая от глобализации».

Суть произошедшего с нашим государством в этом месте обрисована вполне однозначно. Но мысль «ввергнуто в противоестественное состояние», как представляется, не является соответствующей действительности по нескольким причинам. Во-первых, никакое государство без участия его граждан ни во что невозможно ввергнуть. Во-вторых, любое состояние государства является его естественным состоянием, как следствием борьбы с этим государством других государств за жизненно важные блага с помощью различных совокупностей граждан, определяемых их интересами.

Как это происходило в истории Южной Америки в ноябре 1532 г. известно: «Резня продолжалась и в долине. Через два часа шесть или семь тысяч индейцев лежали мертвыми. Каждый испанец убил пример-

но 15 индейцев. В донесении королю секретарь Писарро писал, что он и его люди совершили невероятное: захватили малыми силами могущественного владыку. Залитые кровью инков, конкистадоры едва ли понимали, что творили. Один из участников этой резни позже говорил, что было сделано не ими, потому что их было слишком мало, а волею Бога» [6].

Как убеждаемся, представители одного государства (Испании) вполне озаряемые, по их мнению, божественным провидением, способствовали исчезновению империи инков, являвших собой уникальную, по историческим меркам, цивилизацию. Нас же, пока еще, продолжают уничтожать, но в отличие от древних способов, самым эффективным – с помощью нас же самих. А это уже искусство, вполне подпадающее под известные способы типа «Разделяй и властвуй». Но у этого способа весьма много разновидностей, среди которых наиболее эффективная – способствуй возникновению внутри уничтожаемой цивилизации как можно больше мнений об одном и том же, включая терминологию исследований, докладов и аналитических записок. Иными словами, успех в разрушении обеспечен, если людей одной и той же цивилизации научить говорить на как можно большем количестве смысловых диалектов, в идеале равном количеству граждан данной цивилизации. И начинать надо с элиты, в первую голову к которой относится научная элита, как раз и призванной по своему положению устранять разночтения.

Но если в науке, представители которой, особенно из среды экономистов, политэкономистов, обществоведов, историков, социологов, отмеченных научными званиями и степенями, и опирающихся на них лидеров, претендующих на управление государством, имеются явно противоположные мнения об одном и том же, то для прогнозирования результатов не надо быть светочем разума – результат для цивилизации – летальный. Именно поэтому, уже Сократ пришел к выводу о том, что наибольшим злом является незнание, а наибольшей добродетелью является знание. В рамках столь очевидной аксиоматически прозрачной мысли

– иметь много мнений об одном и том же – есть худший вариант состояния иметь два мнения об одном и том же, ибо, по Аристотелю, мнение «А», не есть мнение, исключяющее «А». Такое состояние разномыслия – не есть свобода мышления, а есть примитивные рамки оков для мышления, подобие тому, что в нашем народе обозначено в виде тянущих воз в разные стороны рака, лебедя и щуки. Но если мышление сковано, то к желательным результатам такой способ мышления привести не может, ибо выработать в таком состоянии правильные рецепты для сохранения цивилизации невозможно.

Одним из первых препятствий на пути реализации «Большого скачка» по-изборски является совершенно очевидное несоответствие благозвучного словосочетания «наша цивилизация» тем определениям, которые, так или иначе, применяются авторами доклада для некоей расшифровки этого понятия. Так, в докладе время от времени используется термин «Русский», под которым в современной России большинством ее населения понимается узко национальная его доминанта. Этот факт при наличии другого бесспорного факта суверенизации мышления нерусских национальностей в количестве более 250, не может не приводить к несовпадениям интересов разных народов и, особенно, национальных элит этих народов.

Вместе с тем, соответствие нашей цивилизации, более менее, одному пониманию – есть. Это понимание связано с диалектикой развития тех цивилизаций, которые на сегодняшний день явились працивилизациями НАШЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. Действительно, положим, что логика понимания нашей цивилизации должна соответствовать ее материалистической истории. Именно в соответствии с историей «наша цивилизация» сложилась как таковая после 1917 года и обрела рамки определенности в качестве СОВЕТСКОГО НАРОДА, что эквивалентно СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. В основе СОВЕТСКОГО НАРОДА, бесспорно, лежит РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ, основой которой является российский многонациональный народ, русский язык и русская культура, сформировавшиеся к на-

чалу 18 века. В основе же российской цивилизации лежит, бесспорно, русская цивилизация. Но история не стоит на месте. В результате событий на пути той или иной цивилизации, эта цивилизация либо исчезает, либо перерастает в иную, более высокого порядка. В силу этого и имевшихся в истории событий русская цивилизация не исчезла, а стала, в конце концов, через стадию РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ, основой более могучей цивилизации – СОВЕТСКОЙ.

К сожалению, или нет, но советская цивилизация подверглась массивному разложению со стороны союза иных цивилизаций, которые к этому моменту, приблизительно к 1970 году, проели не только свои ресурсы, но и ресурсы, в виде полезных ископаемых и почвенного плодородия, большей части зависимых от них цивилизаций. Отсюда голод 900 миллионов мусульман.

Вначале у СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ отняли экономический строй, в основе которого лежала общественная собственность на средства производства. При этом, среди граждан СССР, включая ученых и политиков, предварительно было привито массовое заблуждение. Это массовое, а потому равное стихийному бедствию, заблуждение для практически всех граждан СССР было очевидным. А именно, граждане СССР от генерального секретаря ЦК КПСС до школьника, включая сельхоз ученых, полагали, что продуктивность сельского хозяйства, падение которой было очевидным к 1987 г., определяется колхозно-совхозным способом ведения сельского хозяйства и отсутствием частной собственности на землю. А раз так, то представление о голоде советских людей было раздуто по принципу – у страха глаза велики. Отсюда массовая иллюзия, доведенная до как бы очевидности, привела к нанесению СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ наиболее мощного ущерба самими гражданами СССР – практически все они потребовали перемен под впечатлением мысли – а делать то что-то надо было. На этом пути особый вклад внес корпус экономистов, возглавляемый президентом ВАСХНИЛ А.А. Никоновым. К сожалению, единственным оправданием

А.А. Никонову является мысль Сократа о силе заблуждений. На самом же деле, падение производства сельскохозяйственной продукции в СССР предопределялось, как и во всех остальных странах мира, несоблюдением закона круговорота органического вещества. Но это вплоть до сегодняшнего дня из-за естественной инерции научного мышления, не понимается ни земледельцами, ни животноводами, ни экономистами, ни, тем более, большинством управленцев, опирающихся на советы носителей научных заблуждений [5, 7 – 13].

В результате этой тяжелой ошибки, усугубленной посулами о двух автомобилях «Волга», обещанных советским людям через индивидуализацию их сознания претендентами на жизненное пространство советских граждан, советская цивилизация потеряла значительную часть признаков, обеспечивающих устойчивое развитие любой цивилизации. А именно, потеряна весомая часть территории, юридические права на средства производства пищи в виде плодородной земли и основных производственных фондов, на полезные ископаемые, средства производства, бесплатное получение высшего образования, нормальное обучение в школах, бесплатное лечение, доступ к культурным ценностям за мизерную плату, отдыху за счет профсоюзов. Щитом этой цивилизации является пока лишь атомное вооружение, созданное ею же в советское время, как время общественной собственности на средства производства. При этом, наиболее мощный фактор в виде единства народов разных национальностей, как средство противостояния разрушительным действиям со стороны её внешних противников, этой цивилизацией утерян в значительной степени. Весьма похоже, что в докладе Изборского клуба, под главной задачей, стоящей перед нашей цивилизацией, понимается возвращение к исходным количественным показателям перечисленных факторов нашей цивилизации.

Но возможно ли это? И этот вопрос важен не только с точки зрения отношения к нему частного все подавляющего и разрушительного качества – своя рубашка ближе к телу (в узко национальном, конфес-

сиональном, партийном, ориентационным сексуально и социально и прочим смыслам). Его важность уточняется и другим вопросом: «Возможно ли это без осознания того факта, что не создатель или группы глобалистов, националистов, конфессионалистов разрушили СССР?». Ведь в основе разрушения великого государства, спасшего человечество от самоизбранности части белой расы с капиталистическим экономическим укладом под названием фашизм, лежали заблуждения наук, включая политическую экономию, биологию, агрохимию и иных, обслуживающих сельское хозяйство и политику страны, наук [7].

Другое дело, что этому разрушению радуются не только зарубежные противники советской цивилизации, что естественно. Зато радуются многочисленные кучки людей, организовавшиеся на основе узко национальных, конфессиональных, классовых и иных, включая сексуальные, интересах, из бывших советских граждан внутри советской цивилизации. Эти вопросы не случайны, ибо констатируемое состояние советской цивилизации с упомянутыми кучками сопоставимо с состоянием компоста, благотворные для почвенного плодородия части которого в этой компостной куче безвозвратно сгорают без всякой пользы для почвенного плодородия.

Одновременно возникает вопрос о способствовании решению обозначенной главной задачи нашей цивилизации использования термина «русский» – русская цивилизация, русская территория, русское национальное самосознание, русские полезные ископаемые, русский дух, русское самосознание, русские экономические ресурсы и прочее? Скорее нет, ибо этот прием отнюдь не способствует самосознанию советской цивилизации, а всячески облегчает задачу противников по разрушению и добыванию нашей цивилизации путем мобилизации многочисленных антирусских настроений, включая понятия «русская мафия», «русский фашизм» и т.д. И это при всем при том, что именно русская цивилизация явилась основой российской цивилизации, а российская цивилизация явилась основой советской цивилизации. Не случайно, поэ-

тому, лидер российской марксистской мысли предупреждал о недопустимости мнения о том, что революцию совершили великороссы, которые, бесспорно составляли большинство революционной России.

К сожалению, плюрализм прочно сковал главное божественное отличие человека от остального животного мира. Поэтому, о чем молятся противники советской цивилизации в созданных на её территории вероисповедальных зданиях и поедающих хлеб, производимый на отнятых у советских людей плодородных землях через разрушение колхозов, уже не является гипотезой. Практически все подобные молитвы произносятся именно противниками советской цивилизации, покончившей с нищетой, бедностью и несправедливостью, но вернувшейся к разбитому корыту через заражение вирусом либеральной экономики, в которой выигрывающих нет и быть не может, о чем свидетельствует гигантский мировой экономический кризис именно свободной от каких бы то ни было правил (либеральной) рыночной экономики. Прямым свидетельством иррациональности купи-продайской психологии и основанной на ней экономике является многочисленные исторические примеры исчезновения цивилизаций, являвшихся долгожителями среди тех или иных социальных общностей людей (царство Междуречья, Египетская цивилизация Северного и Южного царств, древние иудейские государства, греческая цивилизация времен Перикла и Солона, Римская империя, цивилизация инков). Наша же цивилизация пока еще живет. Именно на её спасение от исчезновения, как будто бы, направлен доклад Изборского клуба. В этом докладе, наряду с описанными особенностями, вполне обоснованно появляется мысль о необходимости поиска и опоры на талантливых людей. Но среди всех талантливых людей наибольшую ценность для любой цивилизации представляют генераторы идей из числа исследователей, конструкторов и технологов. Вполне понятно, что именно этих людей надо не только выискивать. Надо создавать условия для востребования их потенциалов, как это сделала советская власть в отношении И.В. Мичурина, К.Э. Циолковско-

го, И.В. Павлова и многих других великих представителей российской цивилизации, ставшей основой советской цивилизации. К сожалению, об этом не приходится даже мечтать. Ибо современная научная среда, в которой возобладали рыночные инстинкты, поддерживаемые государственными законами о зарплате руководителей научных учреждений и их правах, работодателе, правила патентования и прочее, служит прямо противоположному – нивелированию талантов и их преследованию. И это также служит целям уничтожения противниками советской цивилизации. Таланты этой цивилизации либо соблазняют выездом за рубеж, либо организуют помехи для их деятельности, либо по самым невероятным причинам организуют прямое преследование, дискредитацию, воровство идей, дачу заведомо ложных заключений, либо прочих, согласующихся с правилами естественного отбора, действий, вплоть до недопущения к работе.

Поэтому, для предотвращения подобного ущерба необходим срочный Указ Президента о недопустимости действий, мешающих востребованности российских талантов службе нашей цивилизации. Как следствие, при выявлении таких случаев участия администрации или иных руководителей структурных подразделений научных учреждений в препятствовании исследовательской деятельности талантливых людей вопреки наличию высоких показателей их деятельности, включая публикации и изобретения, государство должно предусмотреть соответствующие меры по недопущению к какому бы то ни было управлению горе руководителей. Единственное, что можно разрешить этим деятелям – так это вести ими исследовательскую деятельность для доказательства их талантливости по сравнению с теми, кого они преследовали. Но об этом нет ни слова в докладе Изборского клуба, хотя автору статьи известны подобные случаи, а сам он уже много лет находится под прессом действий рыночно мыслящих и использующих свое административное положение остепененных граждан, включая журнальных рецензентов, преследующих своекорыстные интересы,

включая возможные посулы зарубежных деятелей.

Наряду с предлагаемыми мерами, необходимо в оперативном порядке обеспечить условия роста изобретательской активности россиян для целей активизации инновационной деятельности по Шумпетеру, чему мешает Патентный закон РФ, составленный противниками свободного изобретательского творчества внутри нашей цивилизации [14].

Дополнительно необходимо возродить открытую дискуссию в основных теоретических отраслевых журналах между учеными, придерживающимися прямо противоположных мнений о развитии техники и технологий, о приоритетных направлениях развития сельского хозяйства и промышленности. На худой конец, необходимо обязать редакции научных журналов публиковать хотя бы фамилии ученых, не согласных с мнением официальной науки. Именно наличие дискуссий между носителями разных мнений по спорным вопросам о научных основаниях для развития отраслей производства явится гарантией исключения тяжелых последствий подковерной борьбы за место у кассы, наиболее тяжелым следствием которой является продление жизни заблуждениям в науке, заранее парализующим мышление студентов, как будущих главных созидателей нашей цивилизации.

Достаточно не исследованным выглядит в докладе соотношение между жизненно важными сферами производства – сельскохозяйственной и промышленной сферой, не говоря уже об анализе основ теоретической экономики (классической, неоклассической, либеральной, либералистической и прочее). Это является едва ли не самым недоработанным звеном доклада, что вряд ли позволит достичь целей меньшими жертвами, в число которых уже следует отнести количество убывшего населения России за период отказа от фундаментальных достижений нашей цивилизации.

На фоне доклада рельефно проступает забота другой группы исследователей, занимающихся вопросами патриотизма [15]. Сама по себе цель воспитания патриотизма у граждан государства российского выгля-

дит достаточно обоснованной. Но рожденная в северо-западном регионе России, концепция воспитания патриотизма среди разделенной на указанные выше группы членов нашей цивилизации эта концепция также содержит термин «русский», что откладывает на неопределенный срок воспитание этого, бесспорно, важнейшего качества у гражданина государства российского, как представителя цивилизации более высокого порядка, чем русская цивилизация, хотя именно последняя трансформировалась в великую российскую цивилизацию с последующей трансформацией в советскую цивилизацию.

В обозначенном смысле, призыв на русском языке Папы Римского Франциска «защищать наиболее слабых и нуждающихся людей, и с любовью защищать то, что дал нам Господь» является значительно более действенным для находящейся в состоянии глубокого шока нашей цивилизации, чем использование разъединяющего термина. Ведь советская цивилизация, возникшая как следствие кооперации многочисленных народов со своими обычаями для отстаивания объединенных народов на право воспроизводить самое себя через право на территорию и плодородные земли (собираемый термин по Платону – общее благо), в прямом смысле есть то, что дал нам промысел божий (для неверующих – законы естественного отбора). И за это стоит бороться. Но успешным это сопротивление разрушению может быть только при условии формирования элиты, ясно понимающей разницу между политической волей и основаниями для её проявления. Без избавления от заблуждений в науках, обслуживающих экономику (промышленность и сельское хозяйство) и политику через советников-носителей научных догм цивилизацию спасти невозможно [16 – 21]. Советская цивилизация тем и хороша, что она не является препятствием для развития других цивилизаций, ибо является из всех известных на сегодняшний день, включая узко национальные и конфессиональные цивилизации, наиболее энергичные представители которых делают все возможное для ликвидации той цивилизации, которая является прообразом будущей

общечеловеческой цивилизации.

Вместе с тем, если не преодолеть различий между складывающимися группами обеспокоенных людей за судьбу нашей цивилизации, как строя цивилизованных кооператоров, а не стихийных носителей превратившейся в разрушительную силу рыночной экономики, то перспективы нашей цивилизации весьма неопределенны.

Эти перспективы легко описываются известными выражениями: «поди туда, не знаю куда», «сделай то, не знаю что», «нужна политическая воля», которая без выверенных оснований превращается либо в волюнтаризм типа а-ля Хрущев, либо в неуправляемый разрушительный хаос а-ля Горби, в которых собственно, ни Н.С. Хрущев, ни М.С. Горбачев напрямую неповинны. Ведь эти, ставшие вершинами лузерства, политики опирались на заблуждения, для устранения которых у нашей цивилизации в лице ее научных кадров не хватило способностей для преодоления заблуждений. При этом у обозначенных руководителей не хватило таланта создать дискуссионные условия для плодотворной работы научного корпуса страны. Следовательно, без преодоления заблуждений в науке, о чем нет размышлений у клубов, беспокоящихся за сохранение нашей цивилизации, весьма вероятна ситуация, отмеченная великим представителем нашей цивилизации, описываемая с участием рака, лебедя и щуки или горе музыкантов, меняющихся местами. И это несмотря на то, что создатель позаботился о награждении нас способностями к мышлению, в отличие от микробов.

Вместе с тем, именно в поведении этих существ, как установлено в уникальных опытах по биологии, проявляются идентичные поведению людей особенности [22]. Так, оказывается, в поведении бактерий проявляются способность к кооперации, альтруизму, паразитизму с возможностью перерождения паразитизма в созидательную кооперацию. Именно эти феномены свидетельствуют о бесспорном единстве законов развития для живых существ нашей планеты. Наличие же разума позволяет надеяться на осознание общей цели, стоящей как перед нашей цивилизацией, так и

не противостоящей задачам иных цивилизаций, как антагонистов нашей цивилизации, и формулируемой в виде цели, сутью которой является воспроизводство жизни во вселенной на отрезке времени, имя которому – бесконечность. Вполне ясно, что эта цель не противоречит ни узко национальным, ни узко профессиональным, ни узким целям иных цивилизаций, а является их общим благом. При этом достижимость этой цели может быть обеспечена только при одном единственном условии – превращении человечества в единое сообщество цивилизованных кооператоров, которые будут организованы для создания транспортных средств для освоения людьми космического пространства к моменту остывания Земли и Солнца.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Интронизация Папы Франциска. URL: <http://NEWSru.com> (дата обращения: 19.03.2013).
2. Аверьянов В.В., Айвазов А.Э., Делягин М.Г., Глазьев С.Ю. и др. Доклад «СТРАТЕГИЯ БОЛЬШОГО РЫВКА» Изборского клуба. URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/975/> (дата обращения: 30.01.2013).
3. Полунин А. Оборонному комплексу предлагают пройти по пути индустриализации, как в тридцатые годы // Свободная пресса. 2012. URL: <http://svpressa.ru/society/article/59098/> (дата обращения: 27.09.2012).
4. Путин В.В. Возрождение ОПК поможет экономике России // Взгляд. Деловая газета (20 февраля 2012). URL: <http://vz.ru>
5. Тарханов О.В. Государство и экономика: разум, кооперация, жизнь. – Уфа: ИКЦ «Системы и технологии», 2012.
6. Завоевание империи инков. URL: <http://www.diletant.ru/excursions/13956231/>
7. Тарханов О.В. Теоретическая экономика. Тупик классового подхода. – М.: Экономика, 2003.
8. Тарханов О.В. Кейнс, который не любил Сталина, но был нужен фюреру. – М.: Гелиос АРВ, 2005.
9. Тарханов О.В. Технологическая реформа сельского хозяйства как средство против войны, – М.: Книга и бизнес, 2006.
10. Тарханов О.В. На пути к теории

аграрного производства (очерки на экономические темы). – Уфа: Издательство ВЭГУ, 2008. – 189с.

11. Тарханов О.В. Основы теории аграрного производства. – Уфа: ИКЦ «Системы и технологии», 2008.

12. Тарханов О.В., Тарханова Л.С. Современные технологии переработки навоза и помета как тормоз экономики. – Уфа: Системы и технологии, 2009. – 160с.

13. Тарханов О.В. Знание на службе управленца. – Уфа: Издательство ВЭГУ, 2011.

14. Тарханов О. В. Инновационная Россия: в поиске стратегии // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №40. – С.10–20.

15. Матвеев В.В. Основные положения воспитания патриотизма и гражданственности на основе проектной деятельности. / Доклад на районном семинаре для заместителей директоров ОУ по воспитательной работе и участников ОЭР «Воспитание патриотизма и гражданственности средствами проектной деятельности на основе современных информационных технологий», 21.02.2013 г. Санкт-Петербург.

16. Тарханов О.В. Плодородие почвы: упущения и экономические следствия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 15(156) – С. 41–49.

17. Тарханов О.В. К вопросу о кооперации: практика, гипотезы, анализ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 24(165) – С. 30–41.

18. Тарханов О.В. Государство: безопасность, экономика, кооперация // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 31(172) – С. 17–27.

19. Тарханов О. В. Агроценоз и управление // Экономика и управление. – 2012. – №8.

20. Тарханов О.В. Государство: развитие и метаморфозы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 45(186) – С. 10–18.

21. Тарханов О.В. Биогаз: благо или экономическая ловушка? // Главный энергетик. – 2012. – № 10 – С. 54–60.

22. Марков А.В. Эволюция кооперации и альтруизма: от бактерий до человека / Расширенная версия доклада на IV Международной конференции «Биология: от молекулы до биосферы», 15.12.2009.