

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ОЦЕНКА ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

СОКОЛОВА С. А.

АННОТАЦИЯ

В статье описаны основные процессы развития территории, в том числе урбанизация, ложная урбанизация, дезурбанизация, субурбанизация. Раскрыты главные причины этих процессов и их взаимосвязь. Приведены ключевые факторы и методика оценки потенциала развития территории.

Ключевые слова: урбанизация; ложная урбанизация; дезурбанизация; субурбанизация; пригородная зона; факторы развития; оценка факторов; потенциал развития территории.

ESSENTIAL CHARACTERISTICS AND ASSESSMENT OF FACTORS IN THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

SOKOLOVA S.A.

ABSTRACT

The article describes the basic processes of territorial development, including urbanization, false urbanization, deurbanization, suburbanisation. Revealed the main causes of these processes and their interaction. The author presents the key factors and methods of assessment of the potential of territorial development.

Keywords: urbanization, false urbanization; deurbanization; suburbanization; suburban zone; factors of development; evaluation of factors; the potential of territorial development.

Введение. Стратегическое планирование любой социально-экономической системы, в том числе конкретного региона, невозможно представить без рационального и эффективного проектирования развития его территории. В последние годы данная проблематика становится ключевой, поскольку связана с оценкой и возможностью модернизации существующих систем расселения, производства, инфраструктуры и др., состояние которых в большинстве регионов России характеризуется как критическое. Считаем важным, чтобы процесс эволюции территории был управляемым (контролируемым), осуществлялся планомерно, обеспечивая максимально эффективное использование имеющихся ресурсов и реализацию приоритетных направлений для достижения стратегической цели развития. Поэтому необходимо систематизировать возможные процессы развития территории, описать их взаимосвязь, выделить общие и уникальные черты и сущностные характеристики. Этим объясняется актуальность и значимость заявленной темы исследования.

Целью настоящего исследования является выявление сущностных характеристик развития территории, научно-методологическое обоснование влияния этого процесса на социально-экономическую ситуацию регионов, оценка факторов их развития. Методологическая основа исследования – системный, компаративный, структурный, логический, технико-экономический, экономико-статистический анализ.

Основные результаты исследования. Общеизвестно, что территории в процессе своей эволюции проходят определенные этапы развития, первым из которых выступает образование и становление территории. Эта тенденция хорошо прослеживается на примере г. Волгограда. Первые поселения на территории города (на правом берегу балки Сухая Мечетка у выхода к Волге) насчитывали лишь 5 жилищ и несколько десятков человек [1]. Постепенно, развиваясь и расширяясь, Волгоград стал одним из крупнейших городов России.

Исследование научных трудов [2, 3 и др.], посвященных проблемам эволюции территории, показало, что в качестве основных процессов ее развития можно выделить: урбанизацию (ложную урбанизацию), дезурбанизацию и субурбанизацию (рис. 1).

В результате развития городской промышленности и интенсификации территориального разделения труда, увеличения численности городского населения (крупных городов за счет притока из сельской местности, малых городов) происходит процесс урбанизации, формирование и развитие агломераций и мегаполисов. Под *урбанизацией* принято понимать исторический процесс возникновения, роста населения и числа городов, концентрацию в них экономического потенциала. Общеизвестно, что этот процесс связан с увеличением роли городов в жизни общества, распространением городского образа жизни и формированием систем расселения [2, с. 46].



Рисунок 1 – Основные процессы развития территории

Источник: разработка автора.

Существуют различные уровни урбанизации:

- высоко урбанизированные страны (доля городского населения более 50 %), например, Великобритания, Венесуэла, Кувейт, Швеция, Австралия, Япония и др.;
- средне урбанизированные страны (доля городского населения 20-50 %), в том числе Алжир, Боливия, Нигерия, Индия, Заир, Египет и др.;
- слабо урбанизированные страны (доля городского населения менее 20 %) – Чад, Эфиопия, Сомали, Нигер, Мали, Замбия и др.

Уровень урбанизации зависит, в первую очередь, от степени развитости государства. В среднем, в развитых странах уровень урбанизации составляет около 80 %, в развивающихся – около 40 %. Уровень урбанизации в свою очередь влияет на темп ее развития. Как правило, в экономически развитых странах с высоким уровнем урбанизации городское население увеличивается крайне медленно, иногда даже уменьшается (рис. 2). В этом случае урбанизация развивается вглубь, приобретая новые формы.

Недовольство экологическими, социальными и экономическими условиями проживания в городе вызывает процесс, обратный урбанизации, – дезурбанизацию, заключающуюся в деконцентрации населения и расселения его вне городов. Наиболее важными причинами дезурбанизации являются:

- природно-стихийные причины (характерны для территорий, пострадавших в результате неблагоприятного воздействия природных сил или изменения климата);
- эпидемиально-катастрофические причины (применимы к территориям, подвергшимся каким-либо техногенным воздействиям, природным катастрофам или эпидемиям);
- кризисные причины (свойственны территориям, пострадавшим от воздействия серьезных кризисных проявлений);
- социально-территориальные причины (характерны для территорий, перестающих соответствовать цели их создания или характеризующихся неудачным местом расположения).

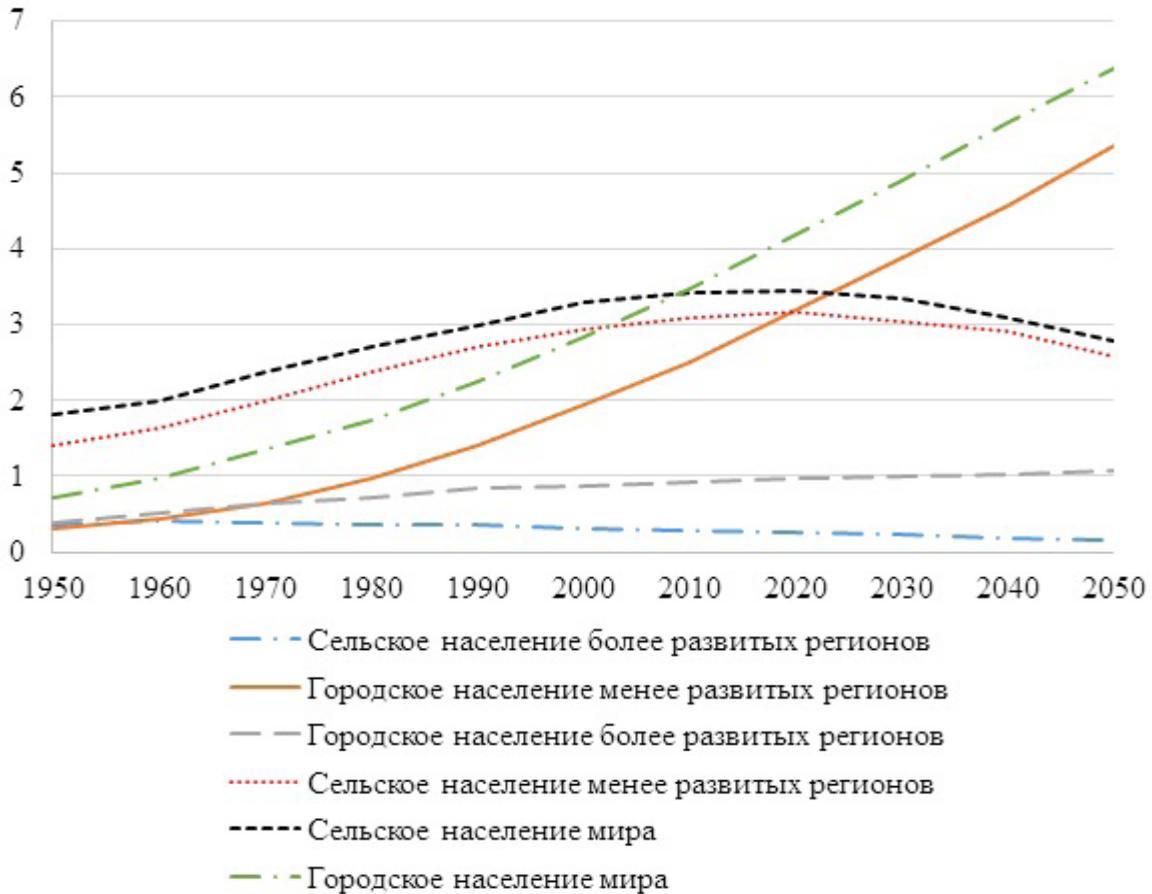


Рисунок 2 – Численность городского и сельского населения в мире в зависимости от степени развитости регионов

Источник: доклад Генерального секретаря ООН от 10.01.2008 «Мониторинг мирового населения с уделением основного внимания распределению населения, урбанизации, внутренней миграции и развитию», интерпретация автора.

- ресурсные причины (применимы к территориям, характеризующихся отсутствием или недостаточным количеством ресурсов, направленных на жизнеобеспечение городов);
- функциональные причины (распространены на монопрофильных территориях, опустевших в связи с устранением единственной (основной) функцией их существования);
- конфликтно-политические причины (характерны для территорий, сильно пострадавших в результате военных действий, политических переворотов и т.п.) [3, с. 54-55].

Процесс роста и развития пригородной зоны крупных городов, в результате чего происходит формирование городских агломераций называется *субурбанизацией* [4]. При этом опережающими темпами растет население пригородов по сравнению с городами (центрами агломераций), при правильной организации пригородные зоны способны выступать локомотивами социально-экономического развития регионов.

Существующие трактовки пригородной зоны подчеркивают ее географическую близость к крупному городу (городу-ядру) и наличие между ними тесной функциональной, экономической, культурно-бытовой и иной взаимосвязи. Например, в соответствии со словарем юридических терминов пригородные зоны – это «земли, находящиеся за пределами черты городских поселений, составляющие с городом единую социальную, природную и хозяйственную территорию и не входящие в состав земель иных поселений; в пригородных зонах выделяются территории сельскохозяйственного производства, зоны отдыха населения, резервные земли для развития города; в составе пригородных зон могут выделяться зеленые зоны» [5]. Согласно Большому Энциклопедическому словарю под пригородными зонами понимаются «территории, прилегающие к городам и находящиеся с ними в тесной функциональной, культурно-бытовой и другой взаимосвязи. Пригородные зоны особенно развиты вокруг крупных городов и являются частью городских агломераций. В Большом экономическом словаре приводится, что в при-

городных зонах крупных городов размещаются пригороды, города-спутники, зоны отдыха, сельскохозяйственные угодья» [6]. Однако мы не разделяем мнения относительно включения в состав пригородных зон пригородов и полагаем, что эти понятия являются синонимами.

Считаем, что основными элементами пригородных зон выступают:

- промышленные зоны (промышленные производства, обслуживающие город; склады продовольствия, фуража, промтоваров, государственных резервов; мусороперерабатывающие заводы и др.);
- сельскохозяйственные зоны (территории, содержащие объекты сельскохозяйственного назначения);
- зоны комфортного проживания населения (коттеджные постройки, спальные районы и др.);
- зоны отдыха и туризма (дома отдыха, пансионаты, санатории, мотели, трак-стопы, автобусные порталы, турбазы, детские лагеря, охотничьи и рыболовные базы, исторические и природные памятники и др.);
- зоны социально-ориентированных объектов (спортивные сооружения, образовательные учреждения, научно-исследовательские институты, дома-интернаты для престарелых инвалидов и др.);
- зоны инженерно-коммуникационной инфраструктуры (железнодорожные, автомобильные магистрали, водные артерии для сообщения с городом, подстанции и линии электропередач, водонапорные и очистные сооружения и др.);
- природно-заповедные зоны (территории, включающие природно-заповедные объекты);
- средообразующие зоны (лесопарковые пояса, зоны озеленения и др.);
- города-спутники (небольшие города с собственной производственной базой, но имеющие с городом-ядром тесные производственные и культурно-бытовые связи);
- резервные зоны (территории дальнейшего развития).

Мировой опыт свидетельствует, что ключевыми причинами субурбанизации выступают перенаселение городской территории, высокая стоимость недвижимости, физический и моральный износ жилья в городе, сравнительно высокие ставки налогов, возникновение и обострение социальных и экономических проблем. Полагаем, что в скором будущем в России произойдет существенное увеличение темпов развития субурбанизации в связи с введением поправок в Налоговый кодекс РФ относительно расчета налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости [7]. Переходный период установлен до 2020 года, в течение которого будет

применяться инвентаризационная, а не кадастровая стоимость собственности граждан.

Безусловно, на развитие территории оказывают влияние большое количество разнообразных факторов, наиболее значимыми из которых являются:

- на макроуровне (общесовременные условия, изменение типов и источников экономического роста, изменение типов социально-экономических систем);
- на мезоуровне (государственная социально-экономическая политика, региональная социально-экономическая политика, политика местного самоуправления);
- на микроуровне (природно-территориальный, производственный, научно-исследовательский, образовательный, инвестиционный, инфраструктурный, организационно-управленческий, трудовой, культурно-исторический и информационный потенциалы) [9].

С целью оценки состояния территории были сформированы 20 критериев и 139 показателей. Нами была разработана методика оценки потенциала развития территории, основанная на применении метода анализа иерархий с использованием объективных и субъективных показателей [10]. Данная методика содержит пять уровней исследования (цель, факторы, критерии, показатели оценки и непосредственно сами территории) и предполагает процедуру иерархической декомпозиции (рис. 3).

Методика была апробирована для оценки потенциала развития территории на примере наиболее крупных пригородных зон Южного Федерального округа России – Астраханской, Волгоградской, Краснодарской и Ростовской.

При определении структуры этих пригородных зон мы руководствовались методикой транспортного зонирования [10] и исходили из целесообразности включения муниципальных образований ближнего и дальнего пригородов Астрахани, Волгограда, Краснодара и Ростова-на-Дону соответственно. Так, в соответствии с методикой транспортного зонирования [10], наиболее крупные пригородные зоны Южного Федерального округа представлены следующими городами и муниципальными районами:

- Астраханская (г. Камызяк, г. Нариманов и Володарский, Икрянинский, Камызякский, Красноярский, Наримановский, Приволжский муниципальные районы);
- Волгоградская (г. Волжский, г. Дубовка, г. Краснослободск, г. Ленинск и Городищенский, Дубовский, Калачевский (частично), Ленинский, Светлоярский, Среднеахтубинский муниципальные районы);
- Краснодарская (г. Абинск, г. Белореченск, г. Горячий ключ, г. Кореновск, г. Тимашевск и Абинский, Динской, Кореновский, Крас-



Рисунок 3 – Методика оценки потенциала развития территории

Источник: разработка автора.

ноармейский, Северский, Тимашевский, Усть-Лабинский муниципальные районы); – Ростовская (г. Азов, г. Батайск, г. Новочеркасск, г. Новошахтинск, г. Таганрог, г. Шахты и Азовский, Аксайский, Кагальницкий, Неклиновский, Мясниковский, Октябрьский, Родионово-Несветаевский **муниципальные районы**).

Для оценки потенциала развития территории пригородных зон нами были собраны статистические данные за период 2011-2013 гг. и составлены матрицы бинарных отношений значимостей по 139 показателям оценки факторов потенциала развития территории современных пригородных зон. Проведено парное сравнение исследуемых пригородных зон, для которых определен уровень факторов потенциала развития территории. Кроме того, осуществлена процедура синтеза векторов локальных прио-

ритетов: из группы матриц парных сравнений сформирован набор локальных приоритетов, которые выражают относительное влияние множества показателей на фактор, и определены значения векторов локальных приоритетов матрицы бинарных отношений значимостей пригородных зон по показателям оценки потенциала развития территории. Для вычисления интегральной величины потенциала развития территории современных пригородных зон применена процедура синтеза результирующих векторов приоритетов по уровню его факторов. С целью корректности применения метода анализа иерархий для оценки разработанной методики были рассчитаны показатели, индексы и отношения согласованности для каждой матрицы бинарных отношений.

Результаты оценки потенциала развития территории крупных пригородных зон Южного Федерального округа России приведены в табл. 1.

Таблица 1.

Оценка потенциала развития территории наиболее крупных пригородных зон
Южного Федерального округа России

Наименование показателя	Наименование пригородной зоны			
	Астраханская	Волгоградская	Краснодарская	Ростовская
1. Уровень природно-территориального потенциала	0,2291617	0,2384815	0,3282150	0,2367423
2. Уровень производственного потенциала	0,1422008	0,1637065	0,3065419	0,2854963
3. Уровень научно-технического потенциала	0,0931718	0,1316473	0,2602204	0,4330614
4. Уровень образовательного потенциала	0,1412573	0,1629256	0,1960777	0,4127193
5. Уровень инвестиционного потенциала	0,1310827	0,1152537	0,2620054	0,3433868
6. Уровень инфраструктурного потенциала	0,1381666	0,1622451	0,3323628	0,2937582
7. Уровень организационно-управленческого потенциала	0,1353067	0,1096048	0,3474237	0,4009780
8. Уровень трудового потенциала	0,1947565	0,1529954	0,3119090	0,2728895
9. Уровень культурно-исторического потенциала	0,1539757	0,2497448	0,3696535	0,2285986
10. Уровень информационного потенциала	0,1718349	0,1627480	0,2465734	0,3701669
11. Спарклайны факторов потенциала развития территории				
12. Уровень потенциала развития территории	0,1530915	0,1649353	0,2960983	0,3277797
13. Рейтинговая оценка пригородных зон	IV	III	II	I

Источник: рассчитано автором.

Исследование показало, что наибольшим потенциалом развития территории в Южном Федеральном округе обладает Ростовская пригородная зона. Этот факт объясняется, в первую очередь, лидерством по таким потенциальным факторам, как научно-технический, образовательный и информационный. Высокий уровень потенциала развития территории имеет Краснодарская пригородная зона, основными конкурентными преимуществами которой являются природные и культурно-исторические факторы. Сравнительно низкий потенциал развития территории наблюдается у Астраханской и Волгоградской пригородных зон. Полагаем, для эффективного развития территорий этих пригородных зон первостепенное значение имеет осуществление комплекса мероприятий по повышению производственного, научно-технического, инфраструктурного, организационно-управленческого и информационного потенциалов.

Выводы

1. Автором выявлены и описаны процессы развития территории (урбанизация, ложная урбанизация, дезурбанизация, субурбанизация) и взаимосвязь между ними. Основными предпосылками возникновения урбанизации являются развитие городской промышленности, интенсификация территориального разделения труда,

увеличение численности городского населения. Ключевыми причинами появления ложной урбанизации выступают стихийность, неуправляемость процесса развития территории, а также низкий уровень развития территории. Наиболее важные предпосылки дезурбанизации – резкое ухудшение экологических, социальных и экономических условий проживания в городе. Развитие субурбанизации, в первую очередь, обуславливается перенаселением, высокой стоимостью недвижимости, физическим и моральным износом городского жилья, высокими ставками налогов, обострением социальных и экономических проблем.

2. Выделены наиболее значимые факторы, влияющие на развитие территории на макроуровне (общесовременные условия, изменение типов и источников экономического роста, изменение типов социально-экономических систем); на мезоуровне (государственная социально-экономическая политика, региональная социально-экономическая политика, политика местного самоуправления); на микроуровне (природно-территориальный, производственный, научно-исследовательский, образовательный, инвестиционный, инфраструктурный, организационно-управленческий, трудовой, культурно-исторический и информационный потенциалы).

3. Разработана и апробирована методика оценки потенциала развития территории, основанная на применении метода анализа иерархий, позволяющая объективно оценивать конкурентные преимущества территории; выявлять ее наиболее острые проблемы, требующие первоочередного решения, факторы замедленного роста; определять пути успешного развития территории с учетом существующих условий.

Список литературы

1. История Волгограда. Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%F1%F2%EE%F0%E8%FF_%C2%EE%EB%E3%EE%E3%F0%E0%E4%E0 (дата обращения 11.12.2014).

2. Лаш В. П. Город и урбанизация: две стороны одного единства // Вестник Мордовского университета. – 2008. – № 3. – С. 47-47.

3. Власова Е. С., Грин И. Ю. Дезурбанизация городов. Основные типовые причины угасания и факторы влияния // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. – 2014. – Т. 2. – С. 54-59.

4. Энциклопедия социологии [Электронный ресурс]. – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/4050> (дата обращения: 11.12.2014).

5. Экологическое право России: словарь юридических терминов [Электронный ресурс]. – URL: http://environmental_law.academic.ru/660/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D1%8B (дата обращения: 11.12.2014).

6. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – URL: http://enc-dic.com/enc_big.html (дата обращения: 11.12.2014).

7. Кукол Е. В. Обсчитают по кадастру [Электронный ресурс]. – URL: <http://rg.ru/2012/11/18/nalogi-poln.html> (дата обращения: 11.12.2014).

8. Доклад Генерального секретаря ООН от 10.01.2008 «Мониторинг мирового населения с уделением основного внимания распределению населения, урбанизации, внутренней миграции и развитию».

9. Соколова С. А. Механизм управления потенциалом инновационного развития территории современных пригородных зон // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/120-15880> (дата обращения: 11.12.2014).