

## СОВРЕМЕННАЯ УКРАИНА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

**НУРЫШЕВ Г.Н.**

### АННОТАЦИЯ

В работе рассматриваются геополитические процессы на Украине и оценки этих процессов с точки зрения зарубежных исследователей. Анализируются технологии реализации на Украине геополитики хаоса. Оцениваются геополитические и геоэкономические вызовы России, связанные с украинскими событиями.

**Ключевые слова:** геополитическая картина мира; однополярная модель миропорядка; планетарный дуализм; геополитический буфер; геополитика хаоса; сердцевинная Земля; геополитическая стратегия.

## MODERN UKRAINE IN GEOPOLITICAL DIMENSION

**NURYSHEV G.N.**

### ABSTRACT

The paper deals with the geopolitical processes in Ukraine and evaluation of these processes in terms of foreign researchers. Implementation technologies are analyzed in Ukraine Geopolitics of chaos. Assessed the geopolitical and geo-economic challenges Russia associated with Ukrainian events.

**Keywords:** The geopolitical picture of the world; the unipolar world order model; planetary dualism geopolitical buffer; geopolitics of chaos; Heartland; geopolitical strategy.

На Украине мы наблюдаем очередной виток большой геополитической игры по переделу мира. Эта игра резко меняет геополитическую картину мира, всю архитектуру международных отношений. «Украинский кризис 2014 года уже можно считать зарей новой геополитической эры для европейского континента, началом самых важных изменений с момента падения железного занавеса в 1989 году и территориальных изменений, которые за этим последовали, начиная с обретения независимости Косово в 2008-м, – отмечает французский исследователь Лоран Шалар в статье, опубликованной в газете *Le Figaro*, – расширение западной демократии на Восток, как кажется, подошло к концу. Возрождение имперской державы с определенными автократическими тенденциями, Российской Федерации, ставит под вопрос завоевания 20-летнего расширения, предпринятого Западной Европой. Россия Владимира Путина рассчитывает окончательно вернуться в европейскую политическую игру, откуда она выбыла в результате распада СССР» [1].

Не случайно, однополярная модель мироустройства не состоялась, заявил Президент РФ В. В. Путин на пленарном заседании XVIII Петербургского международного экономического форума: «Мир действительно стремительно меняется. Мы видим колоссальные геополитические, технологические, структурные сдвиги. Однополярная модель мироустройства не состоялась. Сегодня это очевидно всем, даже тем, кто все еще пытается действовать в привычной системе координат: сохранять монополию, диктовать свои правила игры в политике, в торговле, финансах, навязывать культурные и пове-

денческие стандарты» [2]. В настоящее время Россия находится в состоянии жёсткой геополитической, цивилизационной, исторической конфронтации с Соединёнными Штатами Америки (евроатлантическим сообществом). Точка невозврата после воссоединения Крыма у России уже пройдена. Запад развязал против России войну, гражданскую войну между украинцами и русскими чужими руками. Россия уже осажённая крепость, а Украина – ключевой форт. Мы уже наблюдаем американский контроль над оккупированной Украиной (британцы держатся в тени) – антироссийским геополитическим буфером.

В этих условиях мы имеем дело с двойным стандартом западной *realpolitik* и естественными геополитическими противниками России, по мнению С. Станилова, депутата Народного собрания Болгарии, доктора исторических наук, профессора, являются «все силы во временном пространстве, которые оспаривают ее место в геополитическом, геоэкономическом и геокультурном пространстве, как на западе, так и на востоке. Все эти симптомы показывают, что англосаксы могут начать войну с Россией, которую будут вести силами армий европейских государств при поддержке военно-воздушных и военно-морских сил США» [3,4]. В целях обеспечения прочной враждебности между русскими и украинцами США нужна война между славянами, основанная на возрождении геополитики так называемой «Сердцевинной Земли» (Heartland). Это и является главной причиной, из-за которой Правый сектор, Свобода и другие виды националистов и открытых неонацистов поддерживаются и финансируются Соединёнными Штатами Америки для того, чтобы привести Киев к мак-

симальной эскалации в отношениях с Россией, которая будет вынуждена к ответной силовой реакции. Все эти «нацисты» подчеркивают, что хотят иметь базу НАТО в Украине [5].

Евроатлантическое сообщество, реализуя технологии геополитики хаоса на Украине, добивается следующих геополитических целей:

- лишения России союзника на постсоветском пространстве и ликвидация буферной зоны между военным блоком НАТО и Россией;

- создания конфликтной буферной зоны на границах РФ с участием русского населения России и Украины, гарантированно вовлекая Кремль в данный конфликт и поэтому снижая его активность на остальных векторах глобальной геополитики, включая и Ближний Восток (и, прежде всего, Сирию);

- формирования геополитического плацдарма для военно-политического давления на Россию, создание юридических оснований для ввода на Украину войск США и НАТО «для обеспечения демократических прав граждан»;

- уничтожения Украины, как суверенного национального государства, территория и ресурсы которого представляют стратегический интерес для США в долгосрочной перспективе;

- снижения геополитического статуса России ее дискредитацией на международной арене;

- роста напряженности в отношениях между Россией и Европой, усиливая зависимость последней от формата «атлантической солидарности»;

- нейтрализации процессов формирования глобального геополитического «центра силы» с участием РФ и КНР, уже сегодня превосходящего по своему потенциалу и возможностям потенциал и возможности самих США;

- срыва процессов «евразийской» интеграции на постсоветском пространстве;

- обеспечения безусловного контроля над экономикой региона, богатого энергоресурсами и создание подконтрольного транспортного коридора Восток – Запад;

- усиления деструктивной роли «украинского фактора» в геополитике России, дестабилизации российского внутреннего геополитического пространства за счет активации «исламского фактора»;

- отвлечения значительной части российских ресурсов от решения проблем социально-экономической модернизации, усиления обороноспособности, укрепления геополитического положения страны и т.д. [6,7].

Ни США, ни ЕС не склонны кормить весь «малотрудоспособный» 45-миллионный народ. Поэтому Украину евроатлантическое сообщество, судя по всему, уже поделило. Геополитическая игра сообщества похожа на «договорной

матч». США нужен доступ к высокотехнологичным производствам Киева, Запорожья и Днепропетровска, Германии – к людским ресурсам Галиции, Польше – к землям Волыни, Румынии – Одесской области, Венгрии – Закарпатье [8]. Раздел страны, по мнению Юджина Румера, директора российско-евразийской программы Фонда Карнеги, будет «меньшим злом» по сравнению с гражданской войной. В издании Financial Times (FT) 8 мая 2014 года была опубликована его статья «Лучше разделить Украину, чем разрывать ее на части» («It would be better to split Ukraine than to tear it apart») [9]. Буквально через несколько дней после крымского референдума в Будапеште состоялась манифестация националистов, требовавших вернуть Закарпатье Венгрии. Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан в первой же своей речи после очередного вступления на пост заявил, что венграм, проживающим на территории Украины, нужно предоставить «право на культурную автономию», а заодно и второе – венгерское – гражданство [10].

Более тревожной кажется обстановка в Закарпатье. Здесь основная проблема для Украины кроется в достаточно сильном движении местных венгров, получающих полную поддержку от Венгрии. Но в самом западном регионе Украины проживают и румыны. Их там насчитывается порядка 35 тысяч (около 3% населения). И в отличие от Одесской области, это именно румыны, никакие не молдаване. Бессарабия лежит в сотнях километров к востоку. Но наиболее остро румынский вопрос стоит в Черновицкой области, на территории исторической области Северная Буковина. Ширится процесс массового оформления румынского гражданства жителями украинской Северной Буковины [11]. Вполне может встать во весь рост и вопрос о русинской автономии. Уже в течение шести лет русинское движение ведёт активную работу по идеологическому противостоянию между неонацистской Галичиной и ориентированным на Россию Закарпатьем [12].

Антикиевский тренд западных регионов развивается на фоне правовой неопределенности государственных границ Украины. Так, 7 апреля 2014 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун сделал неожиданное заявление об отсутствии Украины как суверенного государства. Это заявление запретили к распространению в украинских СМИ и интернете. На повестку дня у Совета Безопасности ООН был вынесен вопрос конфликта двух государств. Выяснилось, что Украина как суверенное государство в ООН не зарегистрировала свои границы ещё с 25 декабря 1991 года. По этой причине можно считать, что никаких правонарушений со стороны России по отношению к Украине не было и не может быть.

Таким образом, нельзя обвинять никого в сепаратизме и насильственном изменении целостности границ Украины. В рамках между-

народного права у страны просто нет официально утверждённой границы. Чтобы решить эту задачу, Украина должна завершить демаркацию границ с государствами-соседами при обязательном согласии пограничных государств, включая Россию. Европейский Союз выразил огромное желание помочь Украине в столь важном и щекотливом вопросе. Исходя из того, что Россия является правопреемницей СССР, территория, на которой сейчас расположена республика Украина в границах СССР (Малороссия и Новороссия), является собственностью России. И никто не вправе сейчас распорядиться указанной территорией без согласия России, законного правообладателя указанной территории. По существу сейчас, считает исследователь этой проблемы А. Панин, России достаточно лишь сделать заявление об этом и объявить указанную территорию территорией России, предупредив, в том числе, что всё происходящее на указанной территории является внутренним делом России. Любое вмешательство будет рассматриваться как действия против России. В итоге можно отменить результаты выборов 25 мая 2014 года, а далее делать всё так, как захочет народ [13].

Теневыми субъектами геополитики хаоса на Украине являются спецслужбы, тайные организации, консервативная часть управляющих элит США и Европы, за спиной которых стоит мировая финансовая система или фининтерн [14]. Как утверждает А. Фурсов, директор центра русских исследований Московского гуманитарного университета, академик Международной академии наук (Инсбрук, Австрия), Ротшильды вошли на Украину сразу же, как только Украина оказалась в 91-м году «свободной» от Советского Союза. Главным партнёром Ротшильдов стал Фирташ, а его партнёром со стороны Ротшильдов – Роберт Шетлер-Джонс. Группа Ротшильдов активна на востоке Украины. Там действуют Банк «Ротшильд Европа», и их Роял Датч Шелл (Royal Dutch Shell). Группа Ротшильдов активно использует кризис и управляемый мировыми игроками хаос для скупки собственности на Украине, в Центральной Азии и по возможности в Российской Федерации. Рокфеллеров интересует больше Запад Украины, чем Восток. Так, сегодня трудно сказать, кому принадлежит Ивано-Франковская область Украины или корпорации Шеврон.

Вольготно на Украине чувствуют себя все западные спецслужбы. Поэтому, некоторые аналитики называют Украину «песочницей» для игр спецслужб. Вольготно себя чувствует МИ-6. Активно со своим бандеровским подпольем работает БНД. Практически всеми спецслужбами представлен на Украине Израиль. Эксперты уже в конце девяностых годов говорили, что СБУ – это филиал ФБР и филиал ЦРУ [15]. Не случайно, сразу же после президентских выборов

П. Порошенко и американская делегация во главе с директором Национальной службы тайных операций Фрэнком Арчибальдом подписали «Соглашение о военном сотрудничестве между США и Украиной». Таким образом, ЦРУ в обход Конгресса начинает осуществлять полноценное международное сотрудничество в военной отрасли с участием сотрудников службы операций вое-низированных формирований и широкого круга наёмников частных военных компаний [16].

Геополитические цели США имеют свои гео-экономические основания. Не случайно, в своем интервью исполнительный директор «Института глобальных перспектив» при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в редакции еженедельника «Европейский Экономический Вестник» (Бремен, Германия) считает, что государственный долг в 17 триллионов долларов висит дамокловым мечом над американской экономикой и может привести к глобальному кризису. Чтобы покончить с долгами без существенного падения уровня жизни своего населения, Соединенным Штатам необходимы полностью открытый европейский рынок и единая с Европой экономика. Следовательно, главная задача событий в Украине – развести Европу с Россией настолько, чтобы жестко привязать экономику Европы к экономике США.

Таким образом, Украина – это лишь средство, с помощью которого можно решать все проблемы. А что при этом будет происходить в Украине, никого не интересует. И Россия, и Европа должны стать заложниками «обезбашенного» режима правления в Украине, полной непредсказуемости и нелогичности действий новых украинских властей. Пол Кристи заявил: «Пусть европейцы содрогнутся от возможного русского вторжения – созданию образа бесцеремонного русского, готового на любую авантюру, начиная от провокационного облета американского эсминца и кончая выдвиганием армады русских танков к границам Прибалтики и Украины, должна быть посвящена сейчас вся деятельность наших СМИ. Именно от деятельности СМИ сейчас зависит устроение европейского населения и, в конечном счете, успех украинской кампании для США» [17].

В случае разрыва с РФ, о котором так мечтают США (еще бы, разом и чужими руками обрушить двух конкурентов – Россию и Европу), Европа получит полноценную энергетическую катастрофу, считает CNBC, анализируя доклад британского университета Anglia Ruskin [18].

Военная основа объединения экономик Европы и США в лице НАТО уже давно существует. По мнению американского политолога Дж. Фридмана, нынешний кризис на Украине, а, следовательно, и косвенно вся политика т.н. «Восточного партнерства» Евросоюза, служат

делу консолидации военного союза под эгидой США на территории этого геополитического буфера. Эта политика имеет цель увековечить господство США над Евразией посредством поддержания баланса и блокирования возможности появления здесь местного гегемона. С этой точки зрения, политика США в геополитическом буфере на границах Европы направлена не только против России, но и Германии [19]. Главнокомандующий Объединёнными вооружёнными силами НАТО в Европе генерал Филипп Бридлав заявил, что уже «необходимо рассмотреть вариант» размещения войск альянса на территории Украины. В мае 2014г. своем интервью РИА Новости профессор Гарвардского университета, американский эксперт по вопросам России Фрэнсис Бойль также заявил, что местом дислокации войск НАТО в Восточной Европе станет Украина. По его словам, несмотря на то, что вопрос о размещении постоянного контингента войск НАТО в Восточной Европе будет обсуждаться на саммите лидеров стран-членов альянса в сентябре, но решение о размещении Вооруженных сил альянса на Украине «уже принято». По мнению Ф. Бойля, кризис на Украине изначально планировался Западом как предлог для размещения войск в этой стране. НАТО планирует взять под контроль Украину за счет неонацистов из Киева, а затем де-юре, разместить военные силы альянса в стране. Ф. Бойль убежден, что США, осуществив государственный переворот на Украине силами неонацистов, вернули времена холодной войны [20].

Позиции Ф. Бридлава и Ф.Бойля подтверждает и бывший посол Вашингтона в России А. Вершбоу, Первого мая 2014 года он заявил журналистам, что НАТО отказывается от «привлечения Москвы» и вскоре развернёт в Восточной Европе большие войска. Вершбоу назвал эту политику «защитными активами в регионе». Он считает необходимым модернизировать вооруженные силы американских марионеточных государств, бывших республик СССР и «воспользоваться возможностью для создания новой действительности в регионах посредством обещания членства в НАТО странам-претендентам». Из слов Вершбоу следует, что США нарастили достаточную военную мощь, чтобы помешать России прийти на помощь своим угнетённым гражданам на Украине. Демонизация России сработает [21].

Таким образом, основой политики США в отношении России продолжает оставаться доктрина Вулфовица, согласно которой, любая власть, достаточно сильная, чтобы не зависеть от влияния Вашингтона, признаётся «врагом». Доктрина оправдывает господство США во всех регионах. Это согласуется с неоконсервативной идеологией США – «незаменимой» и «исключительной» страны, имеющих право на мировую гегемонию. Доктрина Вулфовица предполагает

предотвращение повторного появления нового конкурента, на территории бывшего СССР или в любом другом месте, который может представлять ту же угрозу США, какую раньше представлял Советский Союз. Захват НАТО Украины имеет мультипликативный эффект, который действует «вверх» по отношению к России и «вниз» к Ближнему Востоку, консолидируя контроль над его огромными запасами нефти. США перешли от окружения России с помощью «выборов и свободных рынков» в Восточной Европе, к опоре на военную силу, эскадроны смерти, террор и экономические санкции, а также к организации антиправительственных переворотов на Украине, на Кавказе, на Ближнем Востоке и в Азии.

В духе геополитического закона о планетарном дуализме стратегическая цель Вашингтона заключается в изоляции России извне, подрыве её военного потенциала и ослаблении её экономики с тем, чтобы укрепить политических и экономических коллаборационистов НАТО внутри России. В конце концов, все это должно привести к потере геополитической субъектности РФ, дальнейшей её фрагментации и возвращению к полуассальному статусу... «Никогда ещё угроза существованию России не была столь явной, как после агрессивного захвата НАТО Украины», – считает Джеймс Петрас, почётный профессор социологии в Нью-Йоркском Университете Бингхэмптон [22].

Идеи американского профессора повторяет и Пол Крейг Робертс, американский экономист и обозреватель «Creators Syndicate», помощник министра финансов при администрации Рейгана, который полагает, что из-за событий на Украине проживающее здесь русскоязычное население будет обречено, чем воспользуются финансируемые США общественные организации на территории России. Они обратятся к националистическим чувствам россиян. В связи с этим в Вашингтоне полагают, что за этим последует свержение правительства РФ, не сумевшего прийти на помощь русским на Украине и защитить стратегические интересы России[21].

Таким образом, стратегической целью западной геополитики является приход к власти в Москве нелиберальных политических марионеток при опоре на «пятую колонну» в России. Захват власти США и ЕС в Украине является серьезным шагом в этом направлении. Но при этом, правда, существует определенная ментальная ловушка, которая приобретает черты опасной геополитической мертвой петли для евроатлантического стиля маневрирования, отмечают Умберто Маццей, доктор политических наук в университете Флоренции и Роксолана Жигон, докторант кафедры дипломатии и международных отношений Женевской школы дипломатии и международных отношений. Эта ловушка, по их мнению, заключается в том, что современный мир уже не в состоянии удержать на своих столпах две кон-

фликтующие друг с другом концепции одновременно, а именно: однополярный мондиализм и многосторонний диалог цивилизаций [23].

Таким образом, события на Украине представляют серьезные геополитические вызовы для России. Они поставили Россию перед выбором – сохранить национальное государство и последовательно отстаивать геополитические интересы или в очередной раз отступить перед притязаниями Запада на мировое господство. Присоединение Украины к НАТО и установка на ее территории систем ПРО и ударных наступательных ракет класса земля-земля США создадут принципиально новую геополитическую ситуацию. Поэтому первейшая геополитическая задача России – не допустить этого и сохранить родственный народ. За четверть века националистическая пропаганда на Украине добилась серьезной аберрации общественного сознания. Этот процесс будет продолжен с удвоенной энергией при Порошенко. Союз олигархического капитала и неонацистских сил Украины не может существовать без неонацистской идеологии крайнего национализма и их силового подавляющего потенциала.

Вполне обоснованно аналитики С. Бышок и А. Кочетков отмечают: «Вместо «одной страны, одного языка, одного народа» на Украине все более четко обрисовываются две нации, причем разделение происходит не по кровному, этническому признаку, на котором настаивают радикалы, но по принципу отношения к истории и культуре, в конце концов – по принципу отрицания или оправдания политического насилия. Украинский национализм из «любви к нации» закономерно превращается в оправдание ненависти к тем гражданам Украины, в том числе и этническим украинцам, которые видят благополучие своей Родины совсем не так, как наследники проводника ОУН Степана Бандеры» [24, С.323].

Но если новые власти Украины не откажутся от силового варианта решения проблем на юго-востоке, то в стране развернется полномасштабная гражданская война. Задача России – не дать превратить Украину «в дикое поле» и базу для ведения Западом иррегулярных военных действий. Не случайно, Яков Кедми, бывший директор израильской спецслужбы НАТИВ заявил: «Отказ от реализации своих интересов в отношении Украины может обернуться для России политической катастрофой» [25].

Точка зрения Я. Кедми перекликается с позицией Л.Г. Ивашова, президента Академии геополитических проблем, бывшего Начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны России, который считает: «Если Россия сейчас не вмешается решительно и мощно, безусловно, бандеровцы, фашисты сломят сопротивление. Но надо иметь в виду, что сегодня формируется

украинско-польско-литовская бригада, и завтра и в Донецке, и в Луганске будут стоять комплексы ПРО, сидеть НАТОвские боевые самолеты, и все это у нашей границы, а мы потом будем кусать локти и говорить, что это неправильно. Пока мы бездействуем, это граничит с преступлением против российского государства, и против русскоязычного населения» [26]. В связи с этим Новороссия сможет существовать и оказывать реальное влияние на события на Украине, полагает Л.Г. Ивашов, только при достаточной помощи со стороны России.

Геополитические вызовы России содержат и геоэкономические факторы. Так, значение многих предприятий юго-востока Украины (взять, например, тот же «Мотор – Сичь») для российской стороны настолько велико, что, безусловно, может стать одним из значительных факторов при принятии решений в России на высшем уровне о действиях в отношении Украины. И такие примеры можно было бы продолжить.

Для отстаивания геополитических интересов российскому руководству нужно иметь, прежде всего, поддержку народа. Но эту поддержку без кардинальных изменений самой системы власти в России, её стратегии и системы ценностей завоевать не удастся, так как в российском обществе растёт раздражение неэффективной, коррумпированной властью. Наша бюрократия не осознаёт всего объёма, глубины и системной серьёзности этих геополитических вызовов. Она не хочет понять, что если не извлечь соответствующих уроков и не внести радикальных изменений в экономической и политической стратегии, то в Москве будет свой Майдан. В стране кандидатов на роль «западенцев» более чем достаточно. Потенциальными участниками московского Майдана могут быть: криминал, радикальные националистические движения, коррумпированная бюрократия, наши олигархи, либеральная «пятая колонна». Все они захотят принять участие в разделе финансового и политического наследия России. Следует отметить, что в России в начале 2013 г. действовали 654 неправительственных организации, получившие из-за рубежа только в течение 4 месяцев около 1 млрд. долларов. По заявлению Виктории Нуланд, помощника государственного секретаря, начиная с 1992 года США вложили в Россию 20 млрд. долларов, «желая содействовать ее переходу к мирному, процветающему, демократическому государству» [27].

К тому же эксперты выделяют в России более 30 точек этнотерриториальных напряжений. Помимо северокавказского региона, серьёзные сепаратистские движения проявлялись не только на Северном Кавказе, но и в таких субъектах РФ. Так, давно идет процесс германизации Калининградской области.

Сегодня в регионе непрерывно нарастают навязываемые жителям пронемецкие взгляды на

фоне набирающей силу русофобии. Достаточно упомянуть только внешние показатели – это пронемецкая стилизация строящихся зданий, автомобильная мастерская «Берлин» на Московском (пока) проспекте, магазин «Фрау Эльза», кочующий из одного места города на другое, повсеместные фотографии старого немецкого города: на остановках, в конторах предпринимателей, в административных зданиях с надписями типа «Кёнигсберг, прости» и т.д. В 2013 году в День народного единства сепаратисты Калининградской области провели своё шествие, на котором преобладали немецкие флаги, в том числе и германской провинции Восточная Пруссия. Немецкие обозреватели назвали это мероприятие «пруско-русским парадом», свидетельствующим о появлении нового слоя «германо-русских» граждан (*die Deutsch-Russen*). Немцы, не скрываясь, радуются постепенному понижению чувства собственного национального достоинства у русской молодёжи Калининграда, которая всё больше связывает себя «с немецкой историей региона», расставшись «с советскими мифами».

События на Украине наглядно показали, что происходит с народом, который длительное время целенаправленно отлучается от своего истинного русского имени, духовности и обычаев. В Калининграде происходит то же самое отлучение молодёжи от русского мира. Последствия могут быть трагическими, отмечает обозреватель В. Шульгин, если мы и дальше будем вести себя так, как будто «проблемы нет» [28].

Не лучше обстоят дела и на востоке страны. Так, 22 мая 2014 года Россия подписывает с Китаем договор о поставках газа, а через день – 24 мая поступает официальное предложение заселить китайцами российскую Сибирь. Ли Юаньчао, заместитель председателя КНР выступая на XVIII Петербургском международном экономическом форуме заявил: «Как сказали наши бизнесмены, в России обширная территория, а в Китае самый трудолюбивый в мире народ. Если мы сможем сочетать эти факторы, то получим существенное развитие. В России большая территория и мало народа, в Китае – наоборот» [29]. В последнее время на сайтах китайских реваншистов открыто обсуждалась методика, по которой Китай вернет себе «утраченные земли»: Внешний Дунбэй (Приморье), Боли (Хабаровск), Хайшэнвей (Владивосток), Внешний Хинганский хребет и другие территории чуть ли не до Новосибирска. Появилась карта спорных территорий. Предлагается два способа вернуть «отнятое царской Россией»: планомерное заселение опорных территорий и наращивание своего экономического влияния. Российским бизнесменам, желающим развернуть бизнес в КНР, объясняется, что «китайские двери открыты в одну сторону».

Для создания даже филиала фирмы в Поднебесной предъясняются слишком жесткие требо-

вания, и требуется слишком большой уставный фонд для регистрации. При этом на всех уровнях общения с китайскими властями российским бизнесменам предлагается работать через китайские «компании приграничной торговли». В то же время на российской территории китайцу создать легальную компанию со 100%-ным китайским капиталом не составляет никакого труда [30].

В связи с этим мы должны радикально изменить геополитическую стратегию развития России. Геополитика важна, но для того, чтобы утвердить себя, как великую державу, то есть, самодостаточную, независимую, надо серьёзно заняться внутренними проблемами. Для этого нам предстоит дать ответ, какая экономика и демократия должны быть в России. Оставаясь в рамках либеральной парадигмы, хотя и скрашенной эмоциональным патриотизмом, мы не можем защищать интересы России как самостоятельного субъекта мировой истории. Это – концептуальный тупик, вполне резонно отмечает А. Г. Дугин. В новой кризисной ситуации, определяемой как новая холодная война, совершенно меняются роли, меняются функции, меняются социальные статусы всех участников геополитической игры [31,32].

Для противодействия негативным явлениям России необходимо срочно выработать собственную идеологию развития, которая объяснила бы россиянам, почему им необходимо испытывать экономические лишения, противодействуя политике США, а не разоружаться. Такой идеологии, к глубокому сожалению, у России до сих пор нет. А ведь только она может дать людям уверенность в своей правоте и позволит им не только выстоять в разгорающейся борьбе, преодолеть трудности, но и создать крепкое и процветающее государство. Без такой идеологии России просто не выстоять. Как только в стране начнутся экономические трудности, начнется беспощадная битва за умы россиян, в которой победит сильнейший. Если это будет либерализм – Россия будет обречена на развал и уничтожение, несмотря на все свое оружие и ресурсы. Поэтому скорейшая выработка русской идеологии развития – это вопрос выживания страны, обеспечения её субъектности в глобальной геополитике.

### Список литературы

1. Шалар Л. Стратегия российской державы: увеличить Россию и раздробить Европу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.inopressa.ru/article/09May2014/lefigaro/russia\\_eu.html](http://www.inopressa.ru/article/09May2014/lefigaro/russia_eu.html) (дата обращения: 17.05.2014).
2. Стенографический отчёт о пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 23 мая 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/21080> (дата обращения: 25.05.2014).

3. Станилов С. Третье нашествие Запада на Россию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riss.ru/analitika/2905-trete-nashestvie-zapada-na-rossiyu> (дата обращения: 24.05.2014);
4. Матвеев А.В., Матвеев В.В. Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности России // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2014. – № 1(5). – С.3-20.
5. Дугин А. Группы мировой власти хотят глобальной войны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topwar.ru/48732-gruppy-mirovoy-vlasti-hotyat-globalnoy-voyny.html> (дата обращения: 24.05.2014).
6. Глазьев С. Украина: между Западом и Россией [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dynacon.ru/content/articles/3069/> (дата обращения: 08.05.2014);
7. Лисовский Ю.А., Самарин А.Н. «Управляемый хаос» Майдана – уроки для России и США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=8411&Itemid=35](http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8411&Itemid=35) (дата обращения: 25.05.2014).
8. Украину, судя по всему, уже поделили [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/1/25-05-14-3/> (дата обращения: 25.05.2014).
9. Запад предлагает разделить Украину [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forum.za-nauku.ru/index.php/topic.2690.msg24443.html#msg24443> (дата обращения: 10.05.2014).
10. Карцев Д. Взять то, что плохо лежит на глобусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2014/19/vzyat-to-chto-ploho-lezhit-naglobuse/?partner=988462](http://expert.ru/russian_reporter/2014/19/vzyat-to-chto-ploho-lezhit-naglobuse/?partner=988462) (дата обращения: 29.05.2014).
11. Трухачев В. Румынская опасность для Украины. Киев рискует уступить Бухаресту часть своей территории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/geopolitika/rumynskaja\\_opasnost\\_dla\\_ukrainy979.htm](http://www.stoletie.ru/geopolitika/rumynskaja_opasnost_dla_ukrainy979.htm) (дата обращения: 29.05.2014).
12. Гецко П. «Закарпатье – кость в горле галичанских неонацистов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riss.ru/analitika/2596-zakarpace-kost-v-gorle-galichanskikh-neonatsistov> (дата обращения: 24.05.2014).
13. Заявление ООН: Государства Украина нет и... никогда не было! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/119/30-05-14-15/> (дата обращения: 31.05.2014).
14. Украина Шенгенская: Масонство и тайные общества на Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zaistinu.ru/old/ukraine/press/masonukr2.shtml> (дата обращения: 24.05.2014).
15. Фурсов А. Поле боя – Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://roznavatelnoe.tv/fursov\\_pole\\_boya\\_ukraina](http://roznavatelnoe.tv/fursov_pole_boya_ukraina) (дата обращения: 10.05.2014).
16. Штаты натравливают Украину на Россию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/1/01-06-14-1/> (дата обращения: 30.05.2014).
17. Кристи П. Украинский капкан и будущее России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com\\_content&task=view&id=8462&Itemid=39](http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=8462&Itemid=39) (дата обращения: 24.05.2014).
18. Сланцевый пузырь лопнул, что дальше? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/149/25-05-14-2/> (дата обращения: 24.05.2014).
19. Фридман Дж. Битва за украинский буфер. «Пограничные земли: новый стратегический пейзаж» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1799988.html> (дата обращения: 23.05.2014).
20. Бойль Ф. Вопрос о размещении войск НАТО на Украине уже решен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/1/10-05-14-12/> (дата обращения: 10.05.2014).
21. Робертс П. США намерены свалить Россию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/1/23-05-14-8/> (дата обращения: 23.05.2014).
22. Петрас Дж. Киевский путч [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://left.ru/2014/3/petras227.phtml> (дата обращения: 30.05.2014).
23. Маццей У., Жигон Р. Евро-американский переворот на Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riss.ru/analitika/2918-evro-amerikanskij-perevorot-na-ukraine> (дата обращения: 24.05.2014).
24. Бышок С., Кочетков А. Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. – М.: Книжный мир, 2014. – 416 с.
25. Кедми Я. Россия сделала ставку на Новороссию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com\\_content&task=view&id=8498&Itemid=39](http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=8498&Itemid=39) (дата обращения: 30.05.2014).
26. Ивашов Л.Г. Пока мы бездействуем, это граничит с преступлением против российского государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com\\_content&task=view&id=8500&Itemid=39](http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=8500&Itemid=39) (дата обращения: 31.05.2014).
27. Нуланд В. Выступление помощника государственного секретаря по европейским и

евразийским делам на слушаниях в комитете Сената по иностранным делам 6 мая 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2014/05/20140507298924.html#axzz318YUtxrt> (дата обращения: 10.05.2014).

28. Шульгин В. Крым пришёл, а Калининград уходит? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dal.by/news/4/14-05-14-16/> (дата обращения: 15.05.2014).

29. Зампред КНР: Китаю нужно больше инвестировать в Россию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://itar-tass.com/ekonomika/1212483> (дата обращения: 29.05.2014).

30. Козловский Е. Советский министр о сближении с Китаем и санкциях Запада: Нам надо

понять – какую страну мы строим? Общество ждет ответа! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topwar.ru/50768-sovetskiy-ministr-obsblizhenii-s-kitaem-i-sankciyah-zapada-nam-nadoponyat-kakuyu-stranu-my-stroim-obschestvo-zhdet-otveta.html> (дата обращения 07.06.2014).

31. Дугин А. Холодная война XXI века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://poznatelnoe.tv/cold\\_war\\_21?v=read](http://poznatelnoe.tv/cold_war_21?v=read) (дата обращения: 10.05.14).

32. Мусиенко Т.В., Лукин В.Н. Изменение культурных ориентаций как тренд глобального развития // Credo-new. – 2008. – № 3 (55). С.183–207. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/704/60/> (дата обращения: 08.05.2014).