

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

УДК 005.22:658.115.31

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

ЛЯШОК Я.А.

АННОТАЦИЯ

В работе проведен анализ современного состояния жилищно-коммунального хозяйства, проанализирована инвестиционная привлекательность хозяйствующих субъектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, и выполнена оценка приоритетных направлений поиска источников финансирования для активизации их инновационной деятельности.

Ключевые слова: инвестиции; инновации; жилищно-коммунальное хозяйство; система обеспечения жизнедеятельности населения.

FINANCIAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE LIFE-SUPPORT SYSTEMS OF THE POPULATION

LYASHOK Y.A.

ABSTRACT

The paper analyzes the current state of housing and communal services, analyzed the investment attractiveness of business entities, providing the support of the population, and the estimated priorities seeking funding to enhance their innovation activities .

Keywords: investment; innovation; housing and utilities; life support system of the population.

Глубокая трансформация социально-организационной структуры Украины в направлении приобретения признаков рыночной экономики современного типа, т. е. экономики с выраженной социальной ориентацией, требует первоочередного решения задач, связанных с повышением уровня и качества жизни населения. Учитывая огромную социальную значимость услуг, обеспечивающих жизнедеятельность населения, в решении этих задач, на передний план сегодня выступают процессы реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) путем реали-

зации, как инновационного подхода, так и системы его финансового обеспечения.

Государственная политика относительно обеспечения жизнедеятельности населения, является составной частью общей социально-экономической политики страны. Исходя из этого, в предмет компетенции социально-экономической политики входит и решение проблем жилищно-коммунальной сферы.

Актуальность поиска новых подходов к проведению реформирования в ЖКХ Украины обусловлена, прежде всего, отсутствием позитивных результатов при прове-

дении предыдущих попыток улучшить ситуацию в его подотраслях, обеспечивающих жизнедеятельность населения. На сегодня услуги по обеспечению жизнедеятельности населения остаются некачественными, инженерные сети и коммуникации – морально устаревшими и физически изношенными, тарифы на услуги – необоснованными, инвестиции в развитие системы обеспечения жизнедеятельности населения (СОЖН) – недостаточными.

Необходимость рассмотрения проблем финансирования инвестиций в развитие СОЖН и их эффективность на перспективу в национальном аспекте продиктована тем, что вследствие общности территории, коммуникаций, особенностей пространственного перемещения выбросов загрязнений возникают дополнительные затраты и убытки, которые невозможно строго дифференцировать и локализовать по отдельным зонам, тем более по зонам влияния отдельных предприятий, имеющих на своем балансе объекты СОЖН.

Исследование проблем обеспечения жизнедеятельности населения, анализ функционирования жилищно-коммунального комплекса (ЖКК) и разработку направлений и мероприятий по его усовершенствованию осуществляют многие ведущие ученые нашего государства: Б.И. Адамов, А.Н. Алипов, С.В. Богачов, П.Т. Бубенко, О.О. Лукьянченко, Г.И. Онищук, В.П. Полуянов, В.В. Рыбак, Г.М. Семчук, Б.Г. Шелегеда и др. Тем не менее, финансовая составляющая инновационного подхода к развитию системы обеспечения жизнедеятельности населения остается малоизученной.

Целью исследования является выявление и оценка приоритетных направлений поиска источников финансирования для активизации инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения.

Известно, что существование человека основано на непрерывном обмене веществ и энергии с окружающей средой. Создание возможностей для этого в рамках государ-

ства является функцией системы обеспечения жизнедеятельности населения.

Под системой обеспечения жизнедеятельности населения (СОЖН) в рамках исследования понимается комплекс ресурсов и средств, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности каждого члена общества. Это такая система, которая путем своевременной и бесперебойной поставки населению жизненно важных ресурсов заданных параметров позволяет осуществлять направленное воздействие на поддержание непрерывного процесса возобновления трудовых ресурсов страны.

Частные системы (подсистемы) этого комплекса обеспечивают соответствующие им отдельные стороны жизнедеятельности (обмена веществ) организма человека: водный обмен, теплообмен (терморегулирование), отправление естественных потребностей и т. д. К ним относятся такие подотрасли ЖКХ как теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, имеющие первостепенное значение для жизнедеятельности населения и требующие приоритетного инновационного развития.

Высокий уровень инновационной активности отдельных субъектов экономической деятельности понимается современной экономической мыслью как более важный фактор экономического развития государства, чем дальнейшая интенсификация процессов эксплуатации сырьевых ресурсов.

Особенно высока потребность в научных разработках в системе обеспечения жизнедеятельности населения Украины. Это вызвано, как высокой социальной значимостью поставляемых ресурсов, так и вялотекущим процессом развития инновационной деятельности ЖКК. Действующая в настоящее время жилищно-коммунальная и коммуникационная инфраструктуры, как отмечено академиком В. Гецецем, находятся в таком состоянии, когда ускоряются процессы их массового выбытия в результате физического и морального износа [1].

На сегодняшний день износ котельных

в целом по Украине составляет 55%, сетей водопровода – 65%, сетей канализации – 63%, тепловых сетей – 63%, электрических сетей – 58%, водопроводных насосных станций – 65%, канализационных насосных станций – 57%, очистных сооружений водопровода – 54%, очистных сооружений канализации – 56%, трансформаторных подстанций – 57%, что является следствием не эффективного управления предпринимательскими структурами ЖКК.

Обновление производственной базы жилищно-коммунального хозяйства с учетом новых достижений научно-технического прогресса, внедрение инновационной модели развития отрасли является одним из приоритетных направлений реформирования ЖКХ [2]. Стимулирование технической и технологической модернизации жилищно-коммунального хозяйства определено как одна из целевых задач Программы экономических реформ Украины на 2010-2014 гг. [3].

Заявленные в программных документах мероприятия в рамках реализации стратегии инновационного развития ЖКХ требуют значительного объема финансовых ресурсов. По оценкам ведущих специалистов отрасли потребность в инвестициях составляет не менее 1 млрд. долл. [4], а по некоторым данным – от 10 до 40 млрд. долл. [5].

Значительное отставание фактического от необходимого уровня использования прогрессивных технологических процес-

сов, достаточных для поддержания стандартов качества, надежности и безопасности обслуживания населения, обусловлено недостаточностью финансирования и ресурсного обеспечения отрасли, имеющей место, как минимум, пять последних десятилетий.

В последние годы наблюдается некоторая позитивная тенденция в динамике бюджетного ассигнования в развитие ЖКК. Так, в соответствии с программным документом [2] запланировано выделить из бюджета на период 2010-2014 гг. 23,3 млрд. грн, что на 3,3 млрд. грн больше, чем было выделено за период 2004-2008 гг. Однако, как отмечают специалисты [6] по результатам хода реформирования, выделенных финансовых средств оказалось явно недостаточно для обеспечения инновационных потребностей ЖКХ. Обращает на себя внимание также тот факт, что прогнозируемые объемы финансового обеспечения для выполнения задач Программы [2] выделяются на развитие отрасли, как правило, не в полном объеме. Так, в 2010 г. отраслью фактически освоено 1,2 млрд. грн вместо 2,9 млрд. грн, предусмотренных Программой, в 2011 г. – 1,7 млрд. грн вместо 6 млрд. грн, а в 2012 г. государственным бюджетом было предусмотрено 2 млрд. грн. вместо 6 млрд. грн. (рис. 1).

Таким образом, отмеченная позитивная тенденция не может рассматриваться как положительный результат в решении проблемы финансового обеспечения развития ЖКК.

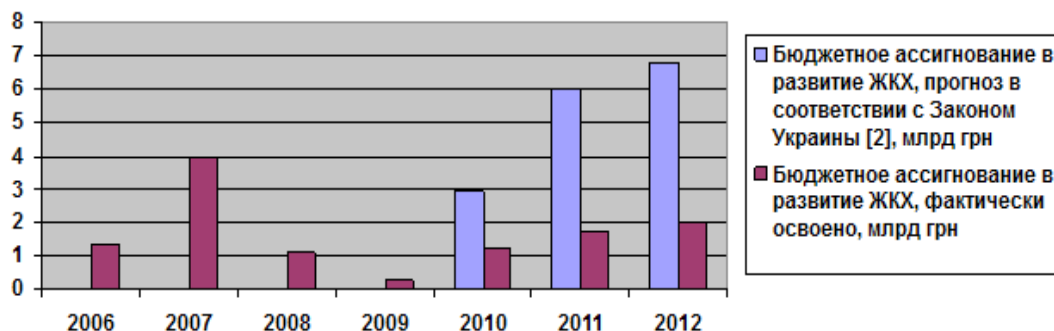


Рисунок 1 – Динамика бюджетного ассигнования в развитие ЖКХ Украины

Как отмечено в программных документах реформирования и развития ЖКХ [2]: «Недостаток собственных и бюджетных финансовых ресурсов, их неэффективное размещение, отсутствие действенного механизма привлечения внебюджетных средств не способствуют решению задач технического переоснащения жилищно-коммунальных предприятий и развития коммунальной инфраструктуры. Не налажено эффективное сотрудничество с частными инвесторами, международными финансовыми учреждениями и донорскими организациями, не создан благоприятный инвестиционный климат».

Развитие СОЖН, как составной части сферы ЖКХ и социальной инфраструктуры страны – многоаспектная проблема, решение которой подразумевает внедрение новых технологий и совершенствование действующей в этой сфере системы обеспечения финансовыми средствами инновационных проектов.

В экономической литературе понятия «развитие» не имеет единого подхода к толкованию. Под развитием СОЖН будем понимать целеобеспечивающее движение, направленное на достижение устойчивой тенденции в повышении надежности процессов обеспечения населения жизненно важными ресурсами заданных параметров за счет инновационных преобразований с целью возобновления трудовых ресурсов страны.

Проведенные в работе [7] исследования показывают, что среди факторов, препятствующих осуществлению инновационных преобразований в этой области, 55,5 % респондентов называют значительные затраты на нововведения; 53,7 % – недостаточную финансовую поддержку государством; 41 % – высокий экономический риск; 38,7 % – длительный срок окупаемости нововведений; 33,3 % – отсутствие средств у заказчика.

Практическая реализация инновационного подхода к развитию СОЖН наталкивается на серьезные препятствия в виде трудностей с инвестированием, особенно инвестированием нового продукта/ технологии,

поскольку новизна, длительные сроки окупаемости нововведений и высокий риск потерь вложенных средств не обеспечиваются инвестиционной привлекательностью объектов инвестирования в отрасли.

В настоящее время не существует единой методики определения инвестиционной привлекательности объектов инженерной инфраструктуры. Это сложная задача, при решении которой необходим учет влияния различных по природе возникновения факторов.

Используемый инструментарий для оценки инвестиционной привлекательности СОЖН должен учитывать все основные влияющие факторы в комплексе. Для объектов СОЖН, обладающих рядом специфических особенностей, среди которых одной из основных является наличие влияния как отраслевых, так региональных факторов, это имеет первостепенное значение.

Экономическая мысль рассматривает инвестиционную привлекательность [8] как интегрированную характеристику отдельных отраслей экономики с позиций перспективного развития, прибыльности инвестиций и уровня инвестиционных рисков.

Применительно к данной предметной области, из всех показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность субъектов СОЖН, в условиях доминирования экономических методов управления, на первый план выдвигаются те, которые прямо или косвенно характеризуют, прежде всего, финансово-экономические аспекты хозяйствующего субъекта, представляющие интерес для потенциального инвестора. Согласно последним данным, полученным из различных источников, консолидированные убытки ЖКК составляют более 5 млрд. грн. Суммарная кредиторская задолженность по состоянию на начало 2012 г. достигла 24 млрд. грн., дебиторская – 16 млрд. грн. Это свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности субъектов СОЖН.

Традиционно ЖКХ инвестировалось за счет собственных средств предприятий, формируемых за счет тарифов, и из бюджета (рис. 2).



Рисунок 2 – Источники финансирования инновационного развития СОЖН

Как отмечают ведущие специалисты в области управления ЖКК, государственные и общественные деятели [9-13], бюджетные ограничения, низкая платежеспособность населения, неудовлетворительная платежная дисциплина потребителей жилищно-коммунальных услуг снижают собственный инвестиционный потенциал отрасли.

В этой связи актуализируются инициативы правительства, направленные на повышение инвестиционной привлекательности ЖКК:

- введение специальных текущих счетов для проведения расчетов по инвестиционным программам;
- изменение процедуры установления коммунальных тарифов;
- освобождение от налогообложения средств, которые предприятия ЖКХ направляют на свою модернизацию.

По оценкам эксминистра профильного министерства А. Кучеренко, «нужны частные инвестиции: на гривну со стороны государства – пять-восемь гривен частных инвестиций» [14].

В качестве направлений привлечения инвестиций в развитие инновационной деятельности субъектов СОЖН могут выступать: сотрудничество с международными

финансовыми организациями; развитие концессионных схем привлечения инвестиций; использование муниципальных облигационных займов; привлечение средств банков, предприятий, организаций и физических лиц, временно свободных денежных средств населения, средств венчурных фондов; создание целевых внебюджетных фондов разного уровня.

Привлечение средств банков и других юридических лиц представлено в Украине в основном иностранными инвесторами. Это свидетельствует об отсутствии у отечественных банков экономических стимулов кредитования инвестиций в ЖКК, наличии повышенного риска при предоставлении таких кредитов и отягощении кредитных портфелей банков директивными кредитами, своевременное возвращение которых проблематично. Большие кредитные ресурсы банков оттягиваются также на рынки, где проценты более привлекательны по сравнению с кредитами для инвестиционных проектов СОЖН. Кроме того, банковское кредитование все еще остается слишком слабым, чтобы стать реальным катализатором экономического роста в Украине. Согласно данным Национального банка, объем кредитов в экономику Украины при-

растает менее чем на один процент в месяц (3,9% за январь–апрель с.г.). При этом основными генераторами этого роста являются государственные банки – Укрэксимбанк и Ощадбанк, активно задействованные в финансировании нужд госкомпаний и так называемых инфраструктурных проектов.

Привлечение иностранных инвестиций в отрасль и создание благоприятного инвестиционного климата является одной из приоритетных задач реформирования жилищно-коммунального хозяйства [2]. На сегодня существуют не менее 15 донорских организаций, которые предоставляют гранты и кредиты [15]. Известны намерения Всемирного банка и частных иностранных инвесторов кредитовать жилищно-коммунальное хозяйство в Украине [10;16].

Однако в условиях низкого кредитного рейтинга Украины получение таких кредитов может рассматриваться только в качестве дополнительных, а не основных источников финансирования инновационных инициатив в развитие СОЖН. Неблагоприятный инвестиционный климат хозяйствующих субъектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения Украины, не обеспечивает массового притока иностранных инвестиций. Точечные единичные вливания отдельных частных инвесторов в те или иные объекты системы в отдельных регионах государства не могут решить многолетние проблемы ее развития, требующие многомиллионных инвестиций. Кроме того, удовлетворение спроса на инновации технологически отсталой сферы деятельности преимущественно за счет импорта не только обременительно для финансовой системы страны, но и обрекает ее на роль научно-технического аутсайдера.

Более надежным заемщиком являются органы местного самоуправления. Наличие кредитного рейтинга облегчает инвестору (кредитору) задачу управления инвестиционными и/или кредитными рисками. Механизм предоставления такого рода кре-

дитов и инвестиционных средств разработан и применяется в зарубежной практике. Распространен опыт выпуска муниципальных жилищных облигаций, позволяющих населению, путем постепенного приобретения пакета облигаций, осуществлять покупку квартиры и улучшать свои жилищные условия. Весьма перспективным направлением представляется использование муниципальных облигационных займов для развития СОЖН. Доходность таких займов может быть обеспечена за счет эффективности инновационного проекта. Проценты по облигациям могут быть предусмотрены в виде компенсации стоимости коммунальных платежей. Подобные предложения, описанные в работе [17], не нашли пока применения в практике.

Наиболее ярким примером привлечения средств физических лиц в жилищно-коммунальную сферу является опыт Сингапура, описанный в источнике [18]. Каждый житель Сингапура обязан ежемесячно отчислять в Центральный фонд сбережений 20 % своего заработка. Столько же каждый месяц на его счет переводит наниматель. Суммы, перечисленные в фонд, не облагаются налогом, ежегодно в инвестиционном банке на них начисляются проценты. Гражданин вправе использовать три четверти накопленной суммы исключительно на приобретение квартиры. По достижению 55-летнего возраста он получает всю накопленную сумму на руки. Доля сбережений в фонде составляет 48 % валового внутреннего продукта, что позволяет обеспечивать жизнедеятельность населения на самом высоком уровне. Масштабность государственной программы жилищной индустрии и такой безотказный источник ее финансирования как население сделали СОЖН мощным двигателем экономического развития Сингапура

Одним из наиболее перспективных направлений инновационного развития СОЖН считается институт доверительного управления. Многие зарубежные страны

давно успешно привлекают инвестиции, используя договорные отношения – концессионные соглашения – между государством и частным инвестором. Как свидетельствуют статистические данные, приведенные в источнике [19], ежегодно на основе концессионных механизмов в мировую экономику инвестируется более 80 млрд долл. По мнению аналитиков, приведение в действие механизма привлечения сторонних (частных) инвесторов, отечественного и зарубежного капитала на основе доверительного управления муниципальной собственностью способно привести к повышению качества и надежности обслуживания потребителей коммунальных услуг [20]. По отзывам некоторых специалистов [19; 21], только концессионные соглашения могут обеспечить приток инвестиций из частного сектора в развитие СОЖН. Мировой банк приводит следующие цифры: в развивающихся странах на долю концессий приходится порядка 70% контрактов, которые государство заключает в сфере транспортной инфраструктуры. На сегодняшний день концессия успешно действует во многих странах по всему миру, среди лидеров называются Франция, Германия, Великобритания, Италия и США. К примеру, в современной Франции сегодня вся система газоснабжения и коммунального обслуживания работает на концессионном механизме.

Концессия предполагает, что частный инвестор вкладывает в объект средства и затем получает прибыль, но по истечении определенного срока объект возвращается в собственность государства (в Украине этот срок колеблется от 10 до 50 лет). Опыт привлечения иностранного капитала для развития СОЖН на условиях концессии в Украине уже имеется. Так, по утверждению экспертов, примеры работы концессионных договоров зафиксированы в 4 регионах: АР Крым, Житомирской, Запорожской и Донецкой областях [22]. На условиях концессии инвесторам планирует-

ся передать «Лугансктеплокоммунэнерго» и «Луганскводу», «Харьковкоммуночиствод», «Харьковские тепловые сети» и др. В проекте концессионные схемы еще в ряде городов. В мае 2011 г., в Киеве прошла одна из наиболее громких концессионных сделок за всю историю современной Украины: «Киевэнерго» было передано в концессию. Это событие возобновило интерес в обществе к теме концессии и стало объектом острейшего обсуждения. Участники дискуссии разделились на два лагеря: тех, кто считает передачу объектов в концессию, в целом, адекватным шагом и единственным возможным решением в сложившейся ситуации с СОЖН, и тех, кто в этом решении видит признаки коммунального апокалипсиса и завуалированной приватизации.

Мониторинг электронных ресурсов по публикациям экспертов позволил систематизировать опыт применения концессионных схем для развития СОЖН Украины, выявить их преимущества и ограничения, а также проанализировать результаты (табл. 1).

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что концессионные схемы привлечения инвестиций в развитие СОЖН сегодня, скорее исключение, чем правило. Отсутствие заинтересованности потенциальных инвесторов, связанное с большой долей риска, неуверенность в надежности концессионеров, отсутствие действенного механизма передачи объектов в концессию, несовершенство законодательства и тарифной политики, нестабильность экономической ситуации в стране ограничивают сферу их использования и сводят исключительно к созданию экспериментальной базы.

Другой формой государственно-частного партнерства, которая может быть использована в качестве источников финансирования развития подотраслей ЖКХ, обеспечивающих жизнедеятельность населения, в работе [13] названо венчурное финансирование.

Преимущества, ограничения и результаты применения концессионных схем для развития СОЖН Украины

Преимущества	Ограничения	Анализ результатов применения
1	2	3
Расширение круга потенциальных инвесторов	Отсутствие механизма проведения конкурсов по отбору концессионеров, заключения концессионных договоров, а также осуществления контроля над их исполнением	Претендент на управление «Луганскводоканалом», согласно выдвинутому областным советом требованию, должен был иметь опыт работы не менее пяти лет в городе с численностью населения более трех миллионов. Далеко не все европейские столицы имеют такую численность.
Обеспечение качества и надежности обслуживания потребителей коммунальных услуг	Повышение тарифов до мирового уровня	ООО «Артемовск-Энергия», дочерней компанией литовской группы E-Energija, в 2008 году установил тариф в размере 276,51 грн/Гкал, что не только почти в 2 раза выше, чем в среднем по Луганской области, но и чем по стране в целом.
Использование инвестиций непосредственно на месте реализации проекта	Отсутствие конкуренции	Опыт зарубежных стран, в частности Франции, показывает, что имеется тенденция к пролонгации уже действующих контрактов и использованию процедуры переговоров с одними и теми же компаниями.
Реконструкция и модернизация объектов коммунального назначения в результате реализации проектов	По истечении срока концессии потребуются новая модернизация	На протяжении срока действия концессионного договора перед инвесторами возникает дилемма: выполнять инвестиционную программу по модернизации объекта теплового хозяйства (или другого объекта концессии) или покрывать убытки, возникающие в результате его деятельности по причине несовершенства законодательства и тарифной политики государства.
Возврат модернизированного оборудования после истечения срока действия договора	Высокая вероятность невозврата коммунальных объектов	В соответствии с действующим законодательством, увеличение концессионером за время концессии стоимости имущества на 25 % дает ему право на выкуп этого имущества на льготных условиях. Учитывая, значительный износ основных фондов (60-70 %), стоимость имущества невелика. Имущество, которое было построено концессионером, вообще можно отсудить.
Возможность вывода коммунальных предприятий из аварийного состояния	Возможность коррупции в связи с несовершенством нормативной базы	По мнению директора Международного института приватизации, управления собственностью и инвестиций А. Рябченко, «если власть не захочет сотрудничества с инвестором, он не выдержит тех требований, которые зафиксированы у нас в нормативных документах».
Обеспечение притока инвестиций из частного сектора в ЖКХ	Отсутствие прозрачности	Министерство ЖКХ изучало ситуацию на арендуемых предприятиях и пришло к неутешительному выводу: инвесторы не выполняют задекларированных обещаний, не проводят ремонтные работы, не занимаются заменой оборудования, «забывают» об инвестиционных договоренностях.
Надежность обязательств по обеспечению инновационной деятельности	Сомнительная надежность партнера	В соответствии с действующим законодательством, для регистрации в качестве претендента на концессию, достаточно уплатить регистрационный взнос в размере от одного до десяти необлагаемых минимумов. Такой незначительный взнос является предпосылкой появления на рынке жилищно-коммунальных услуг «случайных» субъектов.

Мировой опыт показывает, что венчурное финансирование является одним из наиболее эффективных способов финансовой поддержки инновационной деятельности [23]. Формой институционализации рискованного капитала в Украине являются венчурные фонды, которые определены законом Украины [24] одним из типов институтов совместного инвестирования.

Преимуществами привлечения венчурного капитала в развитие СОЖН по сравнению с другими формами государственно-частного партнерства в работе [13] названо:

- минимизация налогообложения на период реализации инновационного проекта. Налог на прибыль от активности венчурного фонда не платится до закрытия его работы и распределения прибыли между участниками;

- легкость приобретения и реализации активов. Обычно продажа корпоративных прав требует достаточно сложной процедуры, которая может затянуться на месяцы. В то же время инвестиция в венчурный фонд, который, в свою очередь, владеет этими правами, может быть продана весьма просто, быстро, почти анонимно. Состав и структура активов венчурного фонда определяется только его участниками;

- венчурные фонды практически не регулируются украинскими регуляторами, что делает их более легкими в управлении и гибкими инструментами для инвестирования в регулируемую сферу экономики – ЖКХ. Риск венчурного инвестирования полностью лежит на инвеститоре, поэтому законодательство освободило такие фонды от многочисленных нормативных ограничений, характерных для деятельности инвестиционных фондов других типов;

- минимальные ограничения для привлечения венчурных инвестиций в ЖКХ: венчурный фонд может инвестировать все свои средства в неликвидные ценные бумаги одного эмитента, покупать векселя и предоставлять займы компаниям. Нет ограничений и на количество участников венчурного фонда.

Однако на сегодняшний день идея использования венчурного капитала в качестве источника финансирования инновационных проектов СОЖН является скорее гипотезой, чем практическим инструментом. Несмотря на динамичное развитие венчурного бизнеса в Украине средства венчурных фондов слабо ориентированы на высокотехнологические отрасли и совсем не ориентированы на социальную инфраструктуру страны. Кроме того, ограничением использования венчурных фондов для развития СОЖН является тот факт, что, согласно Украинскому законодательству, ценные бумаги фонда не подлежат публичному размещению и размещаются только среди юридических лиц, что значительно ограничивает количество операторов венчурного финансирования.

Одним из малоисследованных в Украине направлений поиска источников финансирования для инновационного развития хозяйствующих субъектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, является создание целевых внебюджетных фондов разного уровня. Не претендуя на размеры и потенциал, способный решить проблему в целом, такой вид фондов может оказаться весьма полезным для решения наиболее приоритетных узких вопросов. Так, например, с целью консолидации средств для поддержания функционирования ЖКХ и развития СОЖН в г. Москве создан такой целевой фонд. Основными источниками поступления средств в него определены возможные средства от приватизации, аренды помещений, платежей за право уличной торговли, штрафы за нарушения правил и норм торговли, платежи за внешнюю рекламу, отчисления от конкурсов на право аренды земельных участков. Опыт функционирования целевого фонда в г. Москве показал возможность сосредоточения определенного объема средств для последующего целевого использования, причем, структурировав их по уровням: префектура город, территориальные управления районов города.

Выводы. Миссия СОЖН определена социальным содержанием и деятельностью, направленной на удовлетворение растущих потребностей населения в качественных услугах, которые обеспечивают процессы его жизнедеятельности и которые должны способствовать улучшению условий его расширенного воспроизводства.

Социальная миссия СОЖН и вялотекущие процессы ее развития обуславливают высокую потребность в научных разработках.

Применение инновационного подхода к развитию СОЖН ограничено дефицитом собственных финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, недостаточной государственной финансовой поддержкой и низкой инвестиционной привлекательностью объектов инвестирования для известных потенциальных инвесторов.

Недостаточность финансирования и ресурсного обеспечения инновационного развития СОЖН требуют разработки механизмов многопроектного управления инструментами смешанного инвестирования, проектирования финансовых потоков, упущенной выгоды, агрегирования операций, формирования индикативной системы управления, проектирования документации на основе базы знаний технологии управляющих операций.

Список литературы

1. В. Геец Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливая пройденное и думая о будущем / В. Геец // Общество и экономика. – 2006. – № 3. – С. 23-53.
2. Закон України «Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2009–2014 роки» від 11 червня 2009 року № 1511-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2009. – № 47–48. – Ст. 720.
3. Программа экономических реформ Украины на 2010-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zn.ua/img/st_img/2010/800/all.doc.
4. Объем инвестиций в ЖКХ может превышать 500 млн долл. в год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.online.ua/81025/>.
5. Для реформирования ЖКХ Украины нужно \$30-40 млрд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://atku.org.ua/today/96/4426/>.
6. Шуневич Н. Реформа ЖКХ в Украине: конвульсии перед коллапсом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://atku.org.ua/today/96/1164/>
7. Семиноженко В. Наука – це не периферія державної політики, а її авангард / В. Семиноженко // Урядовий кур'єр. – 2010. – 22 червня. – №112. – С. 14–15.
8. Осовська Г.В. Економічний словник / Г.В. Осовська, О.О. Юшкевич, Й.С. Завадський. – К. : Кондор, 2007. – 358 с.
9. Адамов О. Жилищно-коммунальное хозяйство. Инвестиции; 29.04.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.urist/in.ua;>
10. Тигипко С. Реформа ЖКХ привлечет в коммунальную сферу миллиардные инвестиции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tigipko.odessa.ua/sergei-tigipko-reforma-zhkkh-privlechets-v-kommunalnuyu-sferu-milliardnye-investitsii.html>.
11. Инвестиции в ЖКХ за счет концессии. Posted on 16 Июль 2011 by admin 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorlopanamnet.ru/novosti/investitsii-v-zhkh-za-schet-kontsessii>.
12. Лиски И. ЖКХ Украины спасут не смена лиц в правительстве, а иностранные инвестиции. 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nikvesti.com/news/public/21911>
13. Бражникова Л.Н. Стратегическое управление финансовой деятельностью предприятий ЖКХ : монография / Л.Н. Бражникова ; НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк : Юго-Восток, 2010.– 499 с.
14. Инвестиции в ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ineko-invest.kiev.ua/rus/economic_news.
15. Минрегионстрой готовит проекты

для инвесторов на \$700 млн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kontrakty.ua/business/news/economy/>.

16. Гарашук Ж. Украинскую ЖКХ восстановят за турецкие инвестиции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dom.ria.ua/ru/news>.

17. Абрамович И. Нетрадиционный способ привлечения инвестиций в коммунальное хозяйство / И. Абрамович, Г. Несторова, Н. Пучко // Экономика Украины. – 1998. – № 10. – С. 90.

18. ЖКХ может стать генератором роста // Российская бизнес-газета. – 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/10/26/a43467.html>.

19. Шилов М. Концессии спасут ЖКХ и транспорт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politcom.ru/article>.

20. Министр ЖКХ предлагает концессию объектов ЖКХ вместо аренды: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.domik.net/mod/main/news/id171523721/>

21. Казанцев Б.К. Влияние оценочной деятельности на формирование товарных отношений в сфере коммунальных услуг / Б.К. Казанцев, А.А. Аниськин // Водоснабжение и санитарная техника. – 2003. – № 4. – Часть 2. – С. 2–5.

22. Штык Е. Правительство профинансирует скрытую приватизацию ЖКХ / Е. Штык. – Режим доступа : <http://comments.com.ua/?art=1174587097>.

23. Adsuar I. Marketing. Promotion strategy / I. Adsuar. – Riga : JUMI, 1997. – 61 p.

24. Закон України «Про інститути спільного інвестування (пайові та корпоративні інвестиційні фонди)» від 15.03.2001 р. № 2299–III // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2001. – №21-ст. 103.