

ГОСУДАРСТВЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ КАК ОСНОВА МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

МАСЛОВА Л.А.

АННОТАЦИЯ

В статье определены основные направления оптимизации механизмов государственного регулирования в системе обеспечения духовной безопасности украинского общества. Обосновано, что разработка и внедрение государственно-патриотической идеологии необходимо для совершенствования механизма для развития системы обеспечения духовной безопасности в Украине.

Ключевые слова: национальная безопасность; духовная безопасность; государственно-патриотическая идеология; система обеспечения духовной безопасности; Украина.

PUBLIC PATRIOTIC IDEOLOGY AS THE BASIS OF DEVELOPMENT MECHANISM TO PROVIDE SPIRITUAL SECURITY OF UKRAINE

MASLOVA L.A.

ABSTRACT

Basic ways to optimize public regulation mechanisms providing spiritual security of Ukrainian society are defined in the article. Justified the necessity of development and introduction the public patriotic ideology in order to improve progress mechanisms within the framework of system providing spiritual security of Ukraine.

Keywords: national security; spiritual security; public patriotic ideology; system providing spiritual security; Ukraine.

Постановка проблемы. Общественно-политические, идейные и культурные процессы, протекающие в современном глобализированном мире, как правило, сопровождаются культурными столкновениями и противоречиями. В последние десятилетия в украинском социуме, особенно в духовной сфере общества, наблюдается устойчивая тенденция увеличения рисков, обусловленных деформацией духовных ценностей и нарушением моральных норм, проявлением моральной и духовной деградации, потерей национально-культурной самобытности и т.д.

Проблема духовной безопасности для Украины с каждым годом приобретает большую актуальность и значимость. Предполагается, что все проблемы, переживающие украинским обществом, прежде всего, обусловлены противоречиями в сфере ду-

ховной жизни, уровень и качество, которого и определяют духовную безопасность общества.

При таких переломных событиях в Украине, как и у других постсоветских странах, изменяются не только экономическая, социальная, политическая сферы общественного развития, но и не менее важная – духовная, отслеживается широкий спектр проблем в сфере духовной культуры и государственного управления. Особенно остро этот процесс затрагивает вопрос защиты интересов личности и общества, поскольку меняются условия и ориентиры общественной жизни, определяющие благоприятные возможности для развития жизнеспособности государства, благосостояния граждан, сохранения фундаментальных ценностей и традиций.

Указанная проблема указывает на

необходимость формирования государством, а также самим обществом, системы защиты от этих угроз, что, по мнению автора, представляется путем внедрения государственно – патриотической идеологии, которая должна быть реализована в политическом пространстве украинского общества.

Вместе с тем нерешенным остается вопрос преобразования государственной идеи в государственную идеологию, т.е. ее поддержка соответствующими государственным кругами (легитимизация). Поэтому дальнейшие теоретические наработки в этом направлении требуют совершенствования механизмов государственного регулирования, направленных на разработку и внедрение государственно-патриотической идеологии, которая послужит основой модернизации современного украинского общества.

Учитывая изложенное, целью статьи является обоснование методологических подходов и разработка практических рекомендаций по внедрению государственно-патриотической идеологии, которая послужит основой механизма для развития системы обеспечения духовной безопасности Украины.

Изложение основного материала. Для того чтобы Украина была способна существовать как самостоятельное государство и успешно развиваться – как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе, – необходимо выработать идеологический базис, который упорядочит идеологическую среду на основе устойчивой системы ценностей. Кроме того, отсутствие идеологии создает огромные риски при реализации механизмов последовательности власти и курса развития страны, так как создает несогласованность действий в самой верхушке правящей политической элиты. Без принятия идеологии невозможно определить правильные цели и адекватные задачи развития общества, выработать критерии развития и управления страной. Создание идеологии

должно охватывать как внутреннюю, так и внешнюю политику.

Если в последней трети XX столетия получила распространение концепция деидеологизации, то в самом его конце и в начале XXI века сказался фактор, который специалисты квалифицируют как оформление новой глобальной реальности – начало всемирного этапа идеологизации всех сфер общественной жизни народов мира. Его основа: новые региональные и глобально-идеологические, по своей сути, войны как геополитического, так и геоэкономического характера с целью нового передела мира. Отсюда – обоснование новой «идеологии американизма» для XXI века, которая строится на основе мессианства, нового патриотизма, ценностей либерализма и неолиберализма, консерватизма и неоконсерватизма в довольно стройную, целостную и динамическую систему.

Украинский исследователь М. Розумный подчеркивает следующее: «либеральная вестернизация привела к тому, что вместо усвоения идеала, самоуправляющейся и ответственной личности, добросовестного гражданина и искреннего патриота, на котором держится общественный уклад западных демократий, на постсоветском пространстве утвердился другой социальный стандарт – циничный индивидуализм, культ потребления, полная автономность социальных групп, недоверие к государству и возражения идейных мотиваций как таковых.» [1].

Поэтому, для сохранения и развития украинской культуры, формирования устойчивой культурно-национальной идентичности, укрепление социума должно выходить из системы ценностей, которые, безусловно, есть центром духовной жизни общества, составляют фундамент первичных смыслов общественного бытия, а также являются социально значимыми ориентирами при формировании устойчивой системы общественных отношений.

Так, на фоне усиления угроз и роста нестабильности в мире возникают новые

вызовы и угрозы в контексте формирования идеологии безопасного развития.

Российский социолог В. Кузнецов акцентирует внимание на том, что сущностью мировых перемен XXI века становится динамичность и острая конкуренция за обоснование и продвижение в мировом сообществе ключевых идеологических смыслов. По его мнению, полнота и привлекательность основных смыслов формирующейся российской народной объединяющей патриотической идеологии являются главным залогом надёжной конкурентоспособности новой идеологии, её активности в обеспечении гуманитарного стратегического манёвра, в осуществлении идеологической безопасности [2, с.357].

Вследствие этого, для укрепления духовного состояния общества необходима объединяющая социум основа, ведь в настоящее время четко определилась устойчивая тенденция поиска консолидирующего начала во всех сферах общественной жизни, включая политическую, экономическую, социальную.

Ведущий социолог П. Сорокин отмечал, что метод логикосодержательного познания заключается в «нахождении главного принципа (основы), который пронизывает все компоненты, придает смысл и значение для каждого из них, и тем самым из хаоса разрозненных фрагментов создает космос» [3, с.34].

Определяющая роль в этом вопросе принадлежит необходимости формирования государственно-патриотической идеологии, идеологический базис которой должен основываться на основе устойчивой системы ценностей.

Проблемы, возникающие в духовной сфере современного украинского общества, дают повод говорить о дефиците идеологии и о необходимости создания идеологической системы, которая нацелит государство и общественность на преодоление таких проблем.

Среди главных причин, затрудняющих развитие в соответствующем направлении, являются:

1. Деидеологизация общества, образовавшаяся на основе разрушенной бывшей социалистической мировоззренчески-идеологической системы и отсутствие новой идеологии при рыночно-либеральной модели развития.

2. Потеря культурного наследия и ценностных ориентиров личности и общества, постепенное вытеснение нравственных ценностей и идеалов утилитарными, прагматическими, технократическими ориентациями и глобализаторскими императивами мышления.

3. Навязывание отдельными странами «чужой» идеологии с целью ее доминирования в культурной и духовной сферах, с одновременным разрушением и препятствием свободному развитию собственной культурно-духовной традиции страны.

4. Недостаточное осознание органами государственной власти страны необходимости внедрения государственной идеологии (национальной идеи), как важного фактора обеспечения национальной безопасности.

Некоторые авторы рациональное решение проблемы видят в поощрении идеологического плюрализма, создании условий для сосуществования и диалога различных концепций и взглядов. «В реальной жизни люди по-разному думают о том, в чем заключается общественное благо, что является главной ценностью жизни. Одни больше всего ценят личную свободу, другие – равенство и социальную справедливость, третьи – величие и мощь собственного государства, четвертые – верность традициям и национальным святыням и т.п. Мудрость власти заключается в том, чтобы дать проявиться всем им, не позволяя ни одной из них взять верх над другими. Только такая власть может считаться демократической» [4-6].

Сейчас многие выступают за замещение идеологических поисков на провозглашение приоритета правовых, конституционных основ государственности,

набором, символов, лозунгов, идеалов, которые отражают украинскую специфику и общечеловеческие ценности. Например, Д. Донцов определил эти характеристики так: «Во-первых – благородство, чувство гордости, непокорности против чужих и судьбы, возмездие за пренебрежение, честь, замкнутость, отвращение к злу, во-вторых – мудрость, признание закона высшей нравственной силы над собой, вера в Бога, признание превосходства и общего над партикулярным, любовь к Отчизне, уважение к предкам, в-третьих – отвага, упорство, героический дух ...» [7].

Рядом с этим государство, ценностно-нормативная функция которого всегда носит обязательный характер, может сыграть решающую роль, однако далеко не все поддерживают государственную идеологию. Ее оппоненты утверждают, что в руководствующем принципами политического и идейного плюрализма обществе, никакой претендующей на роль государственной идеологии, быть не должно. Финалом такого «противостояния выбора» стало принятие Конституции, определяющей принципы, на которых основывается общественная жизнь в Украине – политическое, экономическое и идеологическое многообразие. Никакая идеология не может признаваться государством как обязательная» [8].

Соглашаясь с недопустимостью «навязывание обществу идеологии сверху», о монополии государства в идеологической сфере, нетерпимости по отношению к другим идеологиям и их носителям, можно сказать что закрепленный в Основном законе Украины идеологический плюрализм, многопартийная система, свобода убеждений не запрещают государству выступать в роли равноправного политического субъекта, вести конкурентную борьбу с другими субъектами политической жизни за общественное признание и одобрение.

Кроме этого, именно государство является ответственным за формирование общепринятых представлений о направлени-

ях и перспективах развития страны, о ее цивилизационном, геополитическом и экономическом статусе. Любое государство через свои институты формирует, культивирует общественное сознание, можно сказать, «лепит» общество, соответствующее идеалам и целям государства. Только заботясь об образовании и патриотическом воспитании своего общества, формировании гражданского самосознания, государство воспитает в нем сильного союзника и партнера.

Учитывая изложенное, низкая результативность государственного регулирования в системе обеспечения духовной безопасности общества объясняется отсутствием государственной идеологии. В то же время такая идеология включает в себя и идеологию государственного строительства, системность в деятельности органах государственной власти, призванных обеспечивать духовную безопасность, игнорирование защиты духовных ценностей современного украинского общества, как приоритетного направления политики национальной безопасности, отсутствие комплексной программы, изучающей проблемы духовной безопасности современного украинского общества.

Выводы. Институционализация духовной безопасности в политическом пространстве современного украинского общества возможна путем построения института государственной идеологии, соответствовавшей требованиям времени и, в то же время, она должна отражать геополитический статус Украины, ее специфику как полиэтнической и поликонфессиональной страны, духовно-культурную самобытность.

Следует отметить, что проблема формирования нового образа идеологии сложная и многогранная. Она имеет комплексный характер и требует при исследовании целого ряда научных дисциплин, среди которых особая роль принадлежит социальной философии, призванной формировать обобщенный взгляд

на проблему и определить границы и взаимосвязи с культурой, религией, историей, политикой, правом, экономикой, духовностью личности и др.

Таким образом, создание и развитие государственно-патриотической идеологии должно формироваться с участием институтов гражданского общества при условии учета идеологического плюрализма и поиска оптимального варианта который бы учитывал интересы украинского общества. При этом, государство должно взять на себя в этом процессе координирующую роль и контролирующую функцию.

Список литературы

1. Розумний М. Фактори сучасної національної самоідентифікації українців [електронний ресурс] // Політичний менеджмент. – 2012. – №4-5 – С.55-56 – Режим доступа к журн.: <http://www.politik.org.ua/vid/magcontent.php3?m=1&n=67&c=1534>.
2. Кузнецов В.М. Идеология развития России. – М.: Книга и бизнес, 2010. – 500 с.
3. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. – СПб.: РХГИ, 2000. – 1056 с.
4. Рубцов А.В. Формирование новой Российской идеологии // Свободная мысль-XXI. – 2000. – № 3. — С. 28-41.
5. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Государственная идеология: к вопросу о правомерности категории // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 11-20.
6. Шипов В.Н. Национальная идея России: методологические аспекты // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – №3. – С. 289-302.
7. Донцов Д. Дух нашої давнини. – Дрогобич: Відродження, 1991. – 225 с.
8. Конституція України [електронний ресурс] – режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>