

УДК 3.30.32.303.01

**РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И БЕЗОПАСНОСТЬ:
ТЕНДЕНЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА****АРТАМОНОВА Е.В.
ЛУКИН В. Н.
МУСИЕНКО Т. В.****АННОТАЦИЯ**

В статье представлены результаты сравнительного анализа сложившихся в зарубежной и отечественной литературе подходов к трактовке проблемы безопасности. В качестве примера концептуального синтеза элементов глобалистского, регионалистского, неореалистического и конструктивистского подходов к политическому анализу безопасности рассмотрена концептуальная модель трансрегиональной безопасности Тикнер-Мейсон. Дан обзор новейших разработок проблемы, осуществленных российскими исследователями с позиций регионализма.

Ключевые слова: регионализация; региональный комплекс; региональная идентичность; безопасность; трансрегиональная безопасность.

**REGIONALIZATION OF INTERNATIONAL RELATIONS AND SECURITY: TRENDS
IN POLITICAL ANALYSIS****ARTAMONOVA E. V.
LUKIN V. N.
MUSIENKO T. V.****ABSTRACT**

The article presents the results of comparative analysis of existing in foreign and domestic literature approaches to the interpretation of the security problem. As an example of conceptual synthesis of structural elements of a globalism, regionalism, neorealism and constructivism in approaches to the political analysis of security the conceptual model transregional security Tickner-Mason is considered. This is given the overview of the latest developments of the problem, carried out by Russian researchers from the positions of regionalism.

Keywords: regionalization; regional complex; regional identity; security; transregional security.

Концепция безопасности занимает одно из приоритетных мест в современной теории международных отношений. Сложилось четыре основных теоретических направления в исследовании структуры международной безопасности: неореализм, глобализм, регионализм, конструктивизм. Каждое из направлений отличает особый фокус и выбор специфических приоритетов исследования, что в совокупности обеспечивает достаточно целостную картину и полноту политического анализа безопасности и рисков современного развития.

В зарубежной политической науке од-

ним из вариантов концептуального синтеза глобалистского, регионалистского, неореалистического и конструктивистского подходов является, в частности, концептуальная модель трансрегиональной безопасности (Transregional Security Model) Арлина Тикнера (Tickner A.B.) и Энна Мейсона (Mason A.C.) [1, 2].

Исходным положением теории Тикнер-Мейсон является утверждение, согласно которому именно трансрегиональный уровень политического анализа безопасности позволяет преодолевать ограничения государствоцентричного подхода неореалис-

тических теорий. Данной теорией также допускается (при условии обоснованных корректировок) соединение существующих альтернативных теоретических моделей безопасности, основанных на выборе различных единиц политического анализа (выбор, включающий не только государство как единицу политического исследования, но и другие уровни).

Помимо государства таковыми могут рассматриваться международные организации, многочисленные «народные режимы», супранациональные структуры, неправительственные организации, транснациональные корпорации, структуры, представляющие глобальное гражданское общество или так называемый третий сектор и другие субнациональные и транснациональные группы (как легальные, так и криминальные). Рост активности данных структур в сфере мировой политики рассматривается как отражение транснационализации таких глобальных проблем, как безопасность, наркоторговля, социально-политические движения и других.

В концептуальной модели Тикнер–Мейсон учтены наиболее конструктивные моменты концептуальных моделей, существующих в теории международных отношений. Модель Тикнер–Мейсон синтезирует отдельные элементы таких концепций, как регион (Region), сообщество по обеспечению общей безопасности (Security Community), региональный комплекс по обеспечению безопасности (Regional Security Complex), интернациональное государство (International State), интернациональное сообщество (International Community). Указанные концепции составляют особый блок концептуальной модели транснациональной безопасности Тикнер–Мейсон [18].

В отечественной политической науке регионализм представляет собой тот сегмент теории международных отношений, в рамках которого имеются реальные предпосылки для формирования комплексного подхода, соединяющего наиболее

конструктивные идеи глобализма, регионализма, социологического и других подходов, в том числе в трактовке проблемы безопасности.

Изучение регионализации международных отношений под воздействием факторов глобализации осуществляется в России в рамках политической регионалистики как междисциплинарной науки (взаимодействующей с геополитикой, глобалистикой и другими науками), исследующей объективные процессы географической, политической, экономической, культурной регионализации.

Регионалистика определяется как наука об объективных процессах формирования больших многомерных пространств и других территориальных сообществ, стремящихся наиболее эффективно использовать внешние и внутренние факторы развития и противостоять вызовам глобализации. Российские исследователи исходят из понимания регионалистики как науки о целостных территориальных общностях, обладающих цивилизационным (социокультурным) кодом на макрорегиональном, региональном и субрегиональном уровнях [10, 11].

Заметен интерес российских ученых к теоретическим аспектам развития отечественной и международной политической регионалистики как системы научного знания [19, 27]. Оценка современного состояния политической регионалистики в России позволяет выделить три основных подхода к трактовке понятия «политический регион», связанных с анализом важнейших регионообразующих факторов: политико-административный подход (фактор административных границ), политико-системный (фактор политических интересов), политико-социологический (фактор политических идентичностей). В регионалистике выделяются два основных направления политического анализа, а именно, сравнительный федерализм и регионализм, а также кроссрегиональная сравнительная политология. Приоритетным методологи-

ческим основанием для того и другого направления выступает компаративный подход. В качестве ключевых концептов рассматриваются межправительственные (многоуровневые) отношения и региональная политика. Перспективы развития отечественной регионалистики связываются, во-первых, с ее интеграцией с западной политической наукой, и во-вторых, с преодолением противоречий с отдельными ее традиционными направлениями, в третьих, с пониманием специфики проблем и тенденций развития международной политической регионалистики [19, 27].

Одной из важных теоретических проблем, исследуемых в отечественной политологии, остается анализ концепции регионализации [5, 24, 23].

Концепция регионализации исследуется российскими учеными в контексте политической глобалистики [17]. В качестве подтверждения формирующегося ориентира на междисциплинарный концептуальный синтез на основе глобалистского, регионалистского и конструктивистского подходов возможно рассматривать вводимые в научный оборот трактовки концепции глобального регионализма и глобальной регионализации. В основе интерпретации смысловых значений этих понятий – политический анализ регионализации как феномена развития глобального мира. Рассмотрение самого глобального мира как многоуровневой структуры позволяет выявить причины глобальной регионализации. В качестве основной – определяется необходимость субъектов глобального мира встроится в формирующуюся иерархию глобального мира. Глобальная регионализация трактуется как объективный процесс, который является составной частью процесса глобализации, с одной стороны, и ее следствием, с другой. Тем самым глобальная регионализация предстает как процесс, отражающий складывающуюся новую форму структуризации глобального мира [17].

Теоретическая разработка проблем

регионализма в теории международных отношений в России связана с обоснованием понятия «регионализм», изучением подходов к его определению и анализом понятийных сложностей и смысловых расхождений в основных трактовках регионализма и региона в зарубежной и российской политической науке [22,28].

Проблема трансформации концепций регионализма и региональных комплексов в контексте новых тенденций, связанных с регионализацией и макрорегионализацией современного мирового пространства в условиях глобализации, нашла освещение и в трудах российских политологов, ориентированных на обоснование прикладного значения анализа мировой политической динамики с позиций регионального и макрорегионального уровней [6,8].

Рассмотрение теоретико-прикладных аспектов регионального измерения международных отношений в направлении практического применения результатов исследования, сравнительный анализ ключевых положений дискуссии в области концептуализации регионализма в зарубежной и отечественной исследовательской литературе приводит российских ученых к выводу о реальной потребности в разработке новых теорий регионального уровня международных отношений как основы и прообраза перспективных отечественных региональных исследований. Ориентация на повышение уровня теоретической концептуализации регионализма рассматривается представителями отечественной науки как предпосылка для глубоких и обоснованных обобщений прикладного характера, прежде всего применительно к тем регионам и частям мира, которые в недостаточной степени прорабатываются западными исследователями, теоретиками и практиками [7].

В отечественной политической науке регионализм связывается с различными формами социально-культурной и политической самоидентификации территориальных сообществ. Соответственно, концеп-

туальная проработка проблематики региональных трансформаций предполагает исследование политико-культурологических аспектов. В контексте геополитики актуализирована концепция геокультуры, в том числе в аспекте межкультурной и межцивилизационной адаптации, связанной прежде всего с процессами глобализации и регионализации. Своевременными и значимыми в этом отношении являются работы, систематизирующие основные подходы к концептуализации геокультуры, что позволяет выделить основные смысловые компоненты, термины и определения геокультуры [20, 21].

Исследование процессов регионализации, формирования регионов и регионального развития в контексте глобалистики, регионалистики, геополитики и других наук способствует развитию теоретико-методологических подходов к анализу концепций «региональная идентичность», «региональное сообщество» и других. В российской политической науке проводятся теоретические исследования по определению содержания смысловых значений собственно понятия политическая идентичность [25], концепции региональной идентичности, регионального сообщества, заметно стремление выявить причины расширения интереса к региональной идентичности в зарубежной и отечественной политической науке, раскрыть суть основных методологических подходов к изучению региональной идентичности как фактора регионализации и формирования региона [9].

Российскими учеными исследуются научный и политический дискурсы идентичности, проблемы политической идентичности, национальной и государственной идентичности, роль регионализации в современных политических стратегиях управления идентификациями как фактора национальной безопасности, и в первую очередь в сфере государственной молодежной политики, роль идентичности в международных отношениях [12,13,25,26].

Особое место в российских исследованиях занимают работы, посвященные анализу теоретико-методологических подходов к понятию идентичности в теории международных отношений [15, 16]. Проведенное с позиций междисциплинарного подхода обобщение основных положений теорий идентичности выявляет четыре теоретико-методологических направления: психоаналитические теории, символический интеракционизм, когнитивно-ориентированная психология и конструктивизм [15].

Важно подчеркнуть, что конструктивизм сегодня по степени своего сближения с регионализмом в рамках концептуального синтеза заслуживает особого внимания, а интеграцию этих подходов возможно рассматривать как одно из перспективных направлений развития теории международных отношений, прежде всего в аспекте разработки современных концепций безопасности.

Исследование теоретических аспектов регионального измерения международных отношений в условиях глобализации находит свое выражение и в изучении проблемы управления идентичностями, роли идентичности в международных отношениях, значения идентификации как фактора, влияющего на характер национальной и региональной культуры, степень самостоятельности государств, роль и место в международных отношениях и конфигурациях сил, формируемых глобальными игроками [14, 16].

В аспекте анализа роли этнической и национальной идентичностей в современном мире освещается проблематика безопасности и рисков глобального развития, связанных с кризисом национальной идентичности как глобального феномена и фактора рисков национальной безопасности России [5].

Таким образом, политический регионализм как теоретическая перспектива развития современной теории международных отношений и анализа динамики бе-

зопасности в условиях глобализации и регионализации отличается в отечественных и зарубежных политических исследованиях направленностью на формирование комплексного (интегративного) подхода, объединяющего наиболее конструктивные идеи и аналитические технологии неореализма, глобализма, регионализма, конструктивизма и других подходов, в том числе социологического понимания проблемы.

Список литературы

1. Tickner A.B., Mason A.S. Mapping Transregional Security Structures in the Andean Region // *Alternatives*. – 2003. – Vol. 28. – P. 359–391.
2. Wæver O., Tickner A.B., Introduction: Geocultural Epistemologies / Arlene B. Tickner & Ole Wæver, Eds, *International Relations Scholarship Around the World*. – London: Routledge. – 2009. – P. 1–31.
3. Wivel A. *The Integration Spiritual: International Security and European Integration 1945-1999*. – Copenhagen: Ph.D Dissertation Institute of Political Science, University of Copenhagen. – 2000.
4. Ачкасов В.А. Что такое регионализация? // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения*. – 2006. – N 3. – С. 24 – 35.
5. Ачкасов В.А. Кризис национальной идентичности и проблемы безопасности России // *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*. – 2010. – N 4. – С. 63 – 67.
6. Воскресенский А.Д. Регионализация в современных международных отношениях // *Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность*. – 2012. – N 5. – С. 5 – 16.
7. Воскресенский А.Д. Концепции регионализации, региональных подсистем, региональных комплексов и региональных трансформаций в современных международных отношениях // *Сравнительная политика*. – 2012. – N 2. – С. 30 – 58.
8. Воскресенский А.Д. Социальные порядки и пространство мировой политики (историческая эволюция мировой системы) // *Полис (Политические исследования)*. – 2013. – N 2. – С. 6 – 23.
9. Гончарик А.А. Региональная идентичность в политическом анализе процессов регионализации и формирования регионов // *Политическая наука*. – 2011. – N 4. – С. 175 – 186.
10. Дергачев В.А. Регионалистика. Электронное издание на CD. – 2008.
11. Дергачев В.А., Вардомский Л.Б. *Регионоведение*. Второе издание. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2010.
12. Иваненков С.П. Регионализация государственной молодежной политики и национальная безопасность страны // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Регионализация молодежной политики в России: история, опыт, практика. Ленинградская область 16 - 17 апреля»*. – 2013. – СПб, Архей. – С. 77 – 81.
13. Иваненков С.П. Кусжанова А.Ж. Национально-историческая идентичность как фактор самоопределения человека и общества // *Образ русского человека в философской и социальной мысли. Пятое Кузбасские философские чтения*. Кемерово. – 2008.
14. Капицын В.М. Управление идентификациями как фактор международных отношений // *Социально-гуманитарные знания*. – 2010. – N 2. – С. 262 – 275.
15. Кочетков В.В. Идентичность в международных отношениях: теоретические основы и роль в мировой политике // *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*. – 2010. – N 1. – С. 5 – 26.
16. Кочетков В.В. Изменения в подходах к международной безопасности в начале XXI века // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. – 2010. – N 4. – С. 30 – 35.
17. Леонова О.Г. Глобальная регионализация как феномен развития глобаль-

- ного мира // Век глобализации. – 2013. – N 1. – С. 59 – 66.
18. Лукин В.Н., Мусиенко Т.В. Традиционные и новые парадигмы безопасности: сравнительный анализ // Credo-new. – 2006. – N 4.
19. Мозель Т.Н. Международная политическая регионалистика // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2011. – Т. 254. – N 3. – С. 119 – 126.
20. Нурышев Г.Н. Геокультура: современные концепции // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – N 4. – С. 123 – 129.
21. Нурышев Г.Н. Глобальная геополитика и геокультура // Экономика и экологический менеджмент. – 2011. – N 1. – С. 177– 186.
22. Плотникова О.В. Регионализм: некоторые подходы к определению // Власть. – 2012. – N 3. – С. 132 – 134.
23. Плотникова О.В., Дубровина О.Ю. Глобализация и регионализация, их влияние на международное сотрудничество регионов // Власть. – 2013. – N 2. – С. 134 – 136.
24. Прохоренко И.Л. О методологических проблемах анализа современных политических пространств // Полис (Политические исследования). – 2012. – N 6. – С. 68 – 80.
25. Сморгунов Л.В. Политическая идентичность и понятие политического // Полис (Политические исследования). – 2012. – N 6. – С. 178 – 185.
26. Трубникова Н.В. Научный и политический дискурсы идентичности: способ самоопределения или «изобретение традиций»? // Международный журнал исследований культуры. – 2010. – N 1. – С. 18 – 22.
27. Туровский Р.Ф. О состоянии и перспективах политической регионалистики // Политическая наука. – 2011. – N 4. – С. 10 – 30.
28. Цыренов О.Ч. Регионализация и регионализм: понятие и классификация // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2012. – N 9. – С. 35 – 39.