

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ГЕОПОЛИТИКИ

УДК 327.83

DOI 10.37468/2307-1400-2025-4-5-10

К вопросу о концептуализации цифровой геополитики

Сенюшкина Татьяна Александровна¹

¹Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

Аннотация

В статье рассматривается проблема формирования концептуального пространства цифровой геополитики как ответа на трансформацию традиционных детерминант власти в условиях информационного общества. На основе анализа отечественной и зарубежной литературы систематизируются основные подходы к пониманию данного феномена – от силового и инфраструктурного до цивилизационно-ценностного. Выявлены ключевые лакуны современной академической дискуссии на эту тему: проблема акторности в условиях доминирования транснациональных корпораций, пространственно-временной парадокс цифровой среды и методологический дефицит. Результатом работы является структурирование проблемного поля и определение перспектив дальнейших исследований с целью разработки междисциплинарной исследовательской модели цифровой геополитики.

Ключевые слова: цифровая геополитика, кибергеополитика, цифровизация геополитики, цифровой суверенитет, глобальная конкуренция, искусственный интеллект.

Введение

Актуальность исследования цифровой геополитики обусловлена фундаментальным переосмыслением классических географических и политических детерминант власти в эпоху тотальной цифровизации всех сфер общественной жизни, включая и международные отношения. Киберпространство превратилось в арену стратегического противоборства, где конкуренция за влияние, безопасность и суверенитет приобретает новые формы, бросая вызов классическим теориям геополитики. Однако несмотря на растущий интерес научного сообщества, в теоретическом осмыслении этого феномена наблюдается ряд проблем концептуального характера, в частности, можно указать на фрагментарность подходов, а также явный разрыв между технологическим, политологическим и философским дискурсами.

Основная проблема заключается в отсутствии целостной теоретической проекции, способной интегрировать технологические, пространственные и политические аспекты цифрового соперничества на международной арене. Целью данной статьи является систематизация основных теоретических подходов к изучению цифровой геополитики и выявление ключевых исследовательских проблем в данном исследовательском направлении.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи: 1) проанализировать эволюцию понятийного аппарата; 2) выделить и сравнить основные теоретические подходы, представленные в современной литературе; 3) определить комплекс концептуальных проблем, требующих дальнейшего изучения.

Методологическую основу исследования составляют сравнительный анализ и системный подход, примененные к репрезентативному корпусу новейших академических публикаций, посвященных цифровому измерению геополитики.

Результаты исследования

По мнению большинства исследователей, истоки концепции цифровой геополитики лежат в переосмыслении классических географических детерминант власти в информационном обществе. К первопроходцам данного направления можно отнести Джозефа Ная, который ввел в научный оборот понятие «мягкой силы», предвосхитив дискуссию о нематериальных, информационных ресурсах влияния [1]. Решающий вклад в цифровое измерение геополитики внёс Клаус Доддс, который определил цифровую геополитику как комплекс практик, где государства, корпорации и иные акторы конкурируют за контроль над цифровыми потоками, инфраструктурами и стандартами, переформируя традиционные представления о территории, суверенитете и границах [2].

В российской научной традиции осмысление цифровизации геополитики находится на стадии активного становления. Доминирующим является инструментально-силовой подход, рассматривающий цифровые технологии прежде всего в контексте обеспечения национальной безопасности. Так, А.В. Манойло исследует новейшие формы, методы и технологии информационных операций, отмечая, что нарастающая милитаризация информационного пространства ведёт к «изменению взглядов на силовые методы изменения геополитического баланса» [3, с. 100].

В ряде исследований используется понятие «кибергеополитика» [4, 5, 6], трактуемое как особое измерение внешней политики, в рамках которого «государства стремятся укрепить свое влияние в цифровом пространстве, используя информационную безопасность не только как инструмент защиты, но и как ресурс сдерживания, кооперации и международного позиционирования» [5, с. 39]. При этом, в отличие от классической геополитики, оперирующей физическими территориями, «кибергеополитика связана с управлением цифровой инфраструктурой, техническими стандартами, потоками данных и архитектурой доверия» [4].

Проведенный анализ позволяет выделить несколько ключевых ракурсов концептуализации цифровой геополитики.

Конфликтологический и силовой подход фокусируется на новых формах противостояния. К примеру, Л. Чжао, анализируя кибергеополитику с позиции силы, приходит к выводу, что её развитие «привело к обострению геополитических конфликтов в реальном мире» [6, с. 4565]. Рассуждая в этом же направлении, М.А. Безносков констатирует, что цифровая сфера стала новым рубежом, где возникают «новые формы конфликтов, бросающих вызов традиционным представлениям о суверенитете» [7, с. 27].

Цивилизационно-ценностный подход смещает акцент на противостояние смыслов и идентичностей. В частности, А.Г. Дугин интерпретирует цифровизацию как фактор противостояния крупных цивилизационных проектов, где речь идет о борьбе за «цифровую идентичность» и право определять этические нормы в виртуальном пространстве [8].

Особый концептуальный ракурс исследований посвящён проблеме взаимосвязи искусственного интеллекта и геополитической конкуренции, которая предполагает защиту и экспорт цифрового суверенитета. В этом же контексте рассматривается «проблема киберколониализации, которая увеличивает дисбаланс между немногочисленными государствами, обладающими и освоившими новые технологические инструменты геополитической власти и подавляющим большинством стран – потребителей продвинутых технологий» [9, с. 295]. Утверждается, что «цифровая геополитика оказывает существенное влияние на перерас-

пределение власти в мировом масштабе и приводит в действие соответствующие механизмы трансформации глобального порядка» [10, с. 39].

По мнению А. Яковенко, мир находится «в начальной фазе глобальной конкуренции и суверенизации ИИ-моделей» [11]. Рассуждая в этом же направлении, В.Б. Козюлин отмечает, что новейшие изменения продиктованы не только техническими факторами, но и «использованием новых цифровых возможностей в идеологическом и геополитическом противостоянии» [12, с. 120].

Футурологический подход экстраполирует тренды, рассматривая перспективные технологии, в частности, роль «квантового интеллекта» в современных формах вооружённого противоборства [13]. Основополагающее значение квантовых технологий заключается в том, что они «потенциально могут предложить новые возможности в области вычислений, коммуникаций и ситуационной осведомленности, которые не имеют аналогов среди технологий, имеющих в настоящее время, и которые могут стать значительным стратегическим преимуществом в процессе управления вооружёнными конфликтами» [13, с. 255]. В качестве перспективных исследований данной темы указывается на изучение киберпространства как новой оперативной среды для вооружённых конфликтов, проявляющейся в форме когнитивной войны.

Данный ракурс рассмотрения проблемы ставит вопрос о возможности применения квантовой теории в исследованиях, посвящённых цифровой геополитике, так как «согласно принципу неопределённости, который используется в квантовой теории, измеряемые параметры можно разбить на пары, для которых характерны скореллированные флуктуации. В теории квантовой гравитации подобную пару представляют расположение события в пространстве-времени и энергия, связанная с этим событием» [14, с. 181]. Если предположить, что геополитика и цифровизация являются одной из таких пар, в таком случае их когерентное взаимодействие можно рассматривать одновременно с позиции силы и пространственной перспективы.

Несмотря на растущий интерес исследователей, в концептуальном пространстве цифровой геополитики сохраняются существенные лакуны, выявленные в результате проведенного анализа.

1. *Проблема акторности.* Традиционная государственно-центричная модель сталкивается с вызовом со стороны транснациональных технологических корпораций, обладающих ресурсами, сопоставимыми с государственными. Их роль как квази-геополитических игроков, формирующих собственную политику и экстерриториальные пространства, требует новой теоретической рефлексии.

2. *Пространственно-временной парадокс.* Цифровые технологии одновременно преодолевают физические расстояния, обеспечивая мгновенную коммуникацию, и создают новые, виртуальные территории, требующие контроля. Это ставит вопрос о необходимости адаптации классических постулатов геополитики (Маккиндер, Мэхэн) к цифровой реальности современной мировой политики.

3. *Методологический дефицит.* Существует разрыв между исследованиями кибербезопасности, политическим анализом дискурсов и философским осмыслением цифровой реальности. Формирование интегральной междисциплинарной методологии является насущной задачей.

Заключение

Цифровизация представляет собой не просто новое прикладное поле для геополитики, а теоретический вызов, требующий пересмотра ее фундаментальных категорий, таких как суверенитет, границы, акторы и пространства. Современные исследования, фрагментарно исследуя инструментальные, пространственные или цивилизационные аспекты, лишь намечают контуры будущей теории.

Основными проблемными узлами, сдерживающими конституирование цифровой геополитики как целостной дисциплины, являются: 1) неопределенность акторного состава

в условиях гибридного влияния государств и корпораций; 2) необходимость разработки новой пространственной аналитики, учитывающей логику сетевых и виртуальных взаимодействий; 3) дефицит синтетических методологий.

В качестве перспективного направления для дальнейших исследований заявленной темы видится синтез критической геополитики и политической теории. Такой синтез может стать основой для ответа на ключевой вопрос: каким образом цифровые технологии конституируют новые формы глобальной политической власти, порождая уникальные антагонизмы цифровой эпохи. Практическая значимость данной темы связана с необходимостью формирования адекватного концептуального аппарата для разработки эффективной политики цифрового суверенитета и стратегического позиционирования Российской Федерации в условиях технологической конкуренции.

Список литературы

1. *Най Дж.С.* Будущее власти: как стратегия умной силы меняет XXI век / пер. с англ. В.Н. Верченко. – М.: АСТ, 2013. – 444 с.
2. *Dodds K.* Geopolitics: A Very Short Introduction. 3rd ed. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – 182 p.
3. *Манойло А.В.* Информационная война и новая политическая реальность (I) // Вестник Московского государственного областного университета. – 2021. – № 1. – С. 100-132. – DOI 10.18384/2224-0209-2021-1-1054. – EDN REJJBP.
4. *Донченко А., Ордин А.* Новая кибергеополитика: как информационная безопасность становится инструментом внешней политики. Опыт России и Армении // Международная жизнь. – 2025. – № 9. – С. 12-23. – EDN EXQAQV.
5. *Дубровский В.Е.* Геополитика киберпространства: вызовы и возможности // Вестник международных организаций. – 2021. – №1. – С. 39-51.
6. *Чжао Л.* Кибергеополитика: новое направление в геополитике // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – Т. 13, № 11(104). – С. 4565-4571. – DOI 10.35775/PSI.2023.104.11.019. – EDN SHQJVI.
7. *Безносков М.А.* Цифровизация геополитики: конфликт и сотрудничество // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2024. – № 2. – С. 27-46. – DOI 10.55959/MSU0868-4871-12-2024-2-2-27-46. – EDN TEEAXL.
8. *Дугин А.Г.* Ноомахия: войны ума. Геософия. Горизонты и цивилизации. – М.: Академический проспект, 2024. – 475 с.
9. *Сенюшкина Т.А., Сенюшкин Е.А., Сенюшкин М.Е.* Искусственный интеллект как фактор геополитической конкуренции // Политическое пространство и социальное время: геоэкономические модели формирования полицентричного мира: Сборник научных трудов XLIV международного Харакского форума, Ялта - Симферополь, 21–25 ноября 2024 года. – Симферополь: ООО "Издательство Типография "Ариал", 2025. – С. 295-300. – EDN BEFLER.
10. *Сенюшкина Т.А., Сенюшкин Е.А.* Цифровая геополитика как фактор трансформации глобального порядка // PolitBook. – 2025. – № 4. – С. 39-54. – DOI 10.24412/2227-1538-2025-4-39-54. – EDN ELFOZB.
11. *Яковенко А.* Геополитика искусственного интеллекта // Аналитические статьи РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/geopolitika-iskusstvennogo-intellekta/> (дата обращения: 11.01.2026).
12. *Козюлин В.Б.* Влияние цифровых технологий на современное общество и международные отношения // Вестник ученых-международников. – 2023. – № 1(23). – С. 120-136. – EDN NOFTIW.
13. *Мохов А.В., Сенюшкина Т.А.* «Квантовый интеллект» как фактор управления вооружёнными конфликтами // Политическое пространство и социальное время: смыслы и символы войны и мира: Сборник научных трудов XLV Международного Харакского форума, Ялта-Симферополь, 22–25 апреля 2025 года. – Симферополь: ООО "Издательство Типография "Ариал", 2025. – С. 255-263. – EDN FYGGKQ.
14. *Сенюшкина Т.А.* Синергия политического пространства и социального времени с точки зрения квантовой теории // Политическое пространство и социальное время: Синергия смыслов и ценностей: Сборник научных трудов XXXIV Международного Харакского форума, Ялта, 17–20 мая 2018 года / Под

редакцией Т.А. Сенюшкиной. – Ялта: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2018. – С. 181-188. – EDN XOYMNF.

Статья поступила в редакцию 10 декабря 2025 г.
Принята к публикации 27 декабря 2025 г.

Ссылка для цитирования: Сенюшкина Т.А. К вопросу о концептуализации цифровой геополитики // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2025. № 4(52). С. 5-10. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2025-4-5-10>

On the conceptualization of digital geopolitics

*Senyushkina Tatiana A.*¹

¹*V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia*

Abstract

The article examines the problem of forming the conceptual space of digital geopolitics as a response to the transformation of traditional determinants of power in the information society. Based on the analysis of Russian and foreign literature, the main approaches to understanding this phenomenon are systematized – from power and infrastructural to civilizational and value-based. The key gaps in the modern academic discussion on this topic have been identified: the problem of actorship in the context of the dominance of multinational corporations, the space-time paradox of the digital environment, and methodological deficits. The result of the work is the structuring of the problem field and the identification of prospects for the development of an interdisciplinary research model of digital geopolitics.

Keywords: digital geopolitics, cybergeopolitics, digitalization of geopolitics, digital sovereignty, global competition, artificial intelligence.

References

1. Nye J.S. *The Future of Power: How Smart Power Strategy is Changing the 21st Century* / translated from English by V.N. Verchenko. – Moscow: AST, 2013. – 444 p.
2. Dodds K. *Geopolitics: A Very Short Introduction*. 3rd ed. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – 182 p.
3. Manoylo A.V. *Information Warfare and the New Political Reality (I)* // *Bulletin of Moscow State Regional University*. – 2021. – No. 1. – pp. 100-132. – DOI 10.18384/2224-0209-2021-1-1054. – EDN REJJBP.
4. Donchenko A., Ordin A. *New Cybergeopolitics: How Information Security is Becoming an Instrument of Foreign Policy. The Experience of Russia and Armenia* // *International Affairs*. – 2025. – No. 9. – Pp. 12-23. – EDN EXQAQV.
5. Dubrovsky V.E. *Geopolitics of Cyberspace: Challenges and Opportunities* // *Bulletin of International Organizations*. – 2021. – No. 1. – Pp. 39-51.
6. Zhao L. *Cybergeopolitics: A New Direction in Geopolitics* // *Issues of National and Federal Relations*. – 2023. – Vol. 13, No. 11(104). – Pp. 4565-4571. – DOI 10.35775/PSI.2023.104.11.019. – EDN CHQJVI.
7. Beznosov M.A. *Digitalization of Geopolitics: Conflict and Cooperation* // *Bulletin of Moscow University. Series 12: Political Sciences*. – 2024. – No. 2. – P. 27-46. – DOI 10.55959/MSU0868-4871-12-2024-2-2-27-46. – EDN TEEAXL.
8. Dugin A.G. *Noomakhia: Wars of the Mind. Geosophy. Horizons and Civilizations*. – Moscow: Akademicheskyy Prospekt, 2024. – 475 p.
9. Senyushkina T.A., Senyushkin E.A., Senyushkin M.E. *Artificial Intelligence as a Factor of Geopolitical Competition // Political Space and Social Time: Geoeconomic Models of Formation of a Polycentric World: Collection of Scientific Papers of the XLIV International Kharak Forum, Yalta - Simferopol, November 21–25, 2024*. – Simferopol: OOO "Izdatelstvo Tipografiya "Ariall", 2025. – Pp. 295-300. – EDN BEFLEP.

10. Senyushkina T.A., Senyushkin E.A. Digital Geopolitics as a Factor in the Transformation of the Global Order // PolitBook. – 2025. – No. 4. – Pp. 39-54. – DOI 10.24412/2227-1538-2025-4-39-54. – EDN ELFOZB.
11. Yakovenko A. Geopolitics of Artificial Intelligence // Analytical Articles of the Russian International Affairs Council. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/geopolitika-iskusstvennogo-intellekta/> (date of access: 11.01.2026).
12. Kozyulin V.B. The Impact of Digital Technologies on Modern Society and International Relations // Bulletin of International Scientists. - 2023. - No. 1 (23). - Pp. 120-136. - EDN NOFTIW.
13. Mokhov A.V., Senyushkina T.A. "Quantum Intelligence" as a Factor in Managing Armed Conflicts // Political Space and Social Time: Meanings and Symbols of War and Peace: Collection of Scientific Papers of the XLV International Kharak Forum, Yalta-Simferopol, April 22-25, 2025. - Simferopol: Arial Publishing House, 2025. - Pp. 255-263. - EDN FYGGKQ.
14. Senyushkina T.A. Synergy of political space and social time from the point of view of quantum theory // Political space and social time: Synergy of meanings and values: Collection of scientific papers of the XXXIV International Harack Forum, Yalta, May 17–20, 2018 / Edited by T.A. Senyushkina. – Yalta: Limited Liability Company “Arial Publishing House Printing House”, 2018. – Pp. 181–188. – EDN XOYMNF.

For citation: Senyushkina T.A. On the conceptualization of digital geopolitics // National security and strategic planning. 2025. № 4(52). pp. 5-10. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2025-4-5-10>

Информация об авторах:

Сенюшкина Татьяна Александровна – доктор политических наук, профессор кафедры политических наук и международных отношений института «Таврическая Академия», Крымский федеральный университет им.В.И.Вернадского, г. Симферополь, Россия
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3505-9443>
SPIN-код: 3645-8902
e-mail: tseyushkina@yandex.ru

Information about authors:

Senyushkina Tatiana A. – Doctor of Political Science, Professor of the Political Science and International Relations Department of the Institute "Tavricheskaya Academy", Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3505-9443>
SPIN-код: 3645-8902
e-mail: tseyushkina@yandex.ru