

РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СИСТЕМА: ВЗГЛЯД «ИЗВНЕ»

*Евдокимов Павел Андреевич*¹

¹ Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург, Россия

АННОТАЦИЯ

В условиях сохраняющейся повышенной динамичности как внешней, так и внутренней социально-политической и экономической обстановки не ослабевает общественное внимание к состоянию и ближайшим перспективам образования в Российской Федерации. Несмотря на бесспорную важность объективной оценки состояния образования для корректного обоснования как перспектив его развития, так и оптимальных путей достижения поставленных целей развития, в информационном пространстве не прослеживается корректная постановка отмеченной проблемы. Поскольку указанная проблема является системной, в предлагаемой работе ставится вопрос о рассмотрении Российского образования на основе системного подхода как организационной системы. При этом в пределах работы Российское образование рассматривается как целостная система, включенная как подсистема в социально-политическую и экономическую среду Российской Федерации, после чего на основе предварительных выводов формируется перспектива «внешнего» анализа текущего состояния Российского образования как открытой организационной системы.

Ключевые слова: система, организация, организационная система, открытая система, внешняя среда.

RUSSIAN EDUCATION AS AN ORGANIZATIONAL SYSTEM: AN "OUTSIDE" VIEW

*Evdokimov Pavel A.*¹

¹ St. Petersburg State Marine Technical University, Saint-Petersburg, Russia

ABSTRACT

In the context of the continuing increased dynamics of both external and internal socio-political and economic situation, public attention to the state and immediate prospects of education in the Russian Federation is not weakening. Despite the indisputable importance of an objective assessment of the state of education for the correct justification of both the prospects of its development and the optimal ways to achieve the set development goals, the information space does not trace the correct statement of this problem. Since this problem is a systemic one, the proposed work raises the question of considering Russian education on the basis of a systemic approach as an organisational system. In this case, within the framework of the work, Russian education is considered as an integral system, included as a subsystem in the socio-political and economic environment of the Russian Federation, after which, on the basis of preliminary conclusions, the perspective of 'external' analysis of the current state of Russian education as an open organizational system is formed.

Keywords: system, organization, organizational system, open system, external environment.

Введение

В предыдущей работе автора под названием «Конституционные основы образовательной политики Российской Федерации» [1] отмечено, что полученные в данной статье выводы могут выступать в качестве исходных посы-

лок внутреннего и внешнего анализа эволюции образовательной политики Российской Федерации в период с 12 декабря 1993 года по настоящее время. Сказанное нужно понимать как сопоставление выводов, которые могут быть получены при взгляде на исследуемые вопросы

«изнутри» и «извне». Этот подход характерен прежде всего в теории открытых организационных систем, где один из постулатов утверждает: функционирование такой системы опосредуется взаимодействием её внешней и внутренней среды [2-7].

Поскольку трудно представить, что образовательная политика Российской Федерации абсолютно независима от функционирования Российского образования, формировавшегося на протяжении всей истории государства Российского, уместно в ходе анализа эволюции образовательной политики рассматривать Российское образование как открытую организационную систему. Эта позиция нуждается в обосновании. Прежде всего нужно отметить, что законодатель не даёт легального определения системы образования: несмотря на то, что в действующем законе «Об образовании в Российской Федерации» [8] глава 2 названа «Система образования», нигде в её статьях она так и не определена корректно. С другой стороны, название главы 12 Закона «Управление системой образования. Государственная регламентация образовательной деятельности», закономерно ставит вопросы об управлении системой образования и его особенностях. К сожалению, и в этой главе Закона отсутствуют содержательные определения ключевых понятий «управление» и «регламентация», вынесенных в название главы; кроме того, в ряде статей главы 12 Закона косвенно упоминаются ключевые понятия организационного управления системой, но опять-таки нигде в этой главе Закона указанные понятия никак не охарактеризованы. И это при том, что в главе 1 «Общие положения» содержится статья 3 «Основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования». Но если Закон оперирует ключевыми понятиями «система образования», «управление», «регламентация», «государственная политика» и «правовое регулирование», не определяя их конкретно, возникает необходимость в их научном определении. Корректность указанной позиции подтверждается базовыми

положениями как системного анализа, так и теории организации, не вызывающими научных дискуссий и разделяемыми рядом авторов [2-7].

Аналитическая часть

В упомянутых выше работах отмечается, что теория систем лежит в основе теории организации. Термин «система» (от др.-греч. *Σύστημα*), что обычно переводится как «целое, составленное из частей», либо «соединение», является производным от приведённой трактовки, и обычно применяется для обозначения объектов теории, так или иначе соответствующих указанным признакам. В обыденной повседневности термин «система» применяется в различных значениях, зачастую даже там, где это и не нужно. Если же речь идёт об исследовании обозначенного вопроса с позиций системного подхода¹, возникает необходимость определения содержания обсуждаемого термина. Это объясняется тем, что в литературе насчитывается не менее нескольких десятков определений термина «система», применяемых в зависимости от специфики области научного исследования и его целей. При этом характерно, что упомянутые определения не совпадают друг с другом по содержанию и принципиально несводимы к какому-нибудь общему определению, не противоречащему всем остальным [9, 10].

Объясняется это тем, что в определении термина «система» скрыта двойственность: с одной стороны, он применяется для обозначения объективно существующих феноменов природы и общества, а с другой – как метод изучения и представления упомянутых феноменов, что, в сущности, можно понимать как их субъективные модели [10].

Эта двойственность предопределяет два альтернативных подхода к определению термина «система». Первый подход ориентирован на объективные критерии отличия «системы» от «несистемы», и он лежит в основе дескриптивных (описательных) определений. Напротив, второй

¹ В соответствии с избранной темой сущность понятия «системный подход» и взаимосвязь системного подхода и системного анализа в работе не рассматриваются.

подход ориентирован на выделение некоторой конкретной системы из окружающей среды (точнее – идентификацию конкретной системы), и он является основой конструктивных определений. При этом нет жёсткого разграничения указанных подходов, иногда они сочетаются [10].

Для начального периода становления системного анализа и общей теории систем характерными были дескриптивные определения, в которых акценты смещались на элементы систем и связи между ними. По мере развития представлений о системе как о предмете теории в определениях сперва начали учитывать цель системы (чаще всего выражаемую через функции), а затем и наблюдателя (который в различных определениях обозначается либо как лицо, принимающее решение, либо как исследователь или проектировщик, и т.п.), что характерно для конструктивных определений [9].

Поэтому в современной литературе по системному анализу и теории систем представление о системе ассоциируется с наличием **функций** или **целей** системы с точки зрения **наблюдателя** или **исследователя**, который таким образом учитывается в определении явно или неявно. Поскольку предмет изучения определён как «организационная система», характеристика предмета должна опираться на определения и **системы**, и **организации** одновременно. В согласии с изложенным оправдано дать конструктивное определение **системы** в соответствии с РМВОК² [11]: **«система – такая совокупность взаимосвязанных регулярно взаимодействующих и взаимозависимых элементов, в которой отношения между элементами определены и в известной степени устойчивы, созданная для достижения определённых целей, а общая функциональность не сводится к простой сумме функциональностей её элементов»**.

Принятое определение может быть положено в основу выявления существенных признаков системы как объекта и предмета исследования.

Как правило под объектом исследования понимается объект (явление или процесс), лежащий в основе изучаемой проблемной ситуации и существующий независимо от исследователя.

Основное отличие предмета исследования от объекта исследования заключается в том, что предмет исследования является частью объекта исследования. Иначе можно сказать, что предмет исследования соотносится с объектом исследования как целое соотносится со своей частью, и характеризуется свойствами и особенностями объекта исследования, значимыми с точки зрения сформулированной цели исследования. При этом в общем случае избранный объект исследования может содержать несколько предметов исследования. Но это означает, что выбор конкретного предмета исследования предопределяет, что остальные предметы исследования остаются в стороне от сформулированной цели исследования, откуда вытекает, что полученные результаты характеризуют свойства только избранного предмета исследования, а значит, не в полной мере отражают свойства объекта исследования.

В соответствии с избранной темой объектом исследования является сложная система, а точнее – социальная система, тогда предметом исследования выступает организационная система. Избранный объект и предмет исследования можно взять за основу для определения существенных признаков организационной системы.

Обобщая преобладающие в литературе взгляды на сущность организационных систем, можно сформулировать их основные признаки:

Во-первых, любая система представляется совокупностью элементов, выделенных по тому или иному признаку (подсистем и/или элементов). Выделенные подсистемы и элементы относительно самостоятельны, но в то же время в пределах рассматриваемой системы они взаимодействуют друг с другом различным образом (например, оказывают друг на друга влияние, обмениваются друг с другом тем или иным образом).

Во-вторых, любая система характеризуется структурой, под которой понимается множество выделенных в системе подсистем и элементов,

² Свод знаний по управлению проектами (англ. Project Management Body Of Knowledge, PMBOK) представляет собой сумму профессиональных знаний по управлению проектами.

рассматриваемых совместно со взаимными отношениями между ними (иначе – с указанными выше взаимодействиями между ними). Распространена также точка зрения, согласно которой под структурой системы понимается совокупность связей между выделенными в ней подсистемами и элементами. При этом под связями, как правило, понимаются конкретные взаимодействия между подсистемами и элементами. Сопоставление приведённых трактовок понятия «структура» приводит к выводу, что они, в сущности, близки по содержанию. В обиходе зачастую понятие «структура» выступает как синоним понятия «**организация**».

Структура составляет объективную основу системы, придаёт ей целостность и внутреннюю организованность, в рамках которой взаимодействие элементов подчиняется определённым законам.

В-третьих, всякая система имеет границы, отделяющие её от внешней среды. Они могут быть прозрачными, допускающими проникновение внешних влияний, и непрозрачными, изолирующими систему от внешней среды. При этом под внешней средой системы обычно понимается всё то, что не включено в структуру рассматриваемой системы. Системы, осуществляющие обмен энергией, веществом, информацией с внешней средой, называются открытыми; в противном случае система рассматривается как закрытая, то есть как функционирующая в той или иной мере независимо от внешней среды. Последнее приводит к выводам: если в систему вообще не поступают ресурсы из внешней среды, то её жизненный цикл ограничен во времени, система проявляет тенденцию к затуханию и в пределе – прекращению функционирования; если же система открытая, и самостоятельно черпает из внешней среды ресурсы, необходимые для функционирования, то она в принципе неиссякаема. Недостаточно или, наоборот, чрезмерно активный обмен системы с внешней средой может довести её до распада (например, по причине нехватки ресурсов или неспособности системы их ассимилировать ввиду избыточного количества и разнообразия).

Указанное обстоятельство лежит в основе фундаментального требования: необходимое условие оптимальной адаптации системы к внешней среде и устойчивого её развития заключается в балансе состояний внутреннего и внешнего динамического равновесия³.

В соответствии с изложенным можно указать следующие основные признаки организационных систем:

– **целостность** (иначе – связность) системы: связность обеспечивает существование системы как целого (или иначе – проявляется как целостность системы). Связность выступает в качестве объективно необходимого условия существования системы как таковой: с распадом связности система утрачивает предыдущую качественную определённость, начинается её деградация, завершающаяся в конечном итоге прекращением существования системы;

– **структурированность**, выражающаяся в различного рода связях между подсистемами и элементами системы, опосредованных упомянутыми компонентами системы; в указанном смысле структурированность выступает «продолжением» связности: связность выражается в структуре системы, которая раскрывается через совокупность подсистем, элементов и связей между ними. Любые изменения структуры системы влекут соответствующие изменения её связности, что в конечном счёте влияет на целостность всей системы;

– **несводимость свойств системы как целого к совокупности свойств подсистем и элементов**. Это ключевой признак любой системы, выступающий в качестве критерия отличия системы от несистемы. Обычно в литературе этот признак называется «**системный эффект**». В ряде работ (главным образом иностранных авторов в области социальных и/или экономических систем) наравне с упомянутым понятием «системный эффект» этот признак называется **эмерджентностью** или **эмергент-ностью**

³ В соответствии с избранной темой проблема баланса состояний равновесия будет поставлена в последующих работах

(происходит либо от лат. *emergens (emergentis)* – выбивающийся, либо от англ. *emergence* – возникновение, появление нового, *emergent* – неожиданно появляющийся) [12];

– **адаптируемость** (заимствование англ. *Adaptability*, – дословно: способность к адаптации), обычно понимается как качество системы сохранять функциональность в полном объёме, приспособляясь к изменяющемуся состоянию внешней среды; в литературе распространены синонимы **приспособляемость** (или вработываемость) и **приживаемость**. Сущность адаптируемости полнее раскрывается на основе понятия «адаптация» (лат. *adapto* – «приспособляю») – приспособление структуры и функций системы к состоянию внешней среды. В общей теории систем адаптация понимается как процесс накопления информации в системе, направленный на достижение оптимального состояния. Изложенное приводит к выводу: как правило, процессы адаптации направлены на сохранение **гомеостаза** системы. Под **гомеостазом** (от др.-греч. *ἁμοιοστάσις* от *ἴσος* «одинаковый, подобный» + *στάσις* «стояние; неподвижность») обычно понимается саморегуляция, способность открытой системы сохранять постоянство внутреннего состояния посредством скоординированных реакций, направленных на поддержание динамического равновесия. В литературе по системному анализу и общей теории систем также распространена альтернативная трактовка содержания термина, согласно которой **гомеостаз** понимается как стремление системы воспроизводить себя, восстанавливать утраченное равновесие, преодолевать сопротивление внешней среды;

– **возможность обособления** (или абстрагирования) **от окружающей среды**, что обычно понимается как относительная обособленность от тех **факторов** среды, которые в достаточной мере не влияют на достижение цели. Термин **фактор** происходит от лат. *factor* «делающий, производящий; создатель, виновник», из *facere* «делать, производить» (восходит к праиндоевр. **dhe-* «девать, делать»). Русск. **фактор** – раньше в знач. «поверенный в делах» – в эпоху Петра I;

заимств. через польск. *faktor* или нов.-в.-нем. *Faktor* [13]. Применяется в значении **причина, движущая, действующая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты** [14];

– **связи с окружающей средой по обмену ресурсами**. Термин **ресурс** происходит от франц. *ressource* – «вспомогательное средство», из *resourdre* «подниматься», далее из *resurgere* «распрямляться, подниматься», далее из *re-* «обратно; опять, снова; против», далее из неустановленной формы + *urgere (subrigere)* «распрямляться, подниматься», далее из *sub-* «под, ниже» + *regere* «управлять, направлять; исправлять» (восходит к праиндоевр. **reg-* «выпрямлять»)⁴[15]. Современное общее прототипическое значение термина – **то, что можно использовать, тратить; запас или источник чего-либо**. В зависимости от конкретной сферы применения термин истолковывается либо как запас, источник чего-либо, используемый при необходимости, либо как средство, возможность для осуществления чего-либо. Наиболее распространённые синонимы – запас, источник. В пределах теории систем организационного типа содержание понятия «ресурс» чаще всего раскрывается как источник покрытия нужд, потребностей, либо как количественно измеряемая возможность выполнения какой-либо деятельности человека или людей; условия, позволяющие с помощью определённых преобразований получить желаемый результат. В этой связи понятие «ресурс» применяется для характеристики **продукции организации**. Соответственно в обобщённом виде в производстве ресурсы называются **факторами**.

Понятие **ресурс** является близким (но не совпадающим по содержанию) с понятием **потенциал**, который в широком смысле рассматривается как «запасные» средства. В теории систем организационного типа ресурсы подразделяют на задействованные, **резервные** и **потенциальные**. Понятие «резерв» происходит от франц. *réserve* «сдержанность, запас»,

⁴ Использованы материалы [Online Etymology Dictionary](#) Дугласа Харпера. См. Список литературы.

далее из *réserver* «сохранять, приберечь», далее из лат. *reservare* «сберегать, сохранять, откладывать, оставлять», далее из *re-* «обратно; опять, снова; против», далее из неуставленной формы + *servāre* «сторожить, охранять», из праиндоевр. **ser-* «защищать». Применяется в одном из следующих значений: – *запас* чего-либо на случай надобности; – *источник*, откуда при необходимости можно взять новые средства, ресурсы; – ещё не использованные *возможности* (*перен.*). Родственными словами являются: – существительное: *резервирование*; – прилагательное: *резервный*; глагол: *резервировать*. Понятие «потенциал» происходит от лат. *potentialis* «мощный», далее от лат. *potentia* – сила, мощь [16], далее из *potēns* «могущий», part. praes. act. от *posse* «мочь, быть в состоянии», из прил. *potis* «могущественный, могущий» + *esse* «быть», восходит к праиндоевр. **es-* «быть». Понятие «потенциал» широко распространено в различных областях как естествознания, так и обществознания, и в каждой конкретной области содержание понятия раскрывается адекватно предмету исследования. В переносном смысле понятие «потенциал» раскрывается как *совокупность* всех имеющихся *возможностей, средств* в какой-либо области, сфере; в широком смысле – «запасные» средства. Распространёнными синонимами являются «уровень» и «возможности». Наиболее распространены родственные слова: – производное существительное: *потенциальность*; – прилагательное: *потенциальный*; наречие: *потенциально*;

– *подчинённость всей организации системы главным её целям*, что, впрочем, вытекает из принятого определения системы. Как отмечалось выше, в этой формулировке под организацией системы в пределах общей теории систем понимается её структура.

На основании изложенного можно обоснованно утверждать, что Российское образование, рассматриваемое в целом с позиций системного подхода, отвечает охарактеризованным признакам систем, и является системой в смысле принятого определения.

Однако характеристика Российского образования как организационной системы будет неполной без учёта существенных признаков организации как таковой. Но прежде, чем перейти к выявлению этих признаков, уместно уточнить содержание понятия «организация». В настоящее время этот термин широко распространён как в разговорной речи, так и практически во всех предметных областях обществознания, а потому вряд ли возможна общепризнанная трактовка содержания понятия «организация», не вызывающая научных дискуссий.

Термин «организация» происходит от средн. лат. *organizare*, от ср. лат. *organum* «инструмент», из др.-греч. *ὄργανον* «орудие, инструмент; машина; орган», далее из праиндоевр. **worg-* (**werg-*) «делать».

Наиболее распространены синонимы: – *организовывание*; частичн.: *упорядочение*; – *слаженность, дисциплинированность, организованность*; – *структура*.

Родственными словами являются: – имена собственные (например, Организация Объединённых Наций); – производные существительные: *организатор, организованность*; косвенно: *орган* (исполнительный, управления, контроля и т.п.); – прилагательные: *организационный, организованный*; – глаголы: *организовать, организовывать, организоваться, организовываться*; – наречие: *организационно*.

Как правило, термин «организация» применяется в одном из следующих значений:

1. Действие по значению глагола *организовывать*; инициирование какой-либо деятельности и руководство ею с целью согласования и упорядочения.

2. Чёткость структуры, *порядок*, слаженность и дисциплинированность как результат такого действия.

3. *Общественное объединение* или *государственное учреждение* с определёнными целями и правилами работы, также в более широком смысле – *компания, фирма, предприятие, юридическое лицо* (в юриспруденции,

экономических дисциплинах). В узком смысле под организацией в сфере гражданского оборота понимается субъект хозяйствования, обладающий правами юридического лица, производящий продукцию или оказывающий услуги потребителю с целью извлечения прибыли.

Многогранность содержания и широкий объём понятия «организация» обуславливают необходимость системного научного изучения организации как социального феномена. Так, Б.З. Мильнер отмечает: «Общество состоит из множества организаций, с которыми связаны все аспекты и проявления человеческой жизни, – экономика, наука, культура, образование, оборона, даже личная жизнь» [17]. Обосновывая место теории организации в системе наук, Мильнер указывает: «Существуют различные трактовки термина «организация». В одних случаях он употребляется для обозначения **деятельности по упорядочению всех элементов определённого объекта во времени и пространстве**. Такое истолкование близко к понятию «организовывать». Во многих других случаях организация рассматривается как **объект, обладающий упорядоченной внутренней структурой**. В нём сочетаются многообразные связи (физические, технологические, экономические, правовые) и человеческие отношения. Организация как объект представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов (свойство организационной сложности) и особое единство с внешним окружением. Для неё характерна целенаправленность функционирования и развития. Организация – это самоорганизующаяся система на всех этапах своего жизненного цикла. Именно такое понимание и положено в основу теории организации. Организации не могут быть предметом изучения только одной науки – теории организации. Они должны рассматриваться как предмет междисциплинарного изучения» [17]. Система наук об организации включает ряд научных дисциплин обществознания (собственно теорию организации, общую психологию, социологию, социальную пси-

хологию, антропологию, ряд экономических и юридических научных дисциплин) и две дисциплины естествознания – теорию управления и информатику [17].

Для полной характеристики Российского образования как организационной системы рассмотренные признаки открытых целенаправленных систем необходимо дополнить признаками организации, которые целесообразно установить на основе определения организации как предмета теории организации. Представляется оправданным в качестве определения организации взять определение Б.З. Мильнера: «Организация представляет собой сознательно координируемое социальное образование с определёнными границами, которое функционирует на относительно постоянной основе для достижения общих целей» [17].

Выбор определения организации по Мильнеру объясняется тем, что: – во-первых, оно не противоречит приведённому выше определению открытой целенаправленной системы, с одной стороны, а с другой – дополняет его; – во-вторых, герменевтический анализ определения позволяет установить признаки организации:

1) **социальность организации**, что непосредственно вытекает из текста определения, где указано **«социальное образование»**. В сущности, это означает, что организации не могут существовать вне социума: не являются организациями организационноподобные формы в живой природе (например, стая дельфинов), формально отвечающие другим признакам организации;

2) **наличие границы**, что тоже вытекает из текста определения: **«с определёнными границами»**. Граница организации позволяет идентифицировать её, отделяя организацию как от других организаций, так и от внешней среды;

3) **функциональность**, что также закреплено в формулировке **«которое функционирует...»**. Это означает, что способом существования любой организации является функционирование: прекращение функционирования влечёт распад организации. При этом функционирование

организации может быть охарактеризовано системой её функций. В литературе по теории организации не прослеживается общепризнанное определение понятия «функция», в связи с чем возникает необходимость уточнения этого понятия. Термин происходит от лат. *functio* «исполнение, совершение, обязанность, взнос», далее из *fungi (fungor)* «осуществлять, выполнять», далее из пра-индоевр. **bhung-* «пользоваться» и в широком смысле истолковывается как отношение между элементами, при котором изменение в одном элементе влечёт изменение в другом [18].

Наиболее распространённые значения: – *перен., книжн. обязанность, круг деятельности чего-либо, подлежащая исполнению работа*; – *книжн. явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления*; – *работа элемента в системе*. Наиболее распространёнными синонимами термина являются следующие: – *назначение*; – *предназначение*; – *миссия*; – *обязанность*; – *роль*; – *зависимость*. Термин имеет ближайшие родственные слова: – существительные: *функциональность, функционирование*; – прилагательное: *функциональный*; – глагол: *функционировать*. В различных областях общественности применяется терминологическое выражение «*социальная функция*»; социальная функция обычно истолковывается как использование того или иного механизма социальных взаимодействий для достижения определённой цели или реализации определённых ценностей. С учётом изложенного представляется оправданным под функцией организации понимать такой вид её деятельности, которая предопределена социальным назначением организации, выражена в её общих целях, характеризуется определёнными компетенциями, направлена на решение задач, вытекающих из общих целей, и требует необходимых для реализации этой деятельности ресурсов и средств. Понятие «компетенция» чрезвычайно распространено в разговорной речи, и, к сожалению, обиходное содержание понятия зачастую переносится в общественное, что приводит к ряду нераз-

решимых логических противоречий. Термин «компетенция» происходит от лат. *competentia* – «принадлежность по праву»; также «согласие; соразмерность», далее от *competere* «соответствовать, подходить», и в разговорной речи обозначает круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлён. Имеются родственные слова: – существительное: *компетентность*; – прилагательное: *компетентный*; – наречие: – *компетентно*. Распространёнными значениями термина «компетенция» являются: – *знания* и *опыт* в определённой области, круг вопросов, в которых кто-либо хорошо осведомлён; – *офиц.: совокупность полномочий, прав и обязанностей* какого-либо органа, должностного лица. В наибольшей степени последнему значению термина соответствует характеристика содержания термина «компетенция», данная Ю.А. Тихомировым: компетенция (организации) – юридический институт, включающий *предметы ведения* и *полномочия*. Под предметами ведения понимаются те предметы, в отношении которых субъект права (в нашем случае – организация) вправе предпринимать строго определённые действия, влекущие соответствующие юридические последствия. Предметы ведения закрепляются в уставных документах организации – юридического лица. Полномочия неразрывно связаны с предметами ведения, и включают *права*, предоставленные в отношении упомянутых предметов ведения, и *обязанности, возложенные* на субъекта права в отношении закреплённых за ним предметов ведения [19]. В отношении термина «средства» необходимо пояснить следующее. Происходит от др.-русск. *сръдъство* «посредство», русск.-церк.-слав. производное с суффиксом *-ство* от основы далее от праслав. **sъrdь* [20]. Как правило, термин применяется в устойчивых словосочетаниях, например: денежные средства; оборотные средства; основные средства; средства производства. Наиболее распространённые значения термина: – *приём, способ* действия для достижения чего-либо; – *только мн.ч.: капитал, деньги*; материальные ценности;

4) **жизненный цикл организации**, что выводится из формулировки **«на относительно постоянной основе»**. В сущности, это значит, что функциональность организации не является строго постоянной, и на больших периодах она изменяется в определённых пределах, оставаясь почти постоянной на отдельных внутренних временных промежутках этих больших периодов. Продолжительность указанных больших периодов составляет длительность жизненного цикла, тогда как упомянутые отдельные внутренние временные промежутки жизненного цикла определяют так называемые фазы жизненного цикла⁵;

5) **целенаправленность функционирования**, что опять-таки выводится из текста принятого определения: «социальное образование с определёнными границами, **которое функционирует на относительно постоянной основе для достижения общих целей»**. Термин **«цель»** происходит от ср.-в.-нем. *zīl* «цель»; ср. нем. *Ziel*, и находится в обращении как в повседневной разговорной речи, так и практически во всех областях и естествознания, и обществознания. Разброс значений термина достаточно широк: – конечное **желание**, стремление, намерение чего-либо достигнуть [21], представление, которое человек стремится осуществить [21, 22]; – **идеальный** или **реальный предмет** сознательного или бессознательного стремления **субъекта**; – конечный **результат**, на который преднамеренно направлен процесс⁶ [23]; «доведение возможности до её полного завершения» [24, С.33-34]; осознанный образ превосходящего результата [25].

В широком смысле термин означает то, к чему **стремятся**, что **намечено достигнуть**, **замысел**, **намерение**, которое **должно осуществиться**. Наиболее распространены синонимы: – **замысел**, **намерение**; устар.: **предел**; частичн.: **задача**; – частичн.: **объект**. Ближайшие родственные слова: – существительные: **целеполагание**, **целесообразность**; – прилагательные:

целевой, **целесообразный**; – наречие: **целесообразно**. Распространённые фразеологизмы и устойчивые словосочетания: – **с целью**; – **в целях**; – **преследовать какую-либо цель**; – **ставить что-либо целью**; – **дерево целей**; – **стратегическая цель**. Интеллектуальный процесс, направленный на выработку конкретной формулировки цели, в литературе получил название **целеполагания**; часто процесс целеполагания называют **функцией целеполагания**. Существуют два основных вида целеполагания: **прямое** и **опосредованное**. При **прямом целеполагании** сначала формулируется цель, после чего определяются способы её достижения. **Опосредованное целеполагание** отличается тем, что в ходе неких действий формулируется цель этих действий. Если целенаправленный процесс прекращается при достижении поставленной цели, то эта цель называется **конечной**. Если же при достижении какой-нибудь цели целенаправленный процесс продолжается, то такая цель называется **промежуточной**. При прямом целеполагании на пути достижения конечной цели обычно выделяются промежуточные цели. При опосредованном целеполагании промежуточные цели выделяются лишь в редких случаях. На практике обычно промежуточные цели выделяют для длительных процессов, либо же процессов, очень сильно воздействующих на качественные характеристики их объектов⁷ [26]. В управлении понятие «цель» выступает как внутренне противоречивая категория: заключённое в этом понятии противоречие означает, с одной стороны, необходимость быть побуждением к действию, «опережающим отражением», или «опережающей идеей», а с другой – являться материальным воплощением этой идеи, то есть быть достижимой; это противоречие известно с момента возникновения понятия «цель» [27]. В управлении системами необходимо учитывать противоречие между целями **объекта** и **субъекта** управления: с одной стороны – идеальное устремление объекта, отражающее направленность процесса

⁵ В соответствии с избранной темой постановка проблем диагностики организации и управления её жизненным циклом будет обсуждаться в последующих работах.

⁶ Доброхотов А. Л. Цель // Новая философская энциклопедия

⁷ Цель. Политическое образование. Архивная копия от 25 ноября 2013 года

самоорганизации, с другой стороны – цель субъекта управления (наблюдателя), которая должна быть конкретна и достижима, ибо по ней оценивается результативность воздействия. Чем больше соответствуют цель субъекта и цель объекта управления, тем эффективнее управление. Противоречие целей субъекта и объекта управления (ситуация, когда при достижении цели объектом управления невозможно достичь цель субъекта управления) усложняет или делает управление невозможным. Выявление и разрешение противоречий целей объекта и субъекта управления обеспечивает развитие системы, максимизацию эффекта от применения механизмов самоорганизации, минимизацию расходов при решении управленческой задачи, минимизацию аппарата управления [28].

В концепции «управления по целям» (англ. management by objective) (также «управление по результатам») для достижения эффективности при постановке цель (или точнее – планируемый результат) проверяется по критериям акронима SMART:

- конкретная, определённая. Цель не должна формулироваться расплывчатыми терминами с широким содержанием;
- **Measurable** – измеримая. Цель должна подразумевать количественную измеримость результата;
- **Achievable** – достижимая. Цель должна быть выполнимой для конкретного исполнителя;
- **Relevant** – соответствующая контексту. Достижение цели должно быть обеспечено ресурсами;
- **Timed/Time-bounded** – привязанная к моменту или интервалу времени. Нет временной привязки – нет цели (есть мечты).

В отечественных работах по теории управления SMART-принцип дополняется свойством «связности» цели: «Если вы разрабатываете **дерево целей** для различных направлений деятельности компании, цели необходимо связать друг с другом. Для целей верхнего уровня вы должны ответить на вопрос «А за счёт чего её

можно решить?» и найти цель нижнего уровня – таким образом, вы способствуете комплексному видению целей компании» [29]. В сущности, целенаправленность функционирования определяет приоритет упомянутых общих целей; это, в свою очередь, предопределяет, что функциональная структура организации должна формироваться с учётом этих целей, или иначе: структура ради функции, но не наоборот;

б) **управляемость организации**, что следует из формулировки «сознательно координируемое социальное образование». Признак управляемости уместно охарактеризовать с помощью понятия «управление». Содержание понятия неопределённо широко и зависит от контекста. Происходит от *у-* + *правление*, далее от др.-русск. *правлениѹ* «управление чем-либо», производное с суф. *-(л)ение* от глагола *править*, далее от праслав. **praviti*, от кот. в числе прочего произошли: др.-русск. *правити* «направлять; наставлять, учить; управлять, руководить, распоряжаться»⁸. Распространённые синонимы: **руководство, регулирование, администрирование, правление**. Наиболее распространены родственные слова: – существительные: **управленец, самоуправление**; – прилагательное: **управленческий**; – глаголы: **править, управлять**. Термин «управление» часто включается во фразеологизмы и устойчивые словосочетания: – **административно-государственное управление**; – **корпоративное управление**; – **коллегиальное управление**; – **централизованное управление**; – **децентрализация управления**. Основное значение термина «управление» – **действие по значению глагола управлять: деятельность субъекта управления по изменению объекта управления для достижения некоторой цели**. В обиходе содержание понятия «управление» включает: – или **руководство, администрирование, командование, менеджмент** – воздействие на участников процесса с целью улучшения характеристик процесса и достижения результата, зачастую предполагает осуществление

⁸ Используются данные этимологического словаря А. К. Шапошникова

прогнозирования, планирования, организации, **мотивации**, координации и контроля [30]; – или воздействие на **объект** для получения желаемого результата (например, управление проектами); – или структурное подразделение в **организации**, учреждении (например, Управление регионального развития и централизованного экстерната (Российского государственного гуманитарного университета). В социологии **управление** понимается как организация совместной деятельности людей [31]; в экономике **управление** понимается как **руководство** предприятием; различается также управление персоналом. В науке **управление** является предметом ряда научных дисциплин, прежде всего таких, как кибернетика; теория управления; теория организации; исследование систем управления и ряда других⁹;

7) **субъективность управления**, что следует из формулировки «сознательно координируемое социальное образование» и подчёркнуто словом **сознательно**. Этим словом определено два аспекта: существование в организации **субъекта управления**, с одной стороны, а с другой – подчёркивается, что субъект управления реализует функцию управления **осознанно**. Это, в сущности, составляет достаточное основание для утверждения: функция управления опосредована функцией целеуказания, которая входит в предметы ведения субъекта управления. Термин «**субъект**» происходит от лат. *subjectus* «лежащий внизу; подчинённый, подданный», далее из *subicere (subjicere)* «подкладывать, подставлять; подчинять», далее из *sub-* «под, ниже» + *jacere* «бросать». Ближайшие родственные слова: – существительные: **субъективность, субъективизм, субъектность**; – прилагательные: **субъективный, субъектный**; – наречие: **субъективно**. Значение термина зависит от контекста. В лингвистике это подлежащее, семантическая категория со значением производителя действия или носителя состояния. В философии – тот, кто познаёт, мыслит и действует, в отличие от **объек-**

та – того, на кого направлены мысль и действие; **носитель** действия. В юриспруденции – **субъект права**: физическое или юридическое лицо, которому в силу Закона принадлежат те или иные права и обязанности. В теории управления под «субъектом **управления**» понимается **субъект, принимающий решения и управляющий объектами, процессами или отношениями** либо путём воздействия на управляемую систему (**объект управления**), либо для достижения поставленных **целей**. В зависимости от конкретных особенностей социального образования в качестве субъекта управления может выступать высшее должностное лицо организации, коллегиальный орган управления (например, совет директоров, правление) или организация (например, министерство, агентство, комитет, департамент). В общем случае **субъект управления** в пределах своей компетенции передаёт управляющее воздействие на **объект управления** по **прямому каналу**, тогда как последний по **обратному каналу** передаёт субъекту управления реакцию на управляющее воздействие либо информацию о своём текущем состоянии [32]. Указанные взаимосвязи субъекта и объекта управления по прямому и обратному каналу образуют **контур управления** в организации. В современных условиях практически не встречаются организации с одноконтурным управлением: в больших организациях формируется **структура управления**, в которой контуры управления взаимодействуют друг с другом [30];

8) **приоритетный способ управления**, что следует из формулировки «сознательно координируемое социальное образование» и подчёркнуто словом **координируемое**. Термин является производным от двухвидового глагола **координировать** (может образовывать формы совершенного и несовершенного вида). Происходит от нем. *koordinieren*, далее из лат. *coordinare* «располагать в порядке», далее из *cum* (варианты *co-, com-, con-*) «с, вместе» + *ordinare* «выстраивать, располагать в порядке», далее из *ordo* «ряд, вереница, строй, порядок», далее из итальянск. ***ored(h)-** «устраивать, располагать». Распростра-

⁹ Детальное обсуждение управления в организации не входит в предмет работы, и будет выполнено в следующих работах

нены частичные синонимы: **взаимоувязывать, согласовывать, сообразовывать, увязывать; координировать** (для сов. вида). Родственными словами являются: – существительное: **координирование**; – глаголы: **координироваться; координировать, координироваться**. Основное значение термина **координировать – согласовывать (согласовать), приводить (привести)** в соответствие с чем-либо какие-либо действия, явления и т. п., **устанавливать (установить)** целесообразное **соотношение** между какими-либо действиями, явлениями. Производное существительное **координирование** понимается как действие по значению глагола **координировать**.

Можно непосредственно убедиться в том, что Российское образование, рассматриваемое как открытая организационная система, также характеризуется указанными выше признаками организации.

В доступной литературе по теории организации не вызывает научных дискуссий постулат: функционирование организации полностью определяется взаимодействием внешней и внутренней среды организации [17]. В соответствии с избранной темой уместно поставить вопрос о характеристиках внешней среды Российского образования. В доступной литературе по теории организации и теории управления не прослеживается общепризнанная позиция относительно внешней среды организации. Разногласия начинаются с определения понятия «внешняя среда». С учётом изложенного представляется оправданным определение внешней среды организации противопоставить определению самой организации. Это значит, что внешней средой организации можно считать не-организацию: социальное образование, лежащее за пределами границы, определяющей, собственно, организацию. Тогда внешняя среда Российского образования – всё то в пределах Российской Федерации, что не относится к системе Российского образования. В соответствии с позицией Б.З. Мильнера внешнюю среду Российского образования «в большом» можно охарактеризовать следующим образом.

Так, Б.З. Мильнер указывает: «Все системы имеют вход, трансформационный процесс и выход. Они получают сырьё, энергию, информацию, другие ресурсы, и преобразуют их в товары услуги, прибыль, отходы и т.п. Открытые системы имеют, однако, некоторые специфические черты. Одна из таких черт – это **признание взаимозависимости между системой и внешней средой. Изменения во внешней среде влияют на один или несколько атрибутов системы, и наоборот, изменения в системе воздействуют на окружение**» [17].

Внешнюю среду организации Б.З. Мильнер представляет как совокупность пяти основных систем, окружающих организацию: политической, экономической, социальной, технологической и ресурсной. Цитированный выше текст Б.З. Мильнера позволяет заключить, что акценты в [17] смещены в сторону организаций, являющихся коммерческими производственными и технологическими корпорациями, что само по себе не отрицает возможностей применения основных положений и выводов Б.З. Мильнера к теме работы, а наоборот, их можно и необходимо развивать применительно к открытым системам организационного типа с учётом их существенных особенностей.

Поэтому в пределах работы не раскрываются существенные признаки и особенности перечисленных основных систем, характеризующих внешнюю среду Российского образования, рассматриваемого как открытая организационная система¹⁰.

Здесь лишь отметим, что:

- деление внешней среды на указанные выше системы довольно условно, поскольку вряд ли возможно более или менее точное определение их границ;
- эти системы, в свою очередь, являются открытыми организационными системами, взаимодействующими не только с организационной системой – Российским

¹⁰ Существенные признаки, особенности перечисленных основных систем и их взаимодействия будут рассмотрены в отдельных работах автора.

образованием, но и друг с другом так, что в совокупности они оказывают системное воздействие на Российское образование (как прямое, так и опосредованное¹¹).

Далее в соответствии с [17] отметим, что организационная система – Российское образование, должна отражать текущее состояние внешней среды. В этом смысле действенная организационная система не может быть статичной. Это значит, что она должна оперативно отслеживать все изменения внешней среды, оценивать их и выбирать реакцию, наилучшую из возможных, способствующую достижению её целей, или иначе – эффективно реагировать на воздействия внешней среды.

Для обеспечения устойчивости трансформационного процесса в рассматриваемой организационной системе принципиальное значение имеет обратная связь. Здесь и в дальнейшем под обратной связью понимается процесс, позволяющий получить приток в открытую организационную систему информации и/или ресурсов, необходимых или для обеспечения устойчивости трансформационного процесса, или оптимального его преобразования в целях адаптации системы к изменившемуся состоянию внешней среды.

Заключение

Изложенное не охватывает в полном объёме содержание избранной темы, а лишь отражает существенные по мнению автора признаки Российского образования, рассматриваемого как открытая организационная система. Однако дальнейшая детализация этих признаков значительно увеличила бы объём текста, не внося дополнительной ясности в начатое обсуждение.

Основываясь на изложенном, можно сформулировать предварительные выводы:

1. Детализация характеристики образования как целенаправленной социокультурной деятельности (см. [1]) естественно приводит

к рассмотрению Российского образования, взятого в целом, как открытой организационной системы.

2. Российское образование, рассматриваемое в статике как открытая организационная система, характеризуется как признаками открытых социальных систем, так и признаками организаций.

3. Российское образование, рассматриваемое в динамике как открытая организационная система, характеризуется обратными связями с внешней средой.

4. В качестве внешней среды Российского образования, рассматриваемого как открытая организационная система, выступает всё то в пределах Российской Федерации, что не относится к системе Российского образования.

5. Внешняя среда Российского образования «в большом» может быть представлена как совокупность пяти основных систем, окружающих Российское образование как открытую организационную систему: политической, экономической, социальной, технологической и ресурсной.

6. Перечисленные выше системы, в свою очередь, являются открытыми организационными системами, взаимодействующими не только с организационной системой – Российским образованием, но и друг с другом так, что в совокупности они оказывают как прямое, так и косвенное системное воздействие на Российское образование в целом.

7. Для обеспечения динамической устойчивости Российского образования, рассматриваемого как открытая организационная система, принципиальное значение имеет обратная связь. Эта связь понимается как процесс, позволяющий получить приток в открытую организационную систему информации и/или ресурсов, необходимых или для обеспечения устойчивости трансформационного процесса, или оптимального его преобразования в целях адаптации системы к изменившемуся состоянию внешней среды.

Сформулированные выводы могут выступать в качестве исходных посылок внутреннего

¹¹ Прямое и опосредованное системное воздействие внешней среды на Российское образование в пределах избранной темы не рассматриваются

и внешнего анализа эволюции образовательной политики Российской Федерации в период с 12 декабря 1993 года по настоящее время, что будет сделано в последующих работах.

Список литературы

1. *Евдокимов П.А.* Конституционные основы образовательной политики Российской Федерации // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2020. – № 4(32). – С. 85-97. – DOI 10.37468/2307-1400-2021-2020-4-85-97. – EDN YAIAWT.
2. *Губанов В.А., Захаров В.В., Коваленко А.Н.* Введение в системный анализ: учеб. пособие / Под ред. Л.А. Петросяна. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. – 232 с.
3. *Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 3-е. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 288 с. (Синергетика: от прошлого к будущему).
4. *Sorokin P.* Sociocultural Dynamics and Evolutionism // Twentieth Century Sociology. N.Y., 1945. P. 96-120 (Перевод Л. Гурьевой). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://royallib.ru/comment/sorokin_pitirim/sotsiokulturnaya_dinamika_i_evolyutsionizm.html (дата обращения: 24.10.2023)
5. *Бутырский Е.Ю., Матвеев А.В.* Математическое моделирование систем и процессов. – СПб: Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2022. – 733 с. – ISBN 978-5-4268-0064-9. – DOI 10.37468/book_011222. – EDN CCRIRT.
6. *Тебекин А.Б., Мантусов В.Б.* Управление организацией: Монография. – М.: РИО Российской таможенной академии, 2016. – 312 с.
7. *Новиков Д.А.* Теория управления организационными системами. 2-е изд. – М.: Физматлит, 2007. – 584 с. – ISBN 5-89502-766-0.
8. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ: с изм. на 25 декабря 2023 г. // Система Гарант: [сайт]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70291362/paragraph/1/doclist/775/1/0/0/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B%D0%B8%D0%B8:2> (дата обращения: 25.02.2024).
9. *Волкова В.Н., Денисов А.А.* Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2014. – 616 с. – ISBN 978-5-9916-4213-2.
10. *Кориков А.М., Павлов С.Н.* Теория систем и системный анализ: учеб. пособие. – 2-е изд. – Томск: Томск. гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2008. – 264 с. – ISBN 978-5-86889-478-7.
11. Руководство к своду знаний по управлению проектом (Руководство РМВОК®) – 6-е изд. // PDF Searches: [сайт]. – Режим доступа: <http://pdfsearches.com/rmbok-7-rus> (дата обращения: 24.10.2023).
12. *Комлев Н.Г.* Словарь иностранных слов: [более 4500 слов и выражений]. – М.: Эксмо, 2006 (Тверь: Тверской полиграфкомбинат). – 669 с. – ISBN 5-699-15967-3 (В пер.)
13. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка: В 4 т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. – 4-е изд., стереотип. – М.: Астрель – АСТ, 2004. – Т. 4. – 860 с. – ISBN 5-17-018550-2.
14. Фактор // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1969–1978.
15. «Online Etymology Dictionary». Ohio University. 2003. Archived from the original on 2007-02-11. Retrieved 2007-01-05. written and compiled by Douglas R. Harper // Домашние страницы библиотеки ALICE: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.etymonline.com/> (дата обращения: 24.10.2023).
16. Словарь иностранных слов. – 18-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1989. – 624 с. – ISBN 5-200-00408-8.
17. *Мильтнер Б.З.* Теория организации: учебник. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2021. – 848 с.
18. Философский словарь логики, психологии, этики, эстетики и истории философии / Под ред. Э.Л. Радлова. – С.-Петербург: Тип. Акц. Общ. Брок-гаузь-Ефронъ, 1911. – 284 с. (Библиотека самообразования).

19. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. – М.:2001. – 355 с. – ISBN5-89194-074-4.
20. Этимологический словарь современного русского языка / Сост. А. К. Шапошников: в 2 т. Т.2 (Начать-Я) – М.: Флинта: Наука, 2010. – 576 с. – ISBN 978-5-9765-0036-5 (Флинта) (общ.); ISBN 978-5-02-034631-4 (Наука) (общ.); ISBN 978-5-9765-0819-4 (Флинта) (Т.2); ISBN 978-5-02-034869-4 (Наука) (Т.2).
21. Толковый словарь живаго великорускаго языка Владимира Даля. – Второе издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. – С.-Петербургъ-Москва – издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. – Томъ четвёртый. Р – V. – 712 с.
22. Малый энциклопедический словарь. Томъ II (Выпускъ IV-ый): Почва – Вссопъ. Издание II-е, вновь переработанное и значительно дополненное. Издание Брокгаузъ-Ефронъ. – С.-Петербургъ. – 1909. – 1058–2215 с.
23. Новая философская энциклопедия. – Москва: Мысль, 2010. – Т.4: Т – Я. Т.4. – 2010. – 734, [1] с.: ил., табл. – ISBN 978-5-244-01119-7.
24. Природа и разум: античная парадигма / К. А. Сергеев, Я. А. Слинин; ЛГУ. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1991. – 238, [2] с. – ISBN 5-288-00556-7.
25. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. – Минск: Харвест, 1998. – 622 с. – ISBN 985-433-167-9.
26. Цель: Политическое Образование (archive.org). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://odufa.ru/politicheskiy-slovar/cel> (дата обращения: 24.10.2023).
27. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник: учеб. пособие / под ред. В. Н. Волковой, А. А. Емельянова. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 848 с.
28. Решетов И.В. Алгоритм решения управленческих задач и его применение в инновационном процессе // Проблемы теории и практики управления. – М.: ФГУП Издательство «Известия», 2009. – № 11. – С. 83–93.
29. Панов М. М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе KPI. – М.: Инфра-М, 2013. – 255 с. – ISBN 978-5-16-005781-1
30. Майкл Мескон, Майкл Альберт, Франклин Хедоури. Основы менеджмента (Management) = Management / Пер. Л.И. Евенко. – М.: Дело, 1997. – 704 с. – ISBN 5-7749-0047-9, 0-06-044415-0.
31. Харченко К.В. Социология управления: от теории к технологии: Учебное пособие. – Белгород: Обл. типография, 2008. – 160 с.
32. Житомирский Г.И. Конструкция самолётов: Учебник для студентов авиационных специальностей вузов. – 3-е изд., переаб. и доп. – М.: Машиностроение, 2005. – 406 с.: ил. – ISBN 5-217-03299-5.

References

1. Evdokimov P.A. Konstitucionny`e osnovy` obrazovatel`noj politiki Rossijskoj Federacii // Nacional`naya bezopasnost` i strategicheskoe planirovanie. – 2020. – № 4(32). – S. 85-97. – DOI 10.37468/2307-1400-2021-2020-4-85-97. – EDN YAIAWT.
2. Gubanov V.A., Zaxarov V.V., Kovalenko A.N. Vvedenie v sistemny`j analiz: ucheb. posobie / Pod red. L.A. Petrosyana. – L.: Izdatel`stvo Leningradskogo universiteta, 1988. – 232 s.
3. Kapicza S.P., Kurdyumov S.P., Malineczkij G.G. Sinergetika i prognozy` budushhego. Izd. 3-e. – М.: Editorial URSS, 2003. – 288 s. (Sinergetika: ot proshlogo k budushhemu).
4. Sorokin P. Sociocultural Dymanics and Evolutionism // Twentieth Century Sociology. N.Y., 1945. P. 96-120 (Perevod L. Gur`evoy). [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: http://royallib.ru/comment/sorokin_pitirim/sotsiokulturnaya_dinamika_i_evolyutsionizm.html (data obrashheniya: 24.10.2023)
5. Buty`rskij E.Yu., Matveev A.V. Matematicheskoe modelirovanie sistem i processov. – SPb: Informacionny`j izdatel`skij uchebno-nauchny`j centr “Strategiya budushhego”, 2022. – 733 s. – ISBN 978-5-4268-0064-9. – DOI 10.37468/book_011222. – EDN CCRIRT.
6. Tebekin A.B., Mantusov V.B. Upravlenie organizaciej: Monografiya. – М.: RIO Rossijskoj tamozhennoj akademii, 2016. – 312 s.
7. Novikov D.A. Teoriya upravleniya

organizacionny`mi sistemami. 2-e izd. – M.: Fizmatlit, 2007. – 584 s. – ISBN 5-89502-766-0.

8. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii: Federal'ny`j zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ: s izm. na 25 dekabrya 2023 g. // Sistema Garant: [sajt]. – Rezhim dostupa: <http://ivo.garant.ru/#/document/70291362/paragraph/1/doclist/775/1/0/0/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8:2> (data obrashheniya: 25.02.2024).

9. Volkova V.N., Denisov A.A. Teoriya sistem i sistemny`j analiz: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. – 2-e izd. – M.: Yurajt, 2014. – 616 s. – ISBN 978-5-9916-4213-2.

10. Korikov A.M., Pavlov S.N. Teoriya sistem i sistemny`j analiz: ucheb. posobie. – 2-e izd. – Tomsk: Toms. gos. un-t sistem upravleniya i radio-e`lektroniki, 2008. – 264 s. – ISBN 978-5-86889-478-7.

11. Rukovodstvo k svodu znaniy po upravleniyu proektom (Rukovodstvo PMBOK®) – 6-e izd. // PDF Searches: [sajt]. – Rezhim dostupa: <http://pdfsearches.com/pmbok-7-rus> (data obrashheniya: 24.10.2023).

12. Komlev N.G. Slovar' inostranny`x slov: [bolee 4500 slov i vy`razhenij]. – M.: E`ksmo, 2006 (Tver': Tverskoj poligrafkombinat). – 669 s. – ISBN 5-699-15967-3 (V per.)

13. Fasmer M. E`timologicheskij slovar' russkogo yazy`ka: V 4 t.: Per. s nem. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Perevod i dopolneniya O. N. Trubachyova. – 4-e izd., stereotip. – M.: Astrel' – AST, 2004. – T. 4. – 860 s. – ISBN 5-17-018550-2.

14. Faktor // Bol'shaya sovetskaya e`nciklopediya: [v 30 t.] / gl. red. A. M. Proxorov. – 3-e izd. – M.: Sovetskaya e`nciklopediya, 1969–1978.

15. “Online Etymology Dictionary”. Ohio University. 2003. Archived from the original on 2007-02-11. Retrieved 2007-01-05. written and compiled by Douglas R. Harper//Domashnie stranicy biblioteki ALICE: [sajt]. – Rezhim dostupa: <http://www.etymonline.com/> (data obrashheniya: 24.10.2023).

16. Slovar' inostranny`x slov. – 18-e izd., stereotip. – M.: Russkij yazy`k, 1989. – 624 s. – ISBN 5-200-00408-8.

17. Mil`ner B.Z. Teoriya organizacii: uchebnik. – 8-e izd., pererab. i dop. – Moskva: INFRA-M, 2021. – 848 s.

18. Filosofskij slovar' logiki, psixologii, e`tiki, e`stetiki i istorii filosofii / Pod red. E`.L. Radlova. – S.-Peterburg`: Tip. Akcz. Obshh. Brok-gauz`-Efron``, 1911. – 284 s. (Biblioteka samoobrazovaniya).

19. Tixomirov Yu.A. Teoriya kompetencii. – M.:2001. – 355 s. – ISBN5-89194-074-4.

20. E`timologicheskij slovar' sovremennogo russkogo yazy`ka / Sost. A. K. Shaposhnikov: v 2 t. T.2 (Nachat`-Ya) – M.: Flinta: Nauka, 2010. – 576 s. – ISBN 978-5-9765-0036-5 (Flinta) (obshh.); ISBN 978-5-02-034631-4 (Nauka) (obshh.); ISBN 978-5-9765-0819-4 (Flinta) (T.2); ISBN 978-5-02-034869-4 (Nauka) (T.2).

21. Tolkovy`j slovar' zhivago velikoruskago yazy`ka Vladimira Dal'ya. – Vtoroe izdanie, ispravlennoe i znachitel'no umnozhennoe po rukopisi avtora. – S.-Peterburg``-Moskva – izdanie knigoprodavca-tipografa M.O. Vol'fa, 1882. – Tom``chetvyorty`j. R – V. – 712 s.

22. Maly`j e`nciklopedicheskij slovar'. Tom``II (Vy`pusk``IV-y`j): Pochva – Vssop``. Izdanie II-e, vnov`pererabotannoe i znachitel'no dopolnennoe. Izdanie Brokgauz``Efron``. – S.-Peterburg``. – 1909. – 1058–2215 s.

23. Novaya filosofskaya e`nciklopediya. – Moskva: My`sl', 2010. – T.4: T – Ya. T.4. – 2010. – 734, [1] s.: il., tabl. – ISBN 978-5-244-01119-7.

24. Priroda i razum: antichnaya paradigma / K. A. Sergeev, Ya. A. Slinin; LGU. – Leningrad: Izd-vo LGU, 1991. – 238, [2] s. – ISBN 5-288-00556-7.

25. Slovar' prakticheskogo psixologa / Sost. S.Yu. Golovin. – Minsk: Xarvest, 1998. – 622 s. – ISBN 985-433-167-9.

26. cel`: Politicheskoe Obrazovanie (archive.org). [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://odufa.ru/politicheskij-slovar/cel> (data obrashheniya: 24.10.2023).

27. Teoriya sistem i sistemny`j analiz v upravlenii organizacijami: Spravochnik: ucheb. posobie / pod red. V. N. Volkovoj, A. A. Emel`yanova. – M.: Finansy`i statistika, 2006. – 848 s.

28. Reshetov I.V. Algoritm resheniya upravlencheskix zadach i ego primenenie v innovacionnom processe // Problemy`teorii i praktiki

upravleniya. – М.: FGUP Izdatel' stvo «Izvestiya», 2009. – № 11. – С. 83–93.

29. *Panov M. M.* Ocenka deyatel'nosti i sistema upravleniya kompaniej na osnove KPI. – М.: Infra-M, 2013. – 255 s. – ISBN 978-5-16-005781-1

30. *Majkl Meskon, Majkl Al'bert, Franklin Xedouri.* Osnovy` menedzhmenta (Management) = Management / Per. L.I. Evenko. – М.: Delo, 1997. – 704

s. – ISBN 5-7749-0047-9, 0-06-044415-0.

31. *Kharchenko K.V.* Sociologiya upravleniya: ot teorii k texnologii: Uchebnoe posobie. – Belgorod: Obl. tipografiya, 2008. – 160 s.

32. *Zhitomirskij G.I.* Konstrukciya samolyotov: Uchebnik dlya studentov aviacionny`x special`nostej vuzov. – 3-e izd., pereab. i dop. – М.: Mashinostroenie, 2005. – 406 s.: il. – ISBN 5-217-03299-5.

Статья поступила в редакцию 26 октября 2023 г.

Принята к публикации 18 декабря 2023 г.

Ссылка для цитирования: Евдокимов П.А. Российское образование как организационная система: взгляд «извне» // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2023. № 4(44). С. 90-106. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2024-2023-4-90-106>

For citation: Evdokimov P.A. Russian education as an organizational system: an "outside" view // National security and strategic planning. 2023. № 4(44). pp. 90-106. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2024-2023-4-90-106>

Сведения об авторах:

ЕВДОКИМОВ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ – кандидат военных наук, доцент, доцент Санкт-Петербургского государственного морского технического университета, г. Санкт-Петербург, Россия

SPIN-код: 9948-4559

e-mail: pavelevdokimov@mail.ru

Information about authors:

EVDOKIMOV PAVEL A. – Candidate of Military Sciences, Associate Professor, Associate Professor of St. Petersburg State Maritime Technical University, St. Petersburg, Russia

SPIN: 9948-4559

e-mail: pavelevdokimov@mail.ru