

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВ СНГ В НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ

*Мунтиян Валерий Иванович<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Институт исследований и экспертизы Внешэкономбанка, Москва, Россия

### АННОТАЦИЯ

В сложившихся неблагоприятных условиях существенно возрастает роль и значение обеспечения экономической безопасности, как главной подсистемы национальной и коллективной безопасности Содружества Независимых Государств (СНГ). В статье представлена сравнительная динамика ВВП государств СНГ, мира и развивающихся стран. Приведена характеристика основных показателей экономической безопасности государств-участников СНГ на данный период времени.

Проведенный анализ комплексной оценки экономической безопасности государств СНГ свидетельствует, что система экономической безопасности государств пока не соответствует стратегическим целям и задачам по их достижению. Сделаны выводы и даны рекомендации по повышению уровня экономической безопасности государств СНГ.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, системный подход, СНГ, неопределенность, угрозы.

## ECONOMIC SECURITY OF THE CIS MEMBER STATES AT THE PRESENT AND FUTURE

*Muntiyani Valeriy I.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Institute for Research and Expertise of Vnesheconombank, Moscow, Russia

### ABSTRACT

In these adverse circumstances the role and importance of ensuring economic security is growing significantly as the main subsystem of national and collective security CIS. The article presents the comparative dynamics of the GDP of the CIS countries, the world and developing countries. The characteristic of the main indicators of the economic security of the CIS member states for a given period of time is given.

The analysis of the integrated economic security assessment of the CIS states shows that the system of economic security of the states does not yet correspond to the strategic goals and objectives for their achievement. Conclusions are drawn and recommendations are given to improve the level of economic security of the CIS countries.

**Keywords:** economic security, systemic approach, CIS, uncertainty, threats.

### Введение

В современных условиях неопределенности, неустойчивости мирового порядка и международной безопасности, системного кризиса мировой экономики, обеспечения экономической безопасности становится главной проблемой, как для развитых, так и развивающихся стран.

Касательно Содружества Независимых Государств (СНГ), по нашему мнению, правильное

и своевременное решение данной проблемы обеспечит государствам Содружества выживание, существование, суверенитет, независимость и устойчивое развитие. Обеспечение экономической безопасности СНГ является не просто актуальной, а жизненно-важной проблемой и обусловлена она, потребностью решения целого комплекса системных, неотложных задач различной природы.

Под экономической безопасностью СНГ мы

понимаем комплексную, комбинированную, национальную и наднациональную целостную систему взаимосогласованных государствами-участниками СНГ подходов, целей, принципов и мероприятий, направленных на обеспечение: защищенности жизненно важных интересов национальных экономик, экономического суверенитета и экономической независимости, выживания и повышения жизнеспособности, устойчивости и стабильности, способности к саморазвитию государств-участников СНГ.

Экономическая безопасность СНГ обеспечивается как собственными силами и средствами страны-участницы, так и силами и средствами коллективной безопасности, формируемыми наднациональными органами Содружества.

В условиях кризиса глобализации необходимо перейти на модель функционирования в условиях регионализации, и институт СНГ позволяет реализовать достижение данной цели. В сложившихся неблагоприятных условиях существенно возрастает роль и значение обеспечения экономической безопасности, как главной подсистемы национальной и коллективной безопасности СНГ.

#### Результаты исследования и их обсуждение

Огромная работа в изучении проблем экономической безопасности СНГ была проведена Институтом экономики НАН Беларуси, а также целым рядом исследователей [1].

Если схематично для наглядности упростить образ экономической безопасности, то мы увидим,

что в основе экономической безопасности лежит квадрига. Функционально это можно изобразить основанием пирамидальной конструкции с 4-мя взаимоувязанными уровнями (рис. 1):

- 1-й фундаментальный срез – это способность экономики к выживанию (жизненная сфера);
- 2-й срез – способность экономики к устойчивому развитию (производственная сфера);
- 3-й срез – обеспечение приемлемого уровня благосостояния (социальная сфера);
- 4-й срез – обеспечение симбиоза трех сред: экономической, экологической и информационной, (среда обитания).

В таком разрезе и в такой же последовательности (в укороченном варианте) рассмотрим основные количественные и качественные показатели, позволяющие оценить состояние экономической безопасности государств-участников Содружества и СНГ в целом.

На графике, приведены показатели динамики ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности (далее – ВВП по ППС) за последние 32 года (рис. 2).

Приняв 1990г., за базовый-100%, мы видим, что на конец 2022 г. индекс мирового развития составил 295%, индекс развивающихся стран еще выше – 443%, а индекс стран СНГ – 162%. Как видим, результаты не утешительны: индекс СНГ в 3,14 раза ниже общемировых и в 5,5 раза ниже достигнутого уровня развивающихся стран.

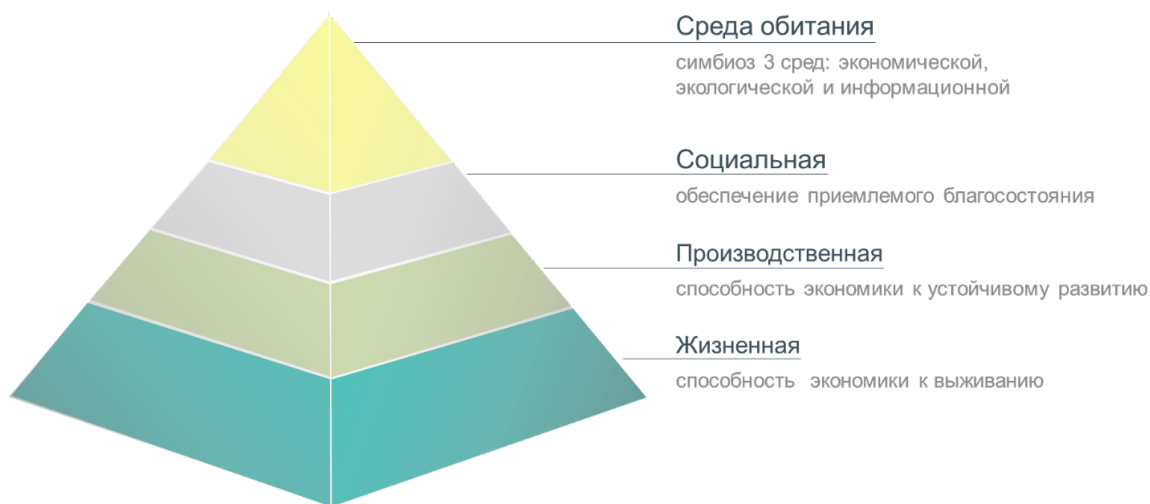


Рисунок 1 – Структура экономической безопасности

### Динамика ВВП, 1990 = 100

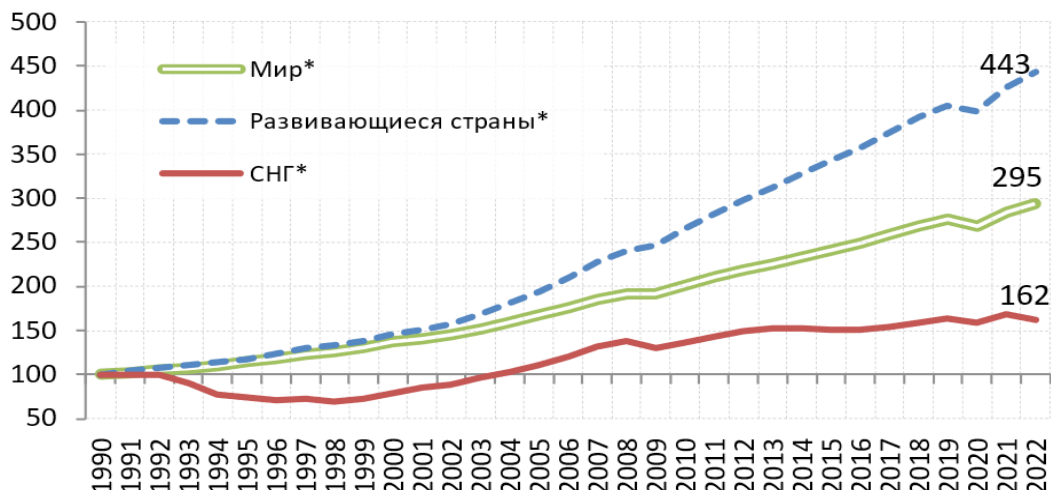


Рисунок 2 – Динамика ВВП (1990 год – 100%)

Источник: составлено автором на основе данных [2,6,8,14,16]

Макроэкономический закон Артура Оукена эмпирической зависимости свидетельствует, что среднегодовые темпы роста ВВП для экономик государств Содружества не должны быть ниже (+2,7%), а реально в целом по СНГ – 1,7%, что на 37% ниже порогового значения.

Данные динамики ВВП, ежегодных темпов прироста ВВП стран СНГ за последние 5 лет представлены в табл. 1. Самое большое падение объемов ВВП в ковидном 2020 году было зарегистрировано в Кыргызстане (-8,4%), Молдове (-8,3%), в Армении (-7,2%). [2, с.96]. Важно отметить, что в 2021 году все страны СНГ показали

положительный рост ВВП, но перекрыть объемы падения 2020 года Кыргызстан, Армения и Молдова не смогли. Зато в 2022 году рост ВВП Армении (+14,2%), Казахстане (+3,2%) и Кыргызстане (+7,0%). В 2022 году объем ВВП также вырос в Азербайджане (+4,6%), Таджикистане (+8,0%), Туркменистане (+6,2%), Узбекистане (+5,7%). Сокращение экономики зафиксировано в Украине (-29,1%), Молдове (-5,9%), Республике Беларусь (-4,7%), России (-2,1%) [10].

ВВП Евразийского экономического союза (ЕАЭС) сократился на (-1,6%) в 2022 году, СНГ на (-3,3%) без учета Украины (Доклад ООН) [9].

Таблица 1 – Валовой внутренний продукт, в постоянных ценах, в % к предыдущему году

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	100,2	101,5	102,5	95,8	105,6
Армения	107,5	105,2	107,6	92,8	105,7
Беларусь	102,5	103,1	101,4	99,3	102,3
Казахстан	104,1	104,1	104,5	97,5	104,3
Кыргызстан	104,7	103,8	104,6	91,6	106,2
Молдова	104,2	104,1	103,6	91,7	113,9
Россия	101,8	102,8	102,2	97,3	104,7
Таджикистан	107,1	107,6	107,4	104,4	109,4
Туркменистан	106,5	106,2	106,3	105,9	106,2
Узбекистан	104,4	105,4	105,7	101,9	107,4
Украина	102,4	103,5	103,2	96,2	103,4

Источник: [2, с.96]

Понятно, что темпы роста нас удовлетворить не могут, но фактом является наличие положительной тенденции экономического развития СНГ. Это объясняется тем, что в правильном направлении формируются общие рынки СНГ на основные виды продукции. Сотрудничество государств-участников СНГ за последние пять лет стало важным фактором обеспечения региональной энергетической, продовольственной, экологической безопасности. Анализ потенциалов государств Содружества, свидетельствует о том, что потенциал СНГ еще не раскрыт. И раскрыть полный потенциал СНГ возможно при эффективно функционирующем механизме обеспечения экономической безопасности СНГ.

Важное значение, кроме объема и темпов роста ВВП, играет структура ВВП, а конкретно – это доля добавленной стоимости, создаваемая в обрабатывающей промышленности, в % от ВВП (табл. 2). Наибольшую долю здесь занимает Республика Беларусь – 22,9%, Узбекистан – 20%, Российская Федерация – 16,1%. Пороговым значением для данного показателя является значение 30% от ВВП. Как видно из таблицы 2, ни одна из стран СНГ еще не достигла этого значения [2, с.121].

Очень важным фактором, оказывающим негативное воздействие на экономическую безопасность государств Содружества, является ценовой фактор (табл. 3).

Можно провести условную красную линию на

Таблица 2 – Добавленная стоимость, создаваемая в обрабатывающей промышленности, в % к ВВП

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	4,7	4,6	5	6,1	6,8
Армения	10,6	11,3	11,7	12,3	11,4
Беларусь	21,6	21,3	21,6	21,5	22,9
Казахстан	11,2	11,4	11,4	13,1	13,6
Кыргызстан	15	14,3	14,7	14,5	12,9
Молдова	10	10,1	9,9	10,1	9,6
Россия <sup>1</sup>	13,6	14,3	14,4	14,9	16,1
Таджикистан	12,8	13,2	13,4	15,6	15
Туркменистан					
Узбекистан	13,8	16,2	17,9	19,6	20
Украина	12	11,5	10,8	10,1	10,3

Источник: [2, с.121]

Таблица 3 – Индекс потребительских цен, в % к предыдущему году

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	112,9	102,3	102,6	102,8	106,7
Армения	101	102,5	101,4	101,2	107,2
Беларусь	106	104,9	105,6	105,5	109,5
Казахстан	107,4	106	105,3	106,8	...
Кыргызстан	103,2	101,5	101,1	106,3	111,9
Молдова	106,6	103	104,8	103,8	105,1
Россия	103,7	102,9	104,5	103,4	106,7
Таджикистан	107,3	103,8	107,9	108,6	109
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	109,5	117,5	114,5	112,9	110,8
Украина	114,4	110,9	107,9	102,7	109,4

Источник: [2]

уровне 7% в качестве обоснованного порогового значения и увидеть, что в 2021г. в Кыргызстане, Армении, Республике Беларусь, Таджикистане, Узбекистане и Украине уровень инфляции оказался выше этого значения. Но это еще не полная информация, позволяющая провести факторный анализ и сделать комплексную оценку. Данная проблема намного глубже, чем кажется на первый взгляд.

Вопросам исследования влияния инфляции на экономический рост, величину учетной ставки, конвертируемость национальных валют, на фискальную и инвестиционную составляющую, уровень благосостояния граждан и др. факторы, в странах СНГ уделяется довольно много внимания. Но, по сути, с позиций экономической безопасности, фундаментальные причины в вопросах ценообразования остаются пока не решенными. Без принципиального решения данных вопросов будет сложно привести к норме монетарные показатели, сбалансировать денежное обращение, нормализовать систему расчетов, обеспечить необходимое и доступное кредитование экономики и населения, перекрыть каналы экспорта инфляции зарубежными странами в государства Содружества, обеспечить экономический рост и повышение уровня благосостояния граждан.

Задается логичный вопрос: а смогут ли выжить национальные экономики государств-участников СНГ при таких объемах, при таких темпах роста, и при такой структуре экономики, которые не соответствуют контурам нормальности и даже выходят за пределы пороговых значений в условиях современности?

Чтобы найти решение системных вопросов, необходимо познать природу процессов их образования.

Выживание – это нештатная ситуация длительного характера, которая вышла за пределы обычного жизненного хода событий, явлений и процессов.

Система экономической безопасности, по своей сути, является сложной системой. Существующие методы и способы обеспечения безо-

пасности нештатных режимов сложных систем, подходы и принципы определения способности к выживанию не позволяют получить достоверные оценки о внезапных бифуркациях и катастрофах сложных систем, которые вызваны действиями нелинейных механизмов различной природы, которая не подчиняется вероятностным и статистическим закономерностям.

М.З. Згуровский утверждает, что: «Компоненты нештатного режима взаимосвязаны через множество процессов и явлений. Это множество содержит различные виды и типы связей: прямые и обратные связи, положительные и отрицательные, линейные и нелинейные, детерминированные и случайные, обратимые и необратимые, преднамеренные и паразитные. Совместные действия компонент в любой момент времени определяют свойства и особенности режима функционирования сложной системы» [4, с.435].

Исходя из методологии системного анализа и существующей практики, мы можем сделать вывод о том, что существующая экономическая модель, нас не устраивает, так как она неспособна решить стратегические задачи и достичь стратегических целей. Но и капиталистическая модель не жизнеспособна. Поэтому нужен поиск новой альтернативной социо-эколого-экономической системы.

Альтернативу мы можем получить через экономику знаний, а для этого нам необходимо коренным образом изменить научно-технологическую политику. На рис. 3 показаны затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в % от ВВП. Ни одна из стран Содружества даже близко не соответствует пороговому значению в 2% от ВВП. В России, обладающей огромным потенциалом и финансовыми возможностями, расходы на НИОКР в два раза ниже порогового значения.

Следует отметить, что на обеспечение экономической безопасности и социально-политической стабильности оказывают влияние фактор социальной справедливости и доверия. Многие исследователи отмечают закономерность, что роль доверия возрастает в условиях неопреде-

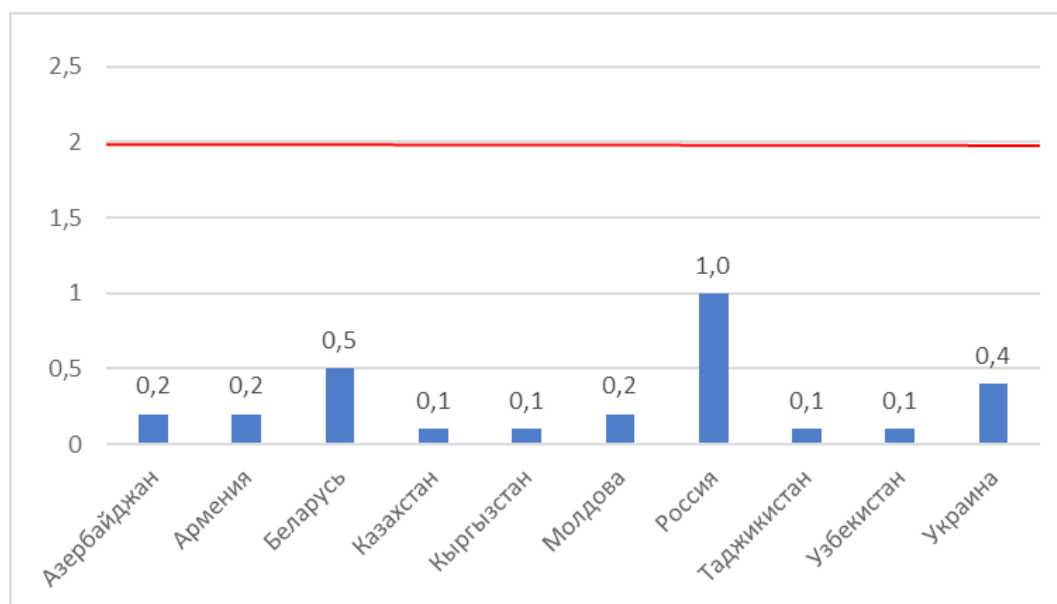


Рисунок 3 – Расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в 2021, в % ВВП

Источник: [2]

лётности и сложности. В табл. 4 приведены показатели доходов неравенства за последние 5 лет. Так, децильный коэффициент (или коэффициент фондов), который показывает разницу между бедными и богатыми слоями населения в размах, демонстрирует большой разброс между странами Содружества. Пороговое значение не должно превышать разрыв в 10 раз. В четырех странах данное пороговое значение превышено. В России данный показатель составил – 15,1 раза, в Армении – 14,3 раза, Молдове – 12,2, Кыргызстане – 11,3 раза. Самый лучший показатель в Республике Азербайджан – 3,4 раза [2, с.132].

В табл. 5 приведены показатели коэффициента Джини (по странам), который характеризует степень расслоения общества страны. Следует напомнить, диапазон этого коэффициента от «0» до «1». Этот макроэкономический показатель показывает, что чем больше его значение отклоняется от «0» и приближается к «1», тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках определенных групп общества, в основном олигархата, которая защищает, прежде всего, интересы зажиточных слоев населения. Самое большое расслоение общества в России – 0,408, затем в Кыргызстане – 0,372 и в Армении – 0,364. Лучшие показатели по коэф-

Таблица 4 – Коэффициент фондов, раз

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	2,2	3,3	3,4	3,4	3,4
Армения	16,7	15,4	17,4	14,7	14,3
Беларусь	5,9	6	6	5,7	6,2
Казахстан	5,9	6	6	5,9	6
Кыргызстан	12,9	11,7	10,6	9,2	11,3
Молдова	11,1	10,4	10,4	11,2	12,2
Россия	15,4	15,8	15,6	14,9	15,1
Таджикистан	10,8	9,6	9,2	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	6,2	6,1	6	6,9	6,8
Украина	5,2	5,4	5,5	5,3	5,3

Источник: [2, с.132]



Таблица 5 – Коэффициент Джини

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	...	...	...	...	...
Армения	0,359	0,36	0,381	0,363	0,364
Беларусь	0,269	0,275	0,272	0,266	0,276
Казахстан	0,287	0,289	0,29	0,291	0,294
Кыргызстан	0,392	0,378	0,364	0,344	0,372
Молдова	0,354	0,334	0,34	0,346	0,359
Россия	0,411	0,414	0,412	0,406	0,408
Таджикистан	...	...	...	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	0,262	0,262	0,262	0,276	0,273
Украина	0,256	0,261	0,265	0,26	0,257

Источник: [2, с.132]

фициенту Джини среди стран СНГ наблюдаются в Украине – 0,257, Узбекистане – 0,273, Республике Беларусь – 0,276 [2, с.132].

Второй краеугольный камень пирамидальной конструкции системы экономической безопасности государства – это устойчивое развитие. Для проведения анализа по этому вопросу предлагается принять за основу очень содержательный документ, подготовленный Межгосстатом СНГ [2]. В этом документе содержится 17 целей и 169 задач, которые носят комплексный характер, коррелируют с индикаторами экономической безопасности и обеспечивают синтез всех трех сфер устойчивого развития – экономической, социальной и экологической.

Цель устойчивого развития №1 – повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.

Доля населения страны, живущего за национальной чертой бедности, свидетельствует о том (табл. 6), что по всем государствам Содружества, кроме Кыргызстана и Узбекистана, произошло снижение уровня бедности в 2021г., по отношению к 2020 году. Самый высокий уровень за чертой национальной бедности показали следующие страны: Украина – 39,1%, (а годом ранее был – 47,2%), Кыргызстан – 33,3%, Армения – 26,5% [2, с.17]. Так же негативное влияние на социальную, макроэкономическую и экономическую безопасность в целом оказывает высокий уровень безработицы, который не должен превышать 8%

Таблица 6 – Доля населения страны, живущего за национальной чертой бедности, %

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	5,4	5,1	4,8	6,2	5,9
Армения	25,7	23,5	26,4	27	26,5
Беларусь	5,9	5,6	5	4,8	4,1
Казахстан	2,7	4,3	4,3	5,3	5,2
Кыргызстан	25,6	22,4	20,1	25,3	33,3
Молдова	27,7	23	25,2	26,8	24,5
Россия	12,9	12,6	12,3	12,1	11
Таджикистан	29,5	27,4	26,3	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	11,9	11,4	11	11,5	17
Украина	47,3	43,2	41,3	47,2	39,1

Источник: [2с.17]

Таблица 7 – Уровень безработицы, безработные в возрасте 15 лет и старше, в % от численности рабочей силы

	2017	2018	2019	2020	2021
Азербайджан	5	4,9	4,8	7,2	6
Армения	17,8	19	18,3	18,1	15,4
Беларусь	5,6	4,8	4,2	4	3,9
Казахстан	4,9	4,9	4,8	4,9	4,9
Кыргызстан	6,9	6,2	5,5	5,8	5,3
Молдова	3,9	2,9	5,1	3,8	3,2
Россия	5,2	4,8	4,6	5,8	4,8
Таджикистан	6,9	...	...	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	5,8	9,3	9	10,5	9,6
Украина	9,5	8,8	8,2	9,5	9,8

Источник: [2, с.101]

от общей численности трудоспособного населения. За 2021 год уровень безработицы в 3-х странах СНГ превысил уровень порогового значения. Данный показатель в Армении был самым высоким и составил – 15,4%, в Украине – 9,8%, в Узбекистане – 9,6% (табл. 7) [2, с.101].

Цель устойчивого развития №2 – ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности.

Следует отметить, что по цели №2 в странах СНГ ситуация за последние годы улучшилась. Вместе с тем, государствам Содружества необходимо активизировать усилия по сокращению потерь продовольствия и отходов, создать устойчивые продовольственные системы, которые жизненно важны не только для искоренения голода и недоедания, но и для искоренения нищеты, сохранения экосистем и смягчения последствий изменения климата и адаптации к ним [2, с.100]. Учитывая рост глобальных вызовов и угроз, связанных с климатическими изменениями, экологическими проблемами, техногенными катастрофами и др., существенно возрастает роль и значение СНГ в мире. Опыт стран СНГ по решению вопросов обеспечения продовольственной безопасности в последние годы будет полезен для других стран и их объединений. СНГ способно внести посильный вклад в снижение количества голодающих в мире. И не только продовольственная безопасность явля-

ется вкладом СНГ в мировое сообщество. Сюда следует отнести целый ряд услуг безопасности из других сфер жизнеобеспечения, по которым СНГ имеет соответствующий потенциал, конкурентные преимущества, которыми не обладают другие страны. Например, обеспечение пресной водой, чистым воздухом, вопросы обеспечения энергетической и экологической безопасности и другие вопросы. К перечню перечисленных преимуществ, следует добавить самую большую территорию и жизненное пространство, а также самый большой в мире объем природных ресурсов, в т.ч., универсальных. В этом плане особую ценность для мировой цивилизации представляет духовно-нравственный и культурный потенциал народов государств Содружества.

Ключевую роль в обеспечении устойчивого развития играет уровень жизни, способ жизни и качество жизни, которые синтезируются прежде всего в индикаторе продолжительности жизни. Следует отметить, что ожидаемая продолжительность жизни демонстрирует рост во всех без исключения странах СНГ. Но средней продолжительности жизни в 75лет (определенной ООН), не достигла пока ни одна страна СНГ (см. рис. 4).

Продолжительность жизни – это не просто главная цель устойчивого развития, но и главный индикатор обеспечения экономической безопасности. Несмотря на положительную динамику последних лет роста общего показателя, разрыв



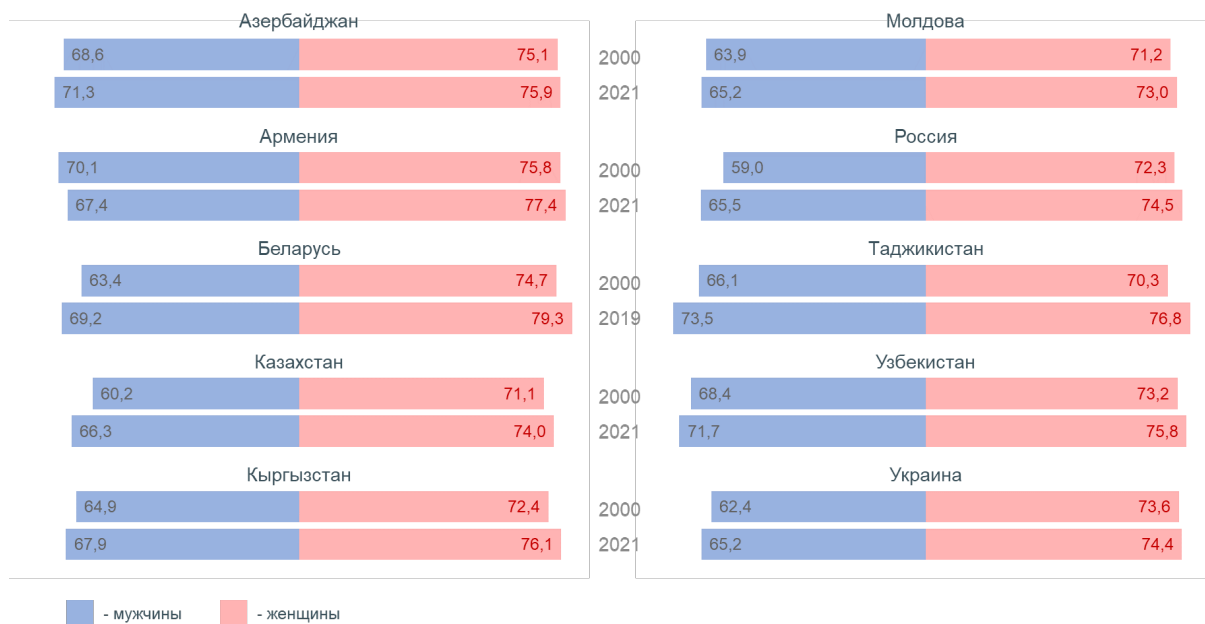


Рисунок 4 – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет

Источник: [2, с.53]

в ожидаемой продолжительности жизни между мужчинами и женщинами сохраняется.

В большинстве стран СНГ значительная доля мужчин не доживает до своего семидесятилетия, в отличие от женщин, которые могут прожить до восьмидесяти лет [2, с.54].

Ключевую роль не только в экономической безопасности, но и в обеспечении национальной безопасности страны играют фактор образования и здравоохранения. Большинство исследователей убеждены в том, что если две эти сферы

не находятся на должном уровне и население не может получать качественные услуги образования и здравоохранения, то государство обречено на деградацию и исчезновение. Следует отметить, что пороговым значением на образование и здравоохранение является 5% от ВВП. По странам СНГ показатели различаются, но в основном они во всех странах стабильны, как и численность медиков – врачей и среднего медперсонала. Для примера, на рис. 5 показаны расходы консолидированных бюджетов на здравоохранение госу-

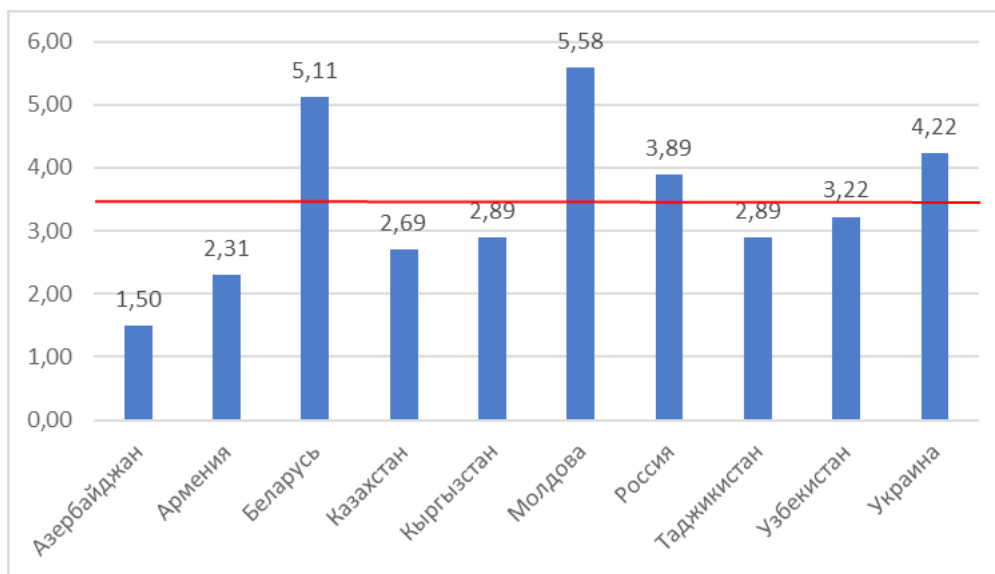


Рисунок 5 – Расходы консолидированных бюджетов на здравоохранение, 2021, в % ВВП

Источник: [2, с.50]

дарств СНГ в 2021 году, в % от ВВП. Как видим, только две страны – Молдова и Беларусь соответствующую пороговому значению экономической безопасности по данному показателю.

Содействуя устойчивому экономическому росту и производительной занятости, нельзя обойти вопросы сокращения неравенства внутри стран СНГ и между ними.

Теперь перейдем к четвертому краеугольному камню нашей пирамиды безопасности. Это наше будущее. В табл. 8 приведено сравнение по основным параметрам стран СНГ. В минимальный набор основных параметров комплексной оценки вошли: уровень слабости, индекс глобальной конкурентоспособности (ГК), индекс человеческого капитала (ЧК), объем ВВП по ППС и доля ВВП в мире. Касательно параметра доли ВВП в мире, то общий объем ВВП по ППС СНГ за 2022 год составил 6804 млрд. международных долларов, что соответствует 4,47% от мирового ВВП [7, 8, 16], а нужно не менее 5%. Таким образом, необходимо принять меры, чтобы увеличить долю СНГ в мировой экономике на 0,53% мирового ВВП.

Индекс слабости государств – комплексный показатель, характеризующий способность властей страны контролировать целостность своей территории, демографическую, политическую, социальную и экономическую ситуацию в стране.

По индексу слабости самая мощная страна среди СНГ Казахстан – 59,5 [11], а по индексу человеческого капитала Беларусь – 0,70[15], а по объему ВВП (по ППС) Россия – 4785 млрд.м.д. Индекс глобальной конкурентоспособности России за 2021 год составил –66,7 [12].

Считаем за необходимое обратить внимание на еще один очень важный аспект исследуемой проблематики. Это наличие факторов, сдерживающих интеграционное развитие государств Содружества. К ним можно отнести: разный уровень экономического развития и благосостояния населения, различия в финансово-экономическом потенциале, структуре экономик, масштабе и глубине интеграции, сложившейся структуре внешнеэкономических связей и др. Существенную нагрузку от воздействия перечисленных факторов без привлечения дополнительных ресурсов могут снять решения организационно-плановых и методологических вопросов, таких как: методологии, выбора модели, аналога и логики исследования экономической безопасности СНГ. Кроме того, есть уже практический опыт на примере российской экономики по подходам к решению данных вопросов. На рис. 6 приведена комплексная оценка системы экономической безопасности России и ее подсистем за 2022 год, которая посчитана на основе методики, предложенной профессором

Таблица 8 – Сравнение Государств СНГ по основным параметрам

Государство	Уровень слабости	Индекс ГК	Индекс ЧК	ВВП по ППС (млрд. м. д.)	Доля в мире (%)
Азербайджан	73,1	62,7	0,58	161,0	0,11
Армения	67,0	61,3	0,58	43,4	0,03
Беларусь	68,7		0,70	203,0	0,14
Казахстан	59,5	62,9	0,63	543,0	0,37
Кыргызстан	77,1	54,0	0,60	35,4	0,02
Молдова	64,5	56,7	0,58	40,2	0,03
Россия	72,6	66,7	0,68	4785,0	3,07
Таджикистан	75,0	52,4	0,50	41,8	0,03
Туркменистан	66,5			109,0	0,07
Узбекистан	69,6		0,62	297,0	0,20
Украина	68,6	57,0	0,63	546,0	0,4
Всего по СНГ				6804	4,47

Источник: [11,12,15,16]

М. Кротовым [3]. Рекомендуем данную методику распространить на все страны-участницы СНГ, с целью введения единого понятийного аппарата, методики оценки и расчетов показателей экономической безопасности с позиций системного анализа, сопоставимости результатов, проведения мониторинга и принятия комплекса своевременных мер по обеспечению экономической безопасности СНГ.

Приведенные расчеты показывают, что впервые за последние 30 лет система экономической безопасности России в 2020 и 2021 гг. находилась в удовлетворительной зоне, что позволило противостоять санкционному внешнему давлению, экономической и информационной войне, не допустить экономического кризиса и социально-политической нестабильности в стране.

Сравнительный анализ состояния экономической безопасности России за 2020 и 2013гг. показывает, что в 2020 году только в двух подсистемах внешнеэкономической и макроэкономической произошло снижение интегрального индекса. По всем остальным подсистемам наблюдалось улучшение. Если сравним предкризисные годы 2021-й с 2014-м годом, то мы увидим снижение интегрального индекса по подсистеме внешнеэкономической безопасности. По всем остальным 8-ми подсистемам наблюдался рост. Кроме того,

экономическая безопасность в целом находилась в удовлетворительной зоне, и ее интегральный индекс составил – 62,1%, тогда как в 2014 году он находился в неудовлетворительной зоне с оценкой – 56,2%. Даже в сложном 2022 году, несмотря на то что экономическая безопасность России находилась в неудовлетворительной зоне (в сравнении с 2015 годом, в котором падение ВВП составило – 2,5%), в 2022 падение ВВП составило – 2,1%. При этом интегральный индекс экономической безопасности в 2022 г., составил – 59,3%, тогда как в 2015г. – 53,2%. Кроме того, снижение произошло только по макроэкономической безопасности, индекс которой составил – 36,5% и находится в опасной зоне. По всем остальным подсистемам экономической безопасности ситуация улучшилась (см. рис. 6).

Как утверждает Кристофер Райан: «Самые подлинные и долгосрочные варианты прогресса выстраиваются на понимании прошлого» [5].

Подводя итог вышеизложенному, можем быть уверенными, что если у наших государств сложилось общее культурно-историческое прошлое, значить и сложится общее будущее. СНГ будет развиваться, география и глубина интеграции расширяться. Государствам Содружества суждено сформировать новый формат позиционирования регионального объединения в миро-

### Экономическая безопасность России

Безопасность	2013	2020	2014	2021	2015	2022
Производственная	53,0	65,6	53,6	65,2	53,6	67,8
Демографическая	45,9	49,0	47,7	48,5	49,5	52,9
Энергетическая	72,4	73,6	71,3	74,1	70,8	74,7
Внешнеэкономическая	57,7	48,5	58,7	58,5	46,6	52,0
Инвестиционно инновационная	53,5	59,9	41,4	58,5	32,5	59,5
Макроэкономическая	54,5	49,0	50,7	51,1	42,8	36,5
Продовольственная	60,5	66,1	64,2	66,8	66,2	68,2
Социальная	48,4	49,2	48,2	49,7	44,9	45,2
Финансовая	72,3	75,9	65,8	77,9	65,0	69,6
<b>Экономическая</b>	<b>58,3</b>	<b>60,8</b>	<b>56,2</b>	<b>62,1</b>	<b>53,2</b>	<b>59,3</b>

■ - оптимальная зона      ■ - неудовлетворительная зона      ■ - критическая зона  
■ - удовлетворительная зона      ■ - опасная зона

Рисунок 6 – Экономическая безопасность России

Источник: составлено автором на основе данных [3,13,14]

вой хозяйственной системе и системе международной безопасности. Построить новую модель формирования геополитических и финансово-экономических отношений с третьими странами и их объединениями, обеспечить целостность пространства, обладающего огромными возможностями и гигантскими ресурсами для обеспечения устойчивого развития и прогресса государств-участников СНГ. Включения такого огромного потенциала в мирохозяйственный оборот становится ключевым фактором не только регионального, но и мирового развития в условиях исчерпаемости ресурсов и глобальных угроз.

### Выводы

1. Проведенный анализ комплексной оценки экономической безопасности государств Содружества свидетельствует, что система экономической безопасности СНГ пока не соответствует стратегическим целям и задачам по их достижению. Для минимизации и нейтрализации современных угроз и опасностей необходимо безотлагательно принять комплекс мер по приведению показателей экономической безопасности государств Содружества к пороговым значениям.

2. Гарантированное обеспечение экономической безопасности на необходимом уровне, позволит остановить стагнацию экономик, сберечь уникальные национальные богатства государств, эффективно задействовать потенциалы, рационально использовать ресурсы и перейти к формированию новой, ноосферной модели социально-экономического развития.

3. Предлагается принять единую методологию расчета уровней экономической безопасности СНГ для государств-участников СНГ.

4. Предлагается разработать и принять закон «Об обеспечении экономической безопасности СНГ» и согласовать план по его реализации.

### Список литературы

1. Проблемы экономической безопасности Беларуси. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2001. – 224 с.

2. Мониторинг показателей Целей устойчивого развития (ЦУР) в регионе СНГ

2017-2021. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. – Москва, 2023. – 182 с. (последняя редакция: 13.01.2023). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/fragile-states-index> (дата обращения 12.03.2023)

3. Кротов М.И., Мунтиян В.И. Экономическая безопасность России: Системный подход. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с.

4. Згуровский М.З., Панкратова Н.Д. Системный анализ: проблемы, методология, приложения. 2-е издание. Переработанное и дополненное. – Киев: Наукова думка, 2011. – 725 с.

5. Райан К. Цивилизованный до смерти: что было утрачено на пути к современности [пер. с англ. О.Сивченко]. – СПб.: Портал, 2021. – 336 с.

6. Рейтинг стран мира по индексу человеческого капитала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/human-capital-index> (дата обращения 12.03.2023)

7. Список стран по ВВП (ППС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_стран\\_по\\_ВВП\\_\(ППС\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)) (дата обращения 12.03.2023)

8. МВФ, World Economic Outlook, апрель 2023. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2023/04/11/world-economic-outlook-april-2023> (дата обращения 12.03.2023)

9. Доклад ООН «Мировое экономическое положение и перспективы 2023» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://veorus.ru/события/хроника-мероприятий/mirovoe-ekonomicheskoe-polozhenie-i-perspektivy-2023/> (дата обращения 12.03.2023)

10. Евразийская интеграция в цифрах: экономический мониторинг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eaeu.economy.gov.ru/#:~:text=%D0%A1%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%2C%20%D0%B2%202022,%E2%80%93%20%D0%BD%D0%B0%20>

2%2C1%25 (дата обращения 12.03.2023)

11. Рейтинг стран мира по уровню слабости / Центр гуманитарных технологий, 2006–2023 (последняя редакция: 13.01.2023). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/fragile-states-index> (дата обращения 12.03.2023)

12. И н д е к с г л о б а л ь н о й конкурентоспособности / Центр гуманитарных технологий, 2006–2022 (последняя редакция: 23.12.2022). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index> (дата обращения 12.03.2023)

13. Статистический бюллетень Банка России №3 (358). Москва, 2023. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43890/Bbs2303r.pdf> (дата обращения 12.03.2023)

14. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 12.03.2023)

15. Рейтинг стран по ВВП (ППС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-ppp> (дата обращения 12.03.2023)

16. Всемирный банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/organizations/world-bank> (дата обращения 12.03.2023)

### References

1. Problems of economic security of Belarus. - Minsk: IOOO “Law and Economics”, 2001. - 224 p.

2. Monitoring of indicators of the Sustainable Development Goals (SDGs) in the CIS region 2017-2021. Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States. - Moscow, 2023. - 182 p. (Last edition: 01/13/2023). [Electronic resource]. – Access mode: <https://gtmarket.ru/ratings/fragile-states-index> (accessed 03/12/2023)

3. Krotov M.I., Muntiyani V.I. Economic Security of Russia: A Systematic Approach. - St. Petersburg: Publishing House of NPK “ROST”, 2016. - 336 p.

4. Zgurovsky M.Z., Pankratova N.D. System analysis: problems, methodology, applications. 2nd

edition. Revised and expanded. - Kyiv: Naukova Dumka, 2011. - 725 p.

5. Ryan K. Civilized to death: what was lost on the road to modernity [trans. from English. O.Sivchenko]. - St. Petersburg: Portal, 2021. - 336 p.

6. Rating of the countries of the world according to the human capital index [Electronic resource]. – Access mode: <https://gtmarket.ru/ratings/human-capital-index> (accessed 03/12/2023)

7. List of countries by GDP (PPP) [Electronic resource]. – Access mode: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_стран\\_по\\_ВВП\\_\(ППС\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)) (accessed 03/12/2023)

8. IMF, World Economic Outlook, April 2023. [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2023/04/11/world-economic-outlook-april-2023> (accessed 03/12/2023)

9. UN Report “World Economic Situation and Prospects 2023” [Electronic resource]. – Access mode: <https://veorus.ru/события/хроника-мероприятий/mirovloe-ekonomicheskoe-polozhenie-i-perspektivy-2023/> (accessed 12.03.2023)

10. Eurasian integration in numbers: economic monitoring. [Electronic resource]. – Access mode: <https://eaeu.economy.gov.ru/#:~:text=%D0%A1%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%2C%20%D0%B2%202022,%E2%80%93%20%D0%BD%D0%B0%202%2C1%25> (accessed 12.03.2023)

11. Rating of the countries of the world by the level of weakness / Center for Humanitarian Technologies, 2006–2023 (last edition: 01/13/2023). [Electronic resource]. – Access mode: <https://gtmarket.ru/ratings/fragile-states-index> (accessed 03/12/2023)

12. Global Competitiveness Index / Center for Humanitarian Technologies, 2006–2022 (last edition: 12/23/2022). [Electronic resource].

- Access mode: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index> (accessed 03/12/2023)
13. Statistical Bulletin of the Bank of Russia No. 3 (358). Moscow, 2023. [Electronic resource]. – Access mode: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43901/Bbs2303e.pdf> (accessed 03/12/2023)
14. Federal State Statistics Service. [Electronic resource]. – Access mode: <https://rosstat.gov.ru> (accessed 03/12/2023)
15. Rating of countries by GDP (PPP) [Electronic resource]. – Access mode: <https://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-ppp> (Accessed 03/12/2023)
16. World Bank Group [Electronic resource]. – Access mode: <https://gtmarket.ru/organizations/world-bank> (accessed 03/12/2023)

*Статья поступила в редакцию 12 марта 2023 г.  
Принята к публикации 30 марта 2023 г.*

**Ссылка для цитирования:** Мунтиян В.И. Экономическая безопасность государств СНГ в настоящем и будущем // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2023. № 1(41). С. 46-59. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2023-1-46-59>

**For citation:** Muntiyani V.I. Economic security of the CIS Member States in the present and future // National security and strategic planning. 2023. № 1(41). pp. 46-59. DOI: <https://doi.org/10.37468/2307-1400-2023-1-46-59>

#### **Сведения об авторах:**

**МУНТИЯН ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ** – доктор экономических наук, профессор, советник Института исследований и экспертизы Внешэкономбанка, г. Москва, Россия  
e-mail: [muntiyany@gmail.com](mailto:muntiyany@gmail.com)

#### **Information about authors:**

**MUNTIYAN VALERIY I.** – Doctor in Economics, Professor, Advisor at the Institute for Research and Expertise of Vnesheconombank, Moscow, Russia  
e-mail: [muntiyany@gmail.com](mailto:muntiyany@gmail.com)